

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шебурова Татьяна Викторовна

Должность: Директор Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
федерального университета

Дата подписания: 14.09.2023 15:44:44

Уникальный программный ключ:

d74ce93cd40e39275c3ba2f5846042a170e0e

высшего образования

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) в г. Пятигорске

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ**

**по дисциплине «ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ»**

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция  
Направленность (профиль): «Уголовно-правовой»

(ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ)

Пятигорск, 2021

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	2
НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	3
ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	4

## **ВВЕДЕНИЕ**

Дисциплина «Проблемы назначения наказания» преследует цель – научить студентов самостоятельно и грамотно применять на практике уголовный закон и положения теории отечественного уголовного права при назначении наказаний за совершенные преступления.

В задачи дисциплины входит углубленное изучение основных институтов Общей части УК, получение навыков применения этих институтов на практике для достижения целей, поставленных перед наказанием, ознакомление с существующей нормативно-правовой базой, приобретение опыта решения ситуационных задач, выработка навыков использования поисковых систем по данной проблеме.

## НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

<b>№ темы</b>	<b>Наименование работы</b>	<b>Объем часов</b>	<b>Форма проведения</b>
	<b>6 семестр</b>		
	<b>Раздел 1. Система наказаний</b>		
1	Исторические аспекты развития института назначения наказания в России и влияние на современное уголовное законодательство	1,5	
2	Виды уголовного наказания.	1,5	
	<b>Раздел 2. Правила назначения наказания. Практика назначения наказания.</b>		
3	Назначение уголовного наказания. Понятие «справедливость». Справедливое наказание.	1,5	
3	Процессуальные издержки по уголовному делу, подлежащие взысканию с осужденных.	1,5	
4	Общественная опасность в уголовном праве.	1,5	
4	Уголовно-правовая категория «степень общественной опасности преступления». Общественная опасность совершенного преступления.	1,5	
5	Понятие «личность преступника». Категории опасности общественной опасности личности осужденного.	1,5	Турнир ораторов
5	Свойства личности подсудимого. Роль биологических факторов в преступном поведении. Психофизиологические свойства личности лица, признанного виновным в совершении преступления.	1,5	
6	Правовые нормы уменьшения пределов уголовного наказания.	1,5	
6	Специальные нормы назначения уголовного наказания.	1,5	Турнир ораторов
6	32 алгоритма назначения уголовного наказания.	1,5	
7	Проблемы назначения уголовного наказания при наличии смягчающих обстоятельств.	1,5	Турнир ораторов
8	Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения	1,5	Турнир ораторов
8	Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках	1,5	
9	Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные в соучастии.	1,5	Турнир ораторов
9	Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные при рецидиве преступлений.	1,5	Турнир ораторов
	<b>Итого за 6 семестр:</b>	<b>24</b>	<b>9</b>

# **ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ**

## **РАЗДЕЛ 1. СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ**

### **Практическое занятие 1. Исторические аспекты развития института назначения наказания в России и влияние на современное уголовное законодательство**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – современную систему наказаний.*

*Уметь – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении исторических аспектов развития института назначения наказания в России и влияния на современное уголовное законодательство.

*Организационная форма практического занятия* – традиционный семинар

*Теоретическая часть:*

Деятельность государства по назначению уголовного наказания за совершенные преступления является важнейшей составной частью его уголовной политики, содержание которой во многом зависит от смягчения, либо усиления репрессий, судебного наказания либо внесудебного карательного произвола.

Обращаясь к истории, мы видим, что законы, которые в сущности составляют и должны составлять не что иное как договор свободных людей, всегда были орудием немногих, или происходили вследствие случайностей, революций, смены государственной власти и мимолетной необходимости. Они вовсе не были плодом спокойного исследования человеческой природы, стремящейся к тому, чтобы мы осознали, что задача нашей жизни - есть предоставление высшего благосостояния наибольшему числу людей.

Проблемы уголовного наказания, установления критериев, определяющих пределы судейского усмотрения, достаточности мер уголовного наказания при оценке различных видов преступлений, являлись предметом изучения представителей различных разделов знаний: теологических, философских и особенно правовых.

Различные теоретические воззрения в той или иной мере воплощались в принципах, исходных положениях, которые закреплялись заинтересованным законодателем в конкретных уголовно-правовых нормах, и которые являлись методологической основой, руководством для суда при определении конкретного вида и меры уголовного наказания конкретному лицу, виновному в совершении преступления.

Исследуя исторический аспект развития института уголовного наказания в России, следует обратиться к истории российского государства, к первым отечественным источникам права.

*Вопросы и задания:*

1. Древнейшие источники права.
2. Зарождение права в России.
3. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик 1924 года.
4. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года.
5. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года.
7. Принятие Основ уголовного законодательства СССР и республик 1991 года.

*Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю

2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

## **Практическое занятие 2. Виды уголовного наказания.**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – вид и размер наказания.*

*Уметь – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия заключается в изучении видов уголовного наказания.*

*Организационная форма практического занятия – традиционный семинар*

*Теоретическая часть:*

Уголовный кодекс Российской Федерации, статья 44, предусматривает тринадцать видов уголовного наказания:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 4) обязательные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) ограничение по военной службе;
- 7) ограничение свободы;
- 8) принудительные работы;
- 9) арест;
- 10) содержание в дисциплинарной воинской части;
- 11) лишение свободы на определенный срок;
- 12) пожизненное лишение свободы;
- 13) смертная казнь.

Все виды наказаний, входящие в систему, согласно УК РФ подразделяются на три группы в зависимости от порядка назначения наказания:

- 1) основные;
- 2) дополнительные;
- 3) наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (статья 45 УК РФ).

Основные виды уголовного наказания могут применяться только самостоятельно и не могут присоединяться к другим уголовным наказаниям. В соответствии с частью 1 статьи 45 УК РФ к ним относятся: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

Дополнительные виды уголовного наказания назначаются лишь в дополнение к основным и не могут назначаться самостоятельно. Согласно части 3 статьи 45 УК РФ к ним относятся: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества.

Иные виды уголовного наказания, т. е. штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в соответствии с частью 2 статьи 45 УК РФ, - могут применяться как в качестве основных уголовных наказаний, так и в качестве дополнительных.

По характеру государственного принуждения они могут быть дополнительно подразделены на три группы:

1) уголовные наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального или воинского звания, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе и конфискация имущества);

2) уголовные наказания, состоящие в ограничении или лишении свободы (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы);

3) смертная казнь.

*Вопросы и задания:*

1. Виды уголовного наказания.
2. Основные виды уголовного наказания.
3. Дополнительные виды уголовного наказания.
4. Штраф.
5. Лишения права.
6. Лишение специального, воинского или почетного звания.
7. Обязательные работы.
8. Обязательные работы как вид уголовного наказания.
9. Исправительные работы.
10. Ограничение по воинской службе.
11. Ограничение свободы.
12. Принудительные работы.
13. Арест.
14. Содержание в дисциплинарной воинской части.
15. Лишение свободы.
16. Пожизненное лишение свободы.
17. Смертная казнь.

*Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

**Практическое занятие 3. Назначение уголовного наказания. Понятие «справедливость». Справедливое наказание.**

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом и сложившейся судебной практикой.

*Уметь* – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания.

*Формируемые компетенции (или их части)* – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении назначения уголовного наказания, понятия «справедливость», понятия справедливое наказание.

*Организационная форма практического занятия* – традиционный семинар

*Теоретическая часть:*

Назначение судом уголовного наказания зависит от уголовной политики государства, санкций уголовно-правовых норм и судебского усмотрения в определении общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, определении способов достижения цели наказания.

Самой неотложной в плане повышения эффективности уголовно-правовой политики представляется необходимость обеспечения обоснованности криминализации общественно опасных деяний, целесообразности видов и размеров уголовно-правовых санкций, последовательного гласного применения мер уголовно-правового воздействия, разработки и реализации алгоритма назначения уголовного наказания.

Исследование исторического развития российского общества показывает, что все поступки людей в своей сущности обусловлены общественными отношениями, их деятельность, желания и воля определены условиями материальной жизни, принадлежностью к тому или иному классу, общности людей, социальной группе, глубиной и остротой социальных противоречий.

Совершаемые деяния признаются опасными для общества не на основании вечно справедливых, неизменных принципов, не зависящих от уровня развития общества, а по воле правящего класса или политической партии.

Именно они, с целью обеспечения своего влияния на общество, в определенной мере и в их интересах, посредством принимаемых законов, регулируют общественные отношения в государстве, устанавливают правовые нормы, за нарушение которых виновные несут соответствующую ответственность, при этом политика в обществе с социально-классовыми противоречиями действует на законодательство разнопланово принятием выгодных законов.

Политический режим, независимо от формы организации власти, определяет политическую жизнь нашей страны, реальные права и свободы граждан (или же их бесправие), терпимость или нетерпимость к различного рода «отклонениям».

Замена коммунистической идеологии на концепцию создания правового государства и рыночных отношений, провозглашенная в Российской Федерации, когда государство, пределы и ветви власти которого, формирование, полномочия, функционирование его органов регламентированы правом, высшее назначение которого состоит в признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина.

Суть правового государства классически определил профессор Богдан Александрович Кистяковский, как правовую организацию народа, обладающую во всей полноте своей собственной, самостоятельной и первичной, т.е. ни от кого не заимствованной властью.

Безусловно, в настоящее время не следует абсолютизировать идею правового государства, преувеличивать меру её реального осуществления, не только в России, но и в мире вообще, представляется, нет государства, которое полностью соответствовало бы идеалу существующих представлений о правовом государстве.

Статья 2 Конституции Российской Федерации закрепила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Реализуя данную конституционную обязанность, законодатель выделил в отдельную группу общественно опасные деяния, представляющие особую опасность.

Уголовное законодательство выступает в качестве наиболее жесткого средства обеспечения правопорядка, потому что общественная опасность преступлений проявляется в характере и степени, которые приобретают силу особой, повышенной опасности для государства и общества, для эффективного функционирования органов государственной власти и гражданского общества в целом.

Назначение справедливого уголовного наказания базируется на одном из основных принципов уголовного права, закрепленным в статье 6 УК РФ, оно должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Толковый словарь Владимира Ивановича Даля рассматривает справедливость как действие правильное, сделанное законно, по правде, по совести и по правоте, т.е. как сложную правовую и морально-этическую категорию, а поэтому справедливость можно рассматривать как категорию морально-этическую, как соответствие между деянием и возмездием.

На судью закон возлагает обязанность индивидуализировать уголовное наказание, установив в санкциях Особенной части УК определенные рамки судебского усмотрения как по выбору вида, так и пределов наказания. Таким образом, справедливое наказание, назначаемое судьей, должно основываться на санкции уголовно-правовой нормы, отвечающей требованиям справедливости, а также на законном и разумном учёте положений Общей части УК.

Справедливое уголовное наказание должно учитывать интересы подсудимого, потерпевшего, общества и государства.

Наибольшие проблемы в уголовном законодательстве прослеживаются в назначении справедливого наказания с учетом интересов потерпевшего.

Справедливое наказание должно учитывать интересы потерпевшего, которые выражаются:

1) в назначении осужденному наказания достаточного, с его точки зрения, для возмездия (воздаяния) за содеянное;

2) в возмещении материального ущерба и устраниении вредных последствий от преступления и компенсации морального вреда;

3) степени влияния на досрочное освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания.

В литературе имеется и другая точка зрения на учёт интересов потерпевшего при назначении наказания виновному. В частности, профессор Ярославского университета Лев Леонидович Кругликов полагает, что уголовное наказание не преследует цели удовлетворения интересов потерпевшего, хотя уголовное право защищает его интересы.

Этот парадокс он объясняет тем, что потерпевший в силу своего эмоционального состояния, чувства мести, из своих эгоистических интересов, может желать причинения страданий совершившему преступление только ради того, чтобы последний получил такие же, а то и более болезненные ощущения, чем им перенесенные.

С этим утверждением в полной мере вряд ли можно согласиться, но и отрицать наличие у потерпевшего собственного интереса в уголовном деле неправильно.

Состязательный судебный процесс предполагает противоборство интересов сторон, которые, как правило, являются противоположными, и отказ от учета интересов потерпевшего при назначении уголовного наказания, как субсидиарного участника на стороне обвинения, не отвечает основополагающим принципам уголовного права.

В настоящее время потерпевший имеет возможность изложить в судебном заседании свою позицию относительно наказания подсудимого, обжаловать приговор суда по мотиву назначения судом несправедливого наказания, воспользоваться иными процессуальными правами, однако законодатель весьма ограничил учет интересов потерпевшего при назначении наказания и освобождении от него.

Между тем, в судебной практике имеют место случаи, когда суд разрешает ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела за примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием и т.д. Мнение потерпевшего по заявленным ходатайствам должно быть юридически взвешенным, так как принятые судебные акты могут

существенно нарушать права потерпевшего, что свидетельствует о настоятельной необходимости создания условий для реализации его прав, гарантированных государством.

Справедливым было бы принятие аналогичного федерального закона, предусматривающего реализацию конституционного права потерпевшего на защиту его интересов адвокатом на всех стадиях уголовного судопроизводства на бесплатной основе.

Представляет интерес судебная практика свидетельствующая о том, что потерпевшие весьма редко обжалуют приговор суда по мотивам его несправедливости, что обусловлено в значительной мере менталитетом российского народа, более склонного к проявлению милосердия к подсудимому, нежели стремящегося к суворому наказанию последнего, а также отсутствием реального правового механизма учета мнения потерпевшего при наказании виновного, что фактически делает бесполезным его обращение в вышестоящие суды.

Справедливым наказанием, учитывающим интересы потерпевшего, следует признать наличие у него реальной возможности, которая предусмотрена в статье 42 УПК РФ, возместить причиненный ему имущественный ущерб. Как показывает судебно-следственная практика, в значительной мере данные интересы потерпевшего значительно защищены на предварительном следствии. До поступления уголовного дела в суд материальный ущерб возмещается по двум третям уголовных дел путем возврата имущества, добровольного возмещения ущерба виновными, а также мерами, принятыми следователем и прокурором по обеспечению возмещения ущерба.

Однако как показывает судебная практика, этого явно недостаточно. Правильным было бы возложение обязанности возместить ущерб от преступления на государство, по крайней мере, в случае возбуждения уголовного дела и установления данного факта судом.

Статья 52 Конституции Российской Федерации установила, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, однако в уголовном законе реализация данной конституционной нормы не предусмотрена.

Заслуживает внимания предложение в законодательном порядке установить обязанность государства на возмещение ущерба потерпевшему с его правом регресса к лицам, виновным в совершении преступного деяния. Предельные размеры ущерба, подлежащие взысканию с государства, могут быть определены Правительством Российской Федерации. Опасения относительно значительной нагрузки на Бюджет Российской Федерации несостоятельны, так как при наличии эффективной работы следственных органов и уголовно-исполнительной системы ущерб виновными возмещается или обеспечивается возмещением в досудебной стадии.

Заслуживает внимания предложение дополнить УК РФ статьёй 104 следующего содержания: «Имущественный ущерб, причиненный преступным деянием, подлежит возмещению государством потерпевшему».

Справедливое наказание должно учитывать интересы потерпевшего по компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда в судебной практике впервые была установлена 12 июня 1990 года, однако никаких критериев определения его размеров не было. Только в первой части ГК РФ, введенной в действие с 1 января 1995 года, были указаны критерии, которые должны учитываться судами при решении вопроса о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно части 2 статьи 151 ГК РФ такими критериями являются степень вины нарушителя и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего. Понимая невозможность охвата всех критериев, законодатель сослался также на иные, заслуживающие внимания обстоятельства.

В дальнейшем, с 1 марта 1996 года, в статью 1011 ГК РФ были введены дополнительные критерии – об учёте требований разумности и справедливости. Между тем, вышеназванные основания для определения размера компенсации морального вреда носят общий и, по существу, субъективный характер.

Крайняя нестабильность приговоров объясняется отсутствием ясных критериев и четкого законодательного регулирования, общих разъяснений судебной практики Верховным Судом РФ. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах,

возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан и организаций» (пункт 11) было разъяснено, что при определении размера компенсации морального вреда следует также учитывать характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений.

Затем возможности применения других критериев были расширены в постановлении Пленума от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья», в котором указывалось на необходимость учета степени тяжести травмы, иного повреждения здоровья, а также имущественного положения виновного.

Под моральным вредом законодатель определил нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающие личные имущественные или неимущественные права гражданина. Размер компенсации морального вреда потерпевшему зависит от характера и объема причиненных нравственных или физических страданий, степени вины подсудимого в каждом конкретном случае и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Компенсация морального вреда потерпевшему по уголовному делу предусматривалась с 1991 года после принятия ряда законодательных актов, в том числе и нового Гражданского кодекса РФ.

Порядок взыскания судами компенсации морального вреда разъяснен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 года №10). На возможность учета материального положения виновного лица указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года «О судебном приговоре» (п. 21). При удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда суд должен исходить из характера и объема причиненных истцу физических и нравственных страданий и в зависимости от степени вины каждого из осужденных определить долевой порядок взыскания компенсации.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие материальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации. Отсутствие уголовно-правовой нормы, предусматривающей обязанность лица, признанного виновным в совершении преступления, компенсировать моральный вред, существенно снижает эффективность уголовно-правового воздействия на правонарушителей, восстановление социальной справедливости.

Так, из 158 обвинительных приговоров, вынесенных судами СКФО в 2011 году, в том числе 46 с участием присяжных заседателей, только по 26 делам, рассмотренным профессиональными судьями, и 7 делам - судом с участием присяжных заседателей, или всего по 16,2% дел, суд принял решение о компенсации морального вреда в пользу потерпевших. В значительной мере это объясняется отсутствием соответствующей уголовно-правовой нормы. В связи с этим, предлагается дополнить УК РФ частью 1 статьи 104<sup>5</sup>: «Моральный вред, причиненный лицом, признанным судом виновным в совершении преступления, подлежит компенсации по приговору суда».

Несмотря на значительное повышение эффективности правосудия с введением данной уголовно-правовой нормы, предлагается установить примерные разумные пределы судебного усмотрения по взысканию компенсации морального вреда. Поскольку справедливое уголовное наказание должно соответствовать общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, учитывать тяжесть последствий преступления, то критерием определения размера компенсации морального вреда может служить определенная сумма денег, помноженная на конкретное уголовное наказание.

Поэтому заслуживает внимания предложение дополнить УК РФ частью 2 статьи 104<sup>5</sup> в следующей редакции: «Размер компенсации морального вреда определяется судом в денежной сумме в зависимости от характера причиненных страданий, последствий преступления, а также

требований разумности и справедливости».

Нельзя признать справедливым наказание, учитывающим интересы потерпевшего, когда органами предварительного расследования и судом не приняты исчерпывающие меры по возмещению вреда здоровью потерпевшего. В соответствии с частью 1 статьи 41 Конституции РФ потерпевший имеет право на охрану здоровья. Вред здоровью состоит из реальной угрозы его причинения виновным, а также его фактическим причинения и учтён в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья».

В главе 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» во втором параграфе предусматривается возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Он предусматривает основания и порядок возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств, объем и характер возмещения вреда, определения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

Проведенное исследование судебных приговоров судов с участием присяжных заседателей по специальной программе по уголовным делам, рассмотренными судами субъектов Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации в 2010 году, показало, что по 69 уголовным делам об убийстве, по которым осужден 91 человек, и по 10 делам об изнасиловании в отношении 15 человек, только в 3 случаях суд принял решение о возмещении вреда здоровью потерпевшего.

В связи с отсутствием в законе уголовно-правовой нормы, предусматривающей обязанность суда по взысканию вреда здоровью потерпевшего в уголовном процессе, предлагается дополнить УК РФ статьёй 104<sup>6</sup> в следующей редакции: «Вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего преступным деянием, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в порядке и размере, установленном главой 59 ГК РФ».

Анализ действующего законодательства и судебной практики свидетельствует о том, что они не направлены на учёт интересов потерпевшего при реальном исполнении приговора суда в части взыскания причиненного преступлением ущерба и компенсации морального вреда. При условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не всегда учитываются обстоятельства, связанные с реальным возмещением осужденным причиненного ущерба преступлением и компенсацией морального вреда (статья 79 УК). Не предусматриваются эти обстоятельства уголовным законодательством при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (статья 80 УК). Таким образом, законодательство не способствует реальному возмещению причиненного ущерба и взысканию компенсации морального вреда, и этим не обеспечивается реализация целей уголовного наказания.

Предлагается дополнить статьи 79 и 80 УК РФ положением о том, что условно-досрочное освобождение осужденного или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не могут быть применены, если реально не возмещен причиненный преступлением имущественный ущерб, или вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, или не компенсирован моральный вред, установленный судом.

При наличии такой законодательной нормы исправление осужденного будет более эффективным, а социальный конфликт будет устранен и получит определенное логическое завершение.

Внесенные 23 июля 2013 года изменения в статью 399 УПК РФ Федеральным Законом № 221-ФЗ о праве потерпевшего на участие в судебном заседании при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении безусловно в определенной мере направлены на учет мнения потерпевшего, однако, реально суду знать мнение потерпевшего весьма затруднительно, даже с использованием видеоконференцсвязи. К тому же мнение потерпевшего может остаться его мнением, так как оно не обязательно до суда.

Справедливость наказания, учитывающая интересы осужденного, заключается в назначении судом наказания в пределах санкции уголовного закона, обязательном учете судом специальных норм уменьшения уголовного наказания, предусмотренных Общей частью УК, учете судом обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных статьей 61 УК, а также возможности рассмотрения уголовных дел по его инициативе без проведения судебного

разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением или заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, назначении наказания, исполнимого и направленного на его исправление, в случаях, предусмотренных законом, назначении наказания с учётом интересов семьи.

Согласно статье 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения и наказания, возмещается за счёт казны Российской Федерации. Справедливое наказание должно учитывать интересы общества, которые заключаются в том, что оно должно быть уверено в способности государства, его правоохранительных, контролирующих и судебных органов обеспечить правопорядок, наказать преступника в соответствии с законом и учетом начал гуманизма, соразмерности и эффективности, а также обеспечить эффективное исполнение наказания в соответствии с приговором суда.

Граждане должны быть уверены, что гуманизм к лицу, совершившему преступление, не склонит полностью весы правосудия в его пользу, а назначение уголовного наказания будет неотвратимым и справедливым. Каждое преступление должно быть раскрыто, каждое лицо, его совершившее, должно предстать перед судом.

Судебная власть, как отмечает председатель Верховного Суда РФ профессор Вячеслав Михайлович Лебедев, стала стабилизирующей силой в государстве, способной защитить права и свободы граждан, оберегать общество от социальных конфликтов, обеспечивая их разрешение в рамках правосудия.

Важно вынести приговор в строгом соответствии с законом, но не менее важно назначить уголовное наказание, воспринимаемое гражданами, обществом как справедливое. Воспринятый как справедливый, приговор окажет большее профилактическое воздействие, нежели приговор, постановленный формально, хотя и в точном соответствии с законом, но не воспринимаемый большинством как справедливый.

Исключительно важным в деле повышения авторитета судебной власти является принятие Федерального закона № 262-ФЗ от 22 декабря 2008 года «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Закон провозглашает пять основных принципов доступа к информации о деятельности судов в России: открытость и доступность; достоверность и своевременность; свобода поиска, получения, передачи и распространения информации; соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни; невмешательства в осуществление правосудия. В соответствии со ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, и одним из способов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является размещение информации в сети Интернет.

В настоящее время все суды России создали свои официальные сайты в сети Интернет. В целях обеспечения права неограниченного круга лиц на доступ к информации о деятельности судов, в местах, доступных для пользователей (в помещениях органов власти, местного самоуправления, библиотеках и т.д.), созданы пункты подключения к сети Интернет.

Статья 14 названного Федерального закона дает перечень информации, которая размещается в Интернете о деятельности судов. В том числе в сети Интернет размещаются тексты судебных актов. Тексты приговоров размещаются после вступления в законную силу. Все остальные тексты судебных актов – после их принятия, причем тексты размещаются в полном объеме (статья 15 Федерального закона №262-ФЗ).

Справедливое наказание, учитывающее интересы государства, обеспечивается уголовноправовой защитой от преступных посягательств на охраняемый законом объект, а также воздаянием (карой) виновному лицу за действия, признанные государством уголовно наказуемыми. Оно предполагает применение разумных репрессий к виновным лицам, в принятии судом мер по возмещению виновным государству причиненного ущерба, а также процессуальных издержек.

#### *Вопросы и задания:*

1. Назначение уголовного наказания.
2. Понятие «справедливость».
3. Справедливое наказание.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю

2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

#### **Практическое занятие 4. Процессуальные издержки по уголовному делу, подлежащие взысканию с осужденных.**

*Цель* – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом и сложившейся судебной практикой.

*Уметь* – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания.

*Формируемые компетенции (или их части)* – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении процессуальных издержек по уголовному делу, подлежащие взысканию с осужденных.

*Организационная форма практического занятия* – традиционный семинар

*Теоретическая часть:*

Статьей 131 УПК РФ определены процессуальные издержки по уголовному делу, подлежащие взысканию с осужденных, к которым относятся:

1) суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, понятым на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием;

2) суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, в суд;

3) суммы, выплачиваемые не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым за отвлечение их от обычных занятий;

4) вознаграждение, выплачиваемое эксперту, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания;

5) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;

6) суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях;

7) иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

Судебные издержки определяются в соответствии с Инструкцией о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру и суд, принятой постановлениями Правительства РФ № 187 от 02.03.1993 года и № 140 от 04.03.2003 года.

Анализ рассмотренных 158 уголовных дел судами СКФО показал, что ни один суд, в том числе с участием присяжных заседателей, не взыскал процессуальные издержки. Это свидетельствует о неэффективном исполнении судами законодательства, направленного на

взыскание судебных расходов и компенсацию общих расходов налогоплательщиков по расследованию и судебному рассмотрению уголовного дела.

Причина сложившегося положения заключается в обременительном порядке сбора информации о фактических расходах данных лиц, что вынуждает их не обращаться в правоохранительные органы и суды за взысканием процессуальных издержек. В настоящее время многие вызываемые в суд лица призывают на личном транспорте, и в таком случае определить размер компенсации процессуальных издержек без серьезной волокиты практически невозможно. Проблема с возмещением судебных издержек является одним из условий, способствующих уклонению граждан от участия в уголовном судопроизводстве.

Действующее законодательство, статья 309 УПК РФ, предусматривает обязанность суда решить вопрос о процессуальных издержках, однако суды в большинстве своем игнорируют это требование закона, чем государству причиняются многомиллионные убытки. Представляет интерес предложение дополнить главу 15<sup>1</sup> УК РФ статьёй 104<sup>7</sup> следующего содержания: «Расходы, связанные с производством по уголовному делу, понесенные за счёт федерального бюджета либо участников уголовного судопроизводства, подлежат обязательному взысканию по приговору суда». При этом в постановлении Правительства необходимо заложить малозатратный механизм сбора сведений о понесенных процессуальных издержках.

#### *Вопросы и задания:*

1. Назовите процессуальные издержки по уголовному делу, подлежащие взысканию с осужденных.
2. Каким документом определяются судебные издержки?

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные.— СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

## **Практическое занятие 5. Общественная опасность в уголовном праве.**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – проблемы практической реализации законодательных положений по определению.*

*Уметь – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия заключается в изучении понятия общественной опасности в уголовном праве.*

*Организационная форма практического занятия – традиционный семинар*

*Теоретическая часть:*

Проблемы учета судом общественной опасности совершенного преступления при назначении уголовного наказания видятся, прежде всего, в различном понимании уголовно-правовых категорий «общественная опасность преступления» и «общественная опасность совершенного преступления».

Если обратиться к содержанию части 1 статьи 60 УК РФ, то она обязывает суд лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначать справедливое наказание. Если

обратиться к содержанию части 3 статьи 60 УК РФ, то она обязывает суд при назначении наказания учитывать характер и степень общественной опасности преступления.

В статье 6 УК РФ под справедливым наказанием или применением мер уголовно-правового характера понимается их соответствие общественной опасности преступления, в статье 43 УК РФ указывается о применении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, в статье 64 УК РФ предусматривается возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при существенном уменьшении общественной опасности преступления.

В научной литературе и судебной практике также отсутствует единое понимание уголовно-правовой категории «характер и степень общественной опасности преступления». Достаточно часто данная уголовно-правовая категория отождествляется с другой – «характер и степень общественной опасности совершенного преступления», хотя, являясь свойством единой материи, они имеют принципиальные различия.

Нет единого разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Например, в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» судам предписывается при назначении наказания учитывать общественную опасность преступления. В постановлении № 20 от 29 октября 2009 года «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» судам рекомендуется при индивидуализации уголовного наказания учитывать общественную опасность совершенного преступления. В постановлении № 17 от 29 июня 2010 года «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» судам предписано всесторонне исследовать общественную опасность содеянного.

Весьма разнообразны по этому вопросу точки зрения различных авторов, многие из них не находят различия между уголовно-правовыми категориями «общественная опасность преступления» и «общественная опасность совершенного преступления». Например, профессор Казанского университета Виктор Павлович Малков полагал, что согласно части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому наряду с другими обстоятельствами учитывается характер и степень общественной опасности *совершенного* преступления.

В значительной мере эта правовая неопределенность делает приговор суда уязвимым с точки зрения его обоснованности в части назначения уголовного наказания.

Служебная роль уголовно-правовой категории «общественная опасность преступления» в определении законодателем перечня деяний, которые представляют уголовно-правовой запрет на совершение лицом определенных деяний.

Как известно, общественные отношения постоянно развиваются, классовые противоречия обостряются или сглаживаются, что приводит к необходимости постоянно криминализировать или декриминализировать деяние, его содержание и наказуемость. К примеру, после принятия Уголовного кодекса в 1996 году в течение почти семнадцати лет в него внесено более двухсот изменений и дополнений. Идеи криминализации и декриминализации деяний постоянно высказываются Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, депутатами Государственной Думы РФ, лицами и органами, обладающими правом законодательной инициативы, общественностью. На неадекватность отражения характера и степени общественной опасности преступления, закрепленных в санкциях действующего уголовного закона, и необходимость их коррекции по-прежнему обращают внимание видные ученые и практики.

Можно выделить два аспекта общественной опасности преступления: социально-философский и юридический. Первый характеризует исходное и фундаментальное основание для построения понятия преступления вообще. Оно связано с изначальной оценкой обществом его материальных, социальных, духовных, религиозных, этических и иных ценностей. В юридическом аспекте общественная опасность характеризует преступление, как представление об опасности деяния, отраженного в законе, т.е. в составе преступления, а её квинтэссенция заключена в формулировках объективной стороны.

Общественная опасность того или иного преступления определяется законодателем путём

оценки: значимости тех или иных общественных отношений; характера и объема вреда, причиненного объекту уголовно-правовой охраны; особенностей преступного деяния; пола, возраста, должностного положения субъекта преступления.

Перечисленные качественно-количественные критерии выступают мерилом оценки характера и степени общественной опасности и отнесения его к одной из четырех категорий преступлений, перечисленных в статье 15 УК РФ.

Общественная опасность в уголовном праве – это объективный признак состава преступлений, выражющий его социальное (материальное) свойство, наличие и отсутствие которого не зависит от воли законодателя или правоприменителя. Вместе с тем, данный признак – важный критерий для законодателя, решающего вопросы криминализации и декриминализации деяний, дифференциации ответственности и уголовного наказания, отнесения отдельных обстоятельств совершенного преступления к перечню обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, и т.д.

Опасность – один из главных ориентиров для правоприменителя при решении вопроса о привлечении или освобождении лица от уголовной ответственности, назначении вида и размера уголовного наказания. Поэтому статья 14 УК, определяя обязательные признаки преступления, указывает не только на виновность и наказуемость деяния (формальные признаки преступления), но и на его общественную опасность. Отсутствие этого признака в тех или иных действиях (бездействии), хотя внешне и схожих с преступлением, исключает возможность признания его преступным.

Следует заметить, что в юридической литературе давно высказано единое мнение о том, что показатели общественной опасности преступления обусловлены искусственным расчленением на качественную и количественную стороны, при этом характер общественной опасности является качественным показателем, а степень общественной опасности – количественным.

Сделано это якобы с методологической целью, чтобы более обстоятельно, всесторонне оценить совершенное преступление. Это искусственное расчленение понятия общественной опасности на степень и характер возможно оправдано для законодателя, определяющего характер и степень общественной опасности преступления в методологическом и оценочном плане.

Однако уголовно-правовые категории «характер» и «степень» общественной опасности преступления, как две стороны одной категории, в судебной практике понимаются неоднозначно, что не только не упрощает правоприменение, но, напротив, порождает дополнительные сложности. Существование качеств различной степени общности обнаруживает относительность различий качества и количества. Качественные различия на одном уровне выступают как количественные на другом, более общем уровне. Качество и количество – взаимопроникающие противоположности.

В качественных определениях необходимо присутствие количественного момента. В силу этих причин мы предлагаем отказаться в уголовном законодательстве и судебной практике от использования категорий «характер» и «степень» общественной опасности, а использовать уголовно-правовую категорию – общественная опасность преступления. Следует учитывать, что любое материальное образование имеет качественную и количественную стороны.

Вместе с тем, в настоящее время Общая часть Уголовного кодекса Российской Федерации хотя и не содержит дефиниции понятия «характер общественной опасности преступления», но имеет ряд указаний на него. Например, в части первой статьи 6 УК РФ справедливость наказания увязывается с его соответствием характеру общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения; в части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому наряду с другими обстоятельствами также учитывается характер общественной опасности преступления.

Характер общественной опасности преступления выражается принадлежностью деяния к тому или иному роду преступления, определяется законодателем с помощью элементов (признаков) состава преступления, он зависит от объекта посягательств, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений

(статья 15 УК РФ) и учитывается законодателем при включении правовой нормы в Уголовный кодекс Российской Федерации с установлением в санкциях пределов уголовного наказания.

Раздел первый «Уголовный закон» Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации состоит из двух глав: «Уголовное законодательство» и «Действие уголовного закона во времени и пространстве».

Из смысла содержания данного раздела Уголовного кодекса понимается, что уголовный закон – это закон, предусматривающий уголовную ответственность за деяния, включенные в данный кодекс. Характер общественной опасности любого деяния не является постоянной величиной при определенном количественном и качественном измерении, а равно изменения воли правящего класса или партии в интересах общества, они приобретают различную оценку.

В одних случаях в уголовном законе появляются новые запретные уголовно-правовые нормы, преследуемые в уголовном порядке, в других – деяния приобретают пониженный характер общественной опасности, ведущий к снижению уголовного наказания или декриминализации деяния. В каждый период развития российского общества имеется определенный набор деяний, квалифицированных как общественно опасные, закрепленные в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Профессор Казанского института экономики и права Виктор Павлович Малков и многие другие авторы считают, что характер общественной опасности преступления обуславливается вредоносностью определенных групп или видов преступлений, а степень – опасностью индивидуального преступления.

По мнению профессора Московского государственного университета Нинель Федоровны Кузнецовой, понятие «характер и степень общественной опасности» следует рассматривать в свете философских категорий качества и количества, «характер общественной опасности составляет ее качество, степень же заключает в себе количество опасности преступления для общества». На этом основании Нинель Федоровна характер общественной опасности определяла как отличительное свойство, специфику, качество общественной опасности преступления.

Несоответствие изложенных в научной литературе позиций по рассматриваемому вопросу объясняется тем, что авторы по-разному устанавливают «ранг различий», определяемых учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Каждое преступное посягательство может быть рассмотрено как определенное конфликтное отношение, которое выражает единство качественной и количественной стороны общественной опасности. Если изменение характера и степени общественной опасности преступления влечет корректировку уголовного закона или пределов наказания, то различие характера и степени общественной опасности совершенного преступления служит основой индивидуализации уголовного наказания.

Рассматривая конкретное уголовное дело, суд осуществляет судебное или казуальное толкование закона, во время которого судьям при назначении уголовного наказания, а присяжным заседателям при вынесении вердикта необходимо оценивать и учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, по которому доказана вина обвиняемого.

В силу изложенного, необходимо внести определенные коррективы в статью 60 УК РФ. Предлагается изложить часть третью статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации в следующей редакции: «При назначении наказания учитывается общественная опасность совершенного преступления и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

Позиции ученых также расходятся по вопросу распространенности качественного признака, т.е. является ли характер общественной опасности деяния качественной характеристикой совершенного преступления. Представители первой точки зрения считают, что характер общественной опасности раскрывает свойства группы аналогичных преступлений (например, убийств, краж, хулиганств), а входящие в нее деяния различаются исключительно по степени общественной опасности.

Профессор Кисловодского института экономики и права Валерий Петрович Ревин

отмечает, что характер общественной опасности преступления не может быть признан индивидуальным признаком отдельного преступления.

Представители другой точки зрения, и в частности профессор МГУ Нинель Федоровна Кузнецова, считают, специфическим характером общественной опасности обладает каждое отдельно взятое преступление, и по нему должны различаться не только группы преступлений, но и отдельные преступления между собой.

Разрешение этого расхождения, выработка единой позиции по данному вопросу имеет не столько теоретический, сколько практический смысл. Так, если отдельные преступные деяния различаются между собой по характеру общественной опасности, то учет рассматриваемого признака должен получить отражение в каждом случае назначения уголовного наказания за совершенное преступление. Если же характер общественной опасности деяния разграничивает только виды преступлений, то он может влиять лишь на определение судом пределов наказания за преступление различного вида.

*Вопросы и задания:*

1. Понятие опасность.
2. Общественная опасность в уголовном праве.
3. Характер общественной опасности преступления.

*Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

**Практическое занятие 6. Уголовно-правовая категория «степень общественной опасности преступления». Общественная опасность совершенного преступления.**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – современную систему наказаний; проблемы практической реализации законодательных положений по определению.*

*Уметь – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия заключается в изучении уголовно-правовой категории «степень общественной опасности преступления», общественной опасности совершенного преступления.*

*Организационная форма практического занятия – традиционный семинар*

*Теоретическая часть:*

Уголовно-правовая категория «степень общественной опасности преступления» в законодательстве, уголовно-правовой литературе и судебной практике также понимается неоднозначно. Как справедливо замечал профессор Казанского государственного университета Виктор Павлович Малков, этим дается повод представителям доктрины уголовного права и практикам для неоднозначного понимания и использования этой категории уголовного права в правоприменительной практике.

В части первой статьи 6 УК РФ справедливость наказания увязывается с его соответствием

степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения; в части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому наряду с другими обстоятельствами учитывается степень общественной опасности преступления. Нет в юридической литературе единой точки зрения относительно определения объема понятия степени общественной опасности преступления: складывается ли она из признаков, указанных в диспозиции соответствующей уголовно-правовой нормы, или же еще из других признаков, находящихся за пределами состава преступления.

Степень общественной опасности преступления определяется различными факторами, относящимися к признакам преступления и в этой связи полагаем правильными разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», о том, что степень общественной опасности совершенного преступления определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличии в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При определении степени общественной опасности преступления законодатель исходит из формы вины, мотивов, способа, стадии, тяжести возможных последствий в виде ущерба и вреда, и она учтена в структуре конкретного уголовного закона.

В действующем УК РФ выделяются относительно определенные и альтернативные санкции. Относительно определенной санкцией является санкция, в которой указываются сроки наказания или его размеры. Обычно в санкции статьи определены минимальный и максимальный сроки наказания. Другой вариант относительно определенной санкции связан с указанием только максимального срока наказания или его размера.

Альтернативные санкции предусматривают два и более основных наказания. Относительно определенные и альтернативные санкции могут включать в себя дополнительные наказания (кумулятивные санкции). В кумулятивной санкции дополнительное наказание может устанавливаться как факультативная. В относительно определенной и альтернативной санкции уголовного закона законодатель закрепил общественную опасность преступления и меру государственного воздействия, обязательную для учёта судом при назначении уголовного наказания.

На необходимость учёта степени общественной опасности совершенного преступления указывается в части 3 статьи 47 УК РФ, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания может назначаться с учетом степени общественной опасности совершенного преступления; в части 1 статьи 68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве, опасном и особо опасном рецидиве учитывается также степень общественной опасности ранее совершенных и вновь совершенного преступления; в части 2 статьи 73 УК РФ указывается, что при назначении наказания условного осуждения суд учитывает степень общественной опасности совершенного преступления. Таким образом, характер и степень общественной опасности преступления определяются законодателем и закрепляются в уголовно-правовой норме, обязательной для суда.

Совершенно иная служебная роль уголовно-правовой категории «общественная опасность совершенного преступления». Данная точка зрения не нова, она неоднократно излагалась рядом авторов в той или иной редакции, но она содержит новизну в том, что ориентирует законодателя и судебную практику отказаться от двойного учёта общественной опасности деяния и как преступления и как совершенного преступления.

При назначении наказания суд в соответствии с общественной опасностью преступления, должен оценивать лишь общественную опасность конкретного деяния, учитывая особенности места и время его совершения; данное мнение поддерживается большинством криминалистов.

Общественная опасность совершенного преступления определяется судом во время судебного разбирательства конкретного уголовного дела путём оценки и учёта:

- 1) характера и объема вреда, причиненного объекту уголовно-правовой охраны (объект преступления);
- 2) значимости тех или иных общественных отношений (объективная сторона);

3) особенностей субъекта преступления по возрасту, полу, должностному положению.

Проблеме учёта судом общественно опасного последствия совершенного преступления при индивидуализации уголовного наказания посвящено много работ, которые внесли вклад в науку уголовного права и формирование правоприменительной практики.

Учёт судом общественной опасности совершенного преступления осуществляется путём определения степени вреда, причиненного объекту преступления. Суд учитывает характер и объем вреда, который причинен или мог быть причинен объектам уголовно-правовой охраны, перечень которых в обобщенном виде установлен статьей 2 УК РФ. Это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

В нормах уголовного права не содержится указания на объект, он описывается через особенности предмета посягательства либо потерпевшего, признаков преступного последствия, а также места совершения преступления. При этом суд должен помнить, что законодатель включает в Уголовный кодекс только социально значимые объекты, а не объекты вообще.

#### *Вопросы и задания:*

1. Уголовно-правовая категория «степень общественной опасности преступления».
2. Общественная опасность совершенного преступления.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

### **Практическое занятие 7. Понятие «личность преступника». Категории опасности общественной опасности личности осужденного.**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – проблемы практической реализации законодательных положений по определению.*

*Уметь – свободно ориентироваться в действующем законодательстве.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия заключается в изучении понятия «личность преступника», категорий опасности общественной опасности личности осужденного.*

*Организационная форма практического занятия – турнир ораторов*

*Теоретическая часть:*

Установление судом наиболее точной характеристики общественной опасности личности лица, признанного виновным в совершении преступления, в значительной мере влияет на назначение судом справедливого наказания, достижение его целей.

Проблема учета общественной опасности личности осужденного является наиболее сложной в уголовном праве и криминологии, труднообъяснимой не только участникам судебного разбирательства, но и публике.

Системный подход к проблеме назначения справедливого уголовного наказания предполагает полное и максимально точное установление криминологической личности

человека, представшего перед судом в качестве подсудимого за совершенное преступление.

Личность – основное и важнейшее звено всего механизма преступного поведения, ее особенности, которые порождают такое поведение, должны быть непосредственным объектом предупредительного воздействия и индивидуализации уголовного наказания.

В криминологической науке не сложилось единства мнений не только относительно понятия «личность преступника», но и понятия «личность подсудимого, виновного».

Некоторые авторы отрицают существование особой «личности преступника» и приводят в обоснование своей позиции следующие аргументы:

1) изменение уголовного закона в пространстве и во времени приводит к декриминализации определенных деяний, в связи с чем теряет криминологическую значимость изучение личностных особенностей лиц их совершивших;

2) все люди в течение жизни в той или иной мере нарушают уголовно-правовые запреты, а поэтому выделение категории «личность преступника» нецелесообразно;

3) нельзя выделить личностные свойства, присущие только преступникам, все они в большей или меньшей мере свойственны всем людям.

Многие из сторонников данной точки зрения полагают, что для криминологии достаточно традиционно и очень точно по своему содержанию понятие «субъект преступления».

В противовес данной позиции ряд авторов полагают, что понятие «личность преступника», включающее в себя понятия «субъект преступления» и «личность виновного», представляет гораздо многообразнее личность того, кто совершил преступление.

Криминология изучает, как личность формировалась, как взаимодействовала с внешними условиями в конкретной ситуации, что привело к совершению преступления, какие свойства личности проявились в процессе совершения преступления, как проявила себя личность после совершения преступления.

Более корректным, с определенной долей условности, использование понятия «личность лица» со словосочетанием «признанного виновным в совершении преступления». Аналогичную или близкую позицию поддерживают в последние годы ряд авторов.

Если бы возможно было установить все свойства личности преступника, проблема борьбы с преступностью фактически была бы разрешена, что желательно, но нереально. Многие люди имеют относительно равные свойства личности, но одни становятся примерными гражданами, другие - преступниками.

Личность человека, признанного виновным в совершении преступления, глубоко индивидуальна, требует индивидуального подхода к назначению наказания в целях достижения её целей. Человек, совершивший преступление, в уголовно-процессуальном законодательстве в различной стадии уголовного процесса предстает как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный, степень общественной опасности виновного при этом не является неизменной и проявляется как до совершения преступления, так и во время совершения преступления и посткриминального поведения.

Личность человека, признанного виновным в совершении преступления, представляет собой систему правовых, социальных и психических свойств, образующих его общественную опасность. Личностная общественная опасность во многом производна от общественной опасности совершенного преступления, или, по крайней мере, они тесно взаимосвязаны.

Общие начала назначения наказания, закрепленные в статье 60 УК РФ, обязывают суд при назначении наказания учитывать личность виновного, однако, какие свойства личности и как их оценивать, законом не определено.

В целях обеспечения правильного и единообразного учета свойств личности виновного Пленум Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» дал общие рекомендации о том, что в силу требований статей 73, 307, 308 УПК РФ, в приговоре следует указывать сведения, характеризующие личность виновного, мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 29 октября 2009 года «О некоторых вопросах судебной практики назначения и

исполнения уголовных наказаний» разъяснено, что при назначении наказания необходимо учитывать сведения о личности виновного, к которым относятся как данные, имеющие юридическое значение, так и иные, характеризующие личность виновного, сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора.

Однако следует признать, что данные разъяснения не дают судам достаточных рекомендаций для обоснования и учёта данных о личности лица, признанного виновным в совершении преступления, при назначении наказания.

Изучению личности виновного посвящены работы социологов, психологов, криминологов и криминалистов. Полученные научные результаты служат всестороннему исследованию личности подсудимого в процессе судебного разбирательства и использованию при индивидуализации наказания. В данных и ряде других работ предложены различные классификации свойств личности, каждая из которых имеет научную и практическую значимость.

Вместе с тем, единого подхода к такой систематизации нет. Она, по-видимому, определяется тем, для чего соответствующая классификация предназначена: для целей профилактики преступлений; для успешного расследования совершенного преступления; для назначения наказания или иных целей, или их совокупности. Некоторые ученые выделяют широкий перечень свойств личности, которые связаны с различными сферами человеческой деятельности.

Представляет интерес система учета личности виновного, заключающаяся в дифференциации направленности деятельности личности и выделения пяти категорий ее опасности:

- а) минимальная опасность;
- б) опасность ниже среднего (небольшая опасность);
- в) средняя опасность;
- г) опасность выше среднего (высокая опасность);
- д) максимальная опасность (особая опасность).

Данная система учета личности виновных, предложенная профессором Сургутского государственного университета Дмитрием Сергеевичем Дядькиным, предполагает комплексную оценку общественной опасности личности на основе такого критерия как направленность ее деятельности, т.е. ценностно-ориентационной системы личности, иерархии ее базовых потребностей, устойчивых мотивов поведения, ее основного системообразующего качества, определяющего содержание и социальную ценность индивида, в целом указывающих на ее отрицательный, нейтральный или положительный характер.

Другие авторы классифицируют рассматриваемые признаки по трем группам, объединяя в них демографические, социальные и психологические черты. Так, профессор Санкт-Петербургского государственного университета Борис Владимирович Волженкин выделял три группы признаков: а) общие признаки личности виновного как члена общества; б) особые признаки личности, отличающие от остальных граждан, но общие для всех преступников; в) индивидуальные признаки личности преступника, выражющие характер и степень общественной опасности именно данного лица или данной категории преступников.

Профессор Академии МВД СССР Александр Борисович Сахаров выделял социально-демографические, социально-психологические, социально-биологические признаки. К первой группе отнесены признаки, характеризующие различные сферы общественного существования виновного: общегражданскую, семейную, бытовую, производственную. Социально-психологическую группу составляют морально-политические, нравственные, интеллектуальные, эмоциональные, волевые свойства личности. Социально-биологическую группу составляет биофизиологическая основа (пол, возраст, состояние здоровья, особенности физической конституции и т.д.).

Профессор Академии ФСБ России Азалия Ивановна Долгова полагала, что наиболее распространенным в криминологии является выделение шести групп признаков:

- 1) социально-демографические признаки;
- 2) уголовно-правовые признаки;
- 3) социальные проявления в разных сферах жизнедеятельности, или социальные связи;
- 4) нравственные свойства;

- 5) психологические признаки;
- 6) физические (биологические) характеристики.

Профессор Российской правовой академии Министерства юстиции РФ Сергей Михайлович Иншаков выделяет три группы свойств: социально-психологические; психофизические; социально-демографические.

Данные и другие авторы достаточно убедительно обосновывают свою точку зрения о классификации признаков личности лица, совершившего преступление.

Признавая личность единой целостной системой, в которой все элементы взаимосвязаны и взаимозависимы, наиболее приемлемым представляется подход, в соответствии с которым свойства и качества, составляющие криминологическую характеристику лица, виновного в совершении преступления, с определенной долей условности можно разделить на две группы – до и после совершения преступления. Общественная опасность личности лица, признанного виновным в совершении преступления, зависит от обстоятельств, образующих специфический социальный статус лица, совершившего преступление, с наличием которых законодатель связывает определенные уголовно-правовые последствия.

При этом, что особо важно, суд при назначении наказания виновному должен учитывать свойства его личности, которые в той или иной мере влияют на формирование общего представления о его социальной опасности. Важны не столько его личностные качества, сколько их проявление при подготовке к совершению преступления, во время его совершения и после совершения.

Для выявления практики учета судом общественной опасности личности суда при назначении уголовного наказания, учеными кафедры уголовного права СКФУ разработана Примерная программа исследования приговора по учету общественной опасности личности лица, признанного виновным в совершении преступления при назначении уголовного наказания судами Северо-Кавказского федерального округа в 2010 году. Анализ уголовных дел, рассмотренных судами СКФО, показал, что большинство из них явно недостаточно мотивируют назначение конкретного уголовного наказания с учетом степени общественной опасности личности виновного.

Выбор наказания, соответствующего общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, непонятен не только публике, но и участникам судебного разбирательства.

Например, в приговоре Ставропольского краевого суда указано: «как личность Г. характеризуется по месту работы и регистрации положительно, суд учитывает семейное положение Г., состоящего в браке.

В качестве смягчающего обстоятельства суд признает наличие на иждивении Г. малолетнего ребенка, в связи с этим полагает необходимым назначить Г. наказание в виде лишения свободы. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено» (дело 22-10/2010).

Или приговором Верховного суда Республики Дагестан Г. признан виновным в покушении на убийство, разбойном нападении и незаконном ношении огнестрельного оружия, по совокупности совершенных преступлений приговорен к лишению свободы сроком на 13 лет. При назначении наказания суд учёл «характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, что он ранее не судим, положительно характеризуется» (дело 2-14/2010).

Многие приговоры формально воспроизводят содержание части третьей статьи 60 УК о том, что при назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, в том числе и в случае их отсутствия или запрета на их учёт.

Например, К. совершил преступления, предусмотренные пунктом «з» части 2 статьи 105 и пунктом «в» части 4 статьи 162 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы. В приговоре Ставропольский краевой суд указал, что суд при назначении наказания учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, однако коллегией присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения, а частью четвертой статьи 65 УК в таком случае установлен запрет учёта обстоятельств, отягчающих наказание (дело 2-13/2010).

Или в приговоре Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания, которым Т. осужден за убийство и разбой по совокупности совершенных преступлений к лишению свободы сроком на 14 лет, указано, что при назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, однако затем указано, что обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют (дело 2-5/2010).

Назначенное судом наказание лицам, признанными виновными в совершении преступлений, зачастую не содержит достаточной аргументации: почему назначено не минимальное или не максимальное наказание в соответствии с санкцией закона, почему именно такое.

При назначении уголовного наказания суд должен учитывать все уголовно-правовые (криминологические), социальные, демографические, психологические, нравственные, физические (биологические) свойства (признаки) личности подсудимого до и после совершения им преступления в позитивном и негативном аспекте.

*Вопросы и задания:*

1. Понятие «Личность преступника».
2. Категории опасности системы учета личности виновного.
3. Классификация признаков личности лица, совершившего преступление.

*Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

**Практическое занятие 8. Свойства личности подсудимого. Роль биологических факторов в преступном поведении. Психофизиологические свойства личности лица, признанного виновным в совершении преступления.**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.*

*Уметь – свободно ориентироваться в действующем законодательстве.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия заключается в изучении свойств личности подсудимого, роли биологических факторов в преступном поведении, психофизиологических свойств личности лица, признанного виновным в совершении преступления.*

*Организационная форма практического занятия – традиционный семинар*

*Теоретическая часть:*

При назначении уголовного наказания необходимо суду учитывать свойства личности подсудимого:

- а) психофизиологические;
- б) криминологические (уголовно-правовые);
- в) поведенческие.

Психофизиологические свойства личности лица, признанного виновным в совершении

преступления, подлежат учету по возрасту, полу, темпераменту, характеру.

Термин «психофизиологические» означает, что соответствующие свойства составляют не только часть психологии, но также и часть физиологии подсудимого, то есть одновременно являются и психологическими, и физиологическими. Иными словами, речь идет об индивидуальных свойствах подсудимого, которые скорее являются врожденными, а не приобретенными.

В учении о личности виновного очень принципиальным является вопрос о роли биологических факторов в преступном поведении.

Первые попытки объяснить поведение виновного с биологических позиций были сделаны еще в XIX веке в антропологической теории Ч. Ломброзо и его последователей. Профессор Саратовского юридического института им. Д.И. Курского Иосиф Соломонович Ной утверждал, что независимо от среды человек может не стать ни преступником, ни героем, если рождается с другой программой поведения. С ним не соглашался директор Института общей генетики АН СССР Николай Петрович Дубинин, который считал, что человек не получает от рождения готовой специальной программы, она формируется общественной практикой в ходе его индивидуального развития.

Позиция большинства современных отечественных криминологов основывается на том, что в общем преступное поведение в любом обществе имеет социальный характер и социальную обусловленность в сочетании с биологическими особенностями человека.

Прежде всего, судья, обращаясь к назначению наказания виновному, исследует социально-демографические признаки, среди которых особое место занимает возраст. Изучение судебной практики показало, что на меру назначаемого уголовного наказания влияют два полярных возраста: молодой и преклонный.

Обычно с молодым возрастом связывают: недостаточную зрелость волевой и эмоциональной сфер, не вызванную определенными патологическими отклонениями; более легкое восприятие постороннего влияния; повышенную возбудимость и неуравновешенность.

Оценка опасности личности виновного преклонного возраста строится с учетом того, что в эту пору начинается увядание организма, нарушается нормальное течение физиологических процессов и т.д. Следует отметить, что и в дореволюционной отечественной юридической литературе также отмечалось значение «престарелости» для меры опасности виновного. При этом обращалось внимание на то, что необходимо учитывать «не только лета, но и развитие физическое, душевное».

Следовательно, и в первом, и во втором случаях суду следует учитывать не просто возраст как таковой, а органически связанный с ним уровень физического, нравственного, духовного развития подсудимого. Соотношение лиц различных возрастов в преступности показывает, что криминальная активность наиболее характерна для возрастной группы 25-29 лет. Наименьшую долю среди преступников составляют лица старше 50 лет. Преобладающее число преступлений совершают, таким образом, лица молодого возраста. Доля несовершеннолетних в общем объеме осужденных в течение последних пяти лет ежегодно составляет около десяти процентов. Исследование показало, что из 266 осужденных по 158 уголовным делам судами субъектов СКФО в 2010 году, только в 39 (14,6%) делах суды учитывали возраст подсудимого, мотивируя назначение уголовного наказания. Аналогичное положение дел в суде с участием присяжных заседателей. Из 72 осужденных по 46 уголовным делам по 11 (15,2%) приговорам возраст подсудимого был учтён при назначении уголовного наказания.

При равенстве всех граждан перед законом независимо от пола суд не всегда учитывает это обстоятельство при назначении уголовного наказания подсудимому в сочетании с условиями жизни семьи.

Соотношение лиц женского и мужского пола среди подсудимых составляет в среднем 1:7. В последнее время прослеживается рост доли женской преступности в целом по стране, однако в 2010 году суды СКФО с участием присяжных заседателей рассмотрели уголовные дела только в отношении 3 (4,2%) женщин. Однако в приговоре суда при обосновании меры наказания это обстоятельство не учтено ни в одном случае.

Проблема назначения наказания обусловлена местом женщины в системе общественных отношений, ее социальными ролями и функциями, ее биологической и психологической

спецификой.

Криминологические и психологические исследования показывают, что для женщин вообще характерны аффектированные, психотравмирующие переживания и высокая импульсивность. Они наиболее остро чувствуют и переживают существующее социальное неблагополучие, конфликтность. Именно на них лежат важные обязанности по воспитанию детей, уходу за ними, обеспечению семьи продуктами и т.д. Они весьма остро реагируют на любые неблагоприятные процессы, угрожающие семье и особенно детям.

При определении женщине вида и меры уголовного наказания значительно чаще возникает необходимость учета не только ее личностных свойств, но и значительного влияния назначенного уголовного наказания на условия жизни ее семьи, судьбы детей.

Суд кроме ограничений в видах и размерах уголовного наказания несовершеннолетним, установленных статьей 88 УК РФ, обязан учесть несовершеннолетие виновного в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В 2010 году суды СКФО рассмотрели уголовные дела в отношении двух несовершеннолетних.

При учёте общественной опасности личности несовершеннолетнего закон обязал суд дополнительно учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК).

Проведенные исследования показывают, по 2 приговорам в отношении двух осужденных суд учёл данное свойство при постановлении приговора, однако ни по одному уголовному делу не учитывались условия их жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на них старших по возрасту лиц.

При назначении уголовного наказания суд учитывает темперамент подсудимого. Если обратиться к психологии, под темпераментом понимают совокупность устойчивых, индивидуальных, психофизиологических свойств человека, определяющих динамические особенности его психических процессов, психических состояний и поведения. Речь идет об устойчивых психологических свойствах подсудимого, от которых зависит его поведение, а значит, и о личностных особенностях.

Темперамент представляет собой единственную, чисто природную личностную особенность подсудимого, а основанием считать его именно личностным свойством является тот факт, что от темперамента зависят действия и поступки, которые совершают подсудимый.

Темперамент как личностная особенность подсудимого имеет свои собственные свойства: темп, скорость выполнения внешних движений или скорость протекания внутренних, психологических процессов человека, переключаемость, активность или энергичность, эмоциональный фон, уравновешенность. Сочетанием этих свойств и характеризуется темперамент подсудимого.

Еще первый доктор педагогических наук (с введением в стране ученых степеней), Сергей Леонидович Рубинштейн подчеркивал, что для темперамента особенно существенны впечатлительность человека и его импульсивность, что впечатлительность характеризуется силой и устойчивостью того воздействия, которое оказывает впечатление на человека, а импульсивность – силой побуждения.

Существуют наиболее часто встречающиеся, типичные сочетания соответствующих свойств. Они получили название типов темперамента. Профессор Академии общественных наук при ЦК КПСС Борис Михайлович Теплов писал, что при любом темпераменте возникает опасность развития нежелательных черт личности.

Холерический темперамент может провоцировать подсудимого к несдержанности, резкости, склонности к постоянным «взрывам». Сангвинический темперамент может привести подсудимого к легкомыслию, склонности разбрасываться, недостаточной глубине и устойчивости.

При меланхолическом темпераменте у подсудимого могут выработать чрезмерная замкнутость, склонность целиком погружаться в собственные переживания, излишняя застенчивость.

Флегматический темперамент может способствовать тому, что подсудимый будет вялым, инертным, безразличным к происходящим вокруг него событиям.

Изучение типов темперамента у большого количества современных людей показало, что соответствующие традиционным описаниям, так называемые чистые типы темперамента, встречаются в жизни довольно редко. Подобные случаи составляют от 25 до 30% всех случаев. Остальные 70-75% людей обладают смешанными типами темперамента, при которых у одного и того же человека обнаруживаются свойства, присущие разным типам темперамента. Более того, оказалось, что около 25% людей вообще нельзя отнести к определенному типу темперамента, так как свойства, присущие различным типам темперамента, у них перемешаны.

Кроме того, следует учитывать, что один и тот же подсудимый время от времени может проявлять разные типы темперамента, и это зависит от того, чем он в данный момент времени занимается. Свойства темперамента формируются в деятельности подсудимого и во многом определяются направленностью его личности. На основе каждого темперамента могут быть сформулированы ценные качества подсудимого.

Современные представления о темпераменте позволяют определить его как формально-динамическую характеристику поведения подсудимого, проявляющуюся в общей его активности взаимодействия с окружающим миром и эмоциональном отношении к преступному деянию и последствия. Из понимания темперамента как формально-динамической характеристики психического статуса следует, что нет «хороших» и «плохих» темпераментов, каждый темперамент в конкретных видах деятельности имеет как свои достоинства, так и недостатки.

Известно, что между поведением подсудимого и его характером существует теснейшая связь. Выражается это в том, что именно в поведении проявляются особенности характера подсудимого. Подсудимый всегда, так или иначе, ведет себя – совершает определенные действия, поступки по отношению к окружающему миру и прежде всего по отношению к людям. В поведении проявляются особенности его характера и темперамента, его потребности, вкусы, привычки, желания, степень уверенности или неуверенности в себе и пр.

Слова, движения, действия, отдельные поступки и поведение в целом позволяют понять характер подсудимого, они как бы выясняют его внутреннее, скрытое от посторонних глаз содержание. Но, с другой стороны, каждое свойство характера приводит в определенных условиях к совершению тех или иных поступков, накладывает печать на все действия, мысли и чувства подсудимого.

Самым важным мерилом, показателем характера являются поступки и поведение подсудимого. Подсудимый может говорить о себе всякое, однако поступки показывают, кто он есть на самом деле. Поведение подсудимого рассматривается, оценивается судом прежде всего с точки зрения его взаимоотношений с другими – с отдельными людьми и с обществом в целом.

При этом оценивается не только сам поступок, но и мотив, побудивший его поступить так, а не иначе. Чтобы понять подсудимого, суд начинает с поиска причин его действий, поступков, отношений. Важно проникнуть в мотивы (а это так непросто!), которыми руководствовался подсудимый, избирая тот или иной способ поведения, иными словами, узнать, ради чего предпринимались им усилия.

Черты характера выражают отношение человека к другим людям, к самому себе, к окружающему миру и деятельности. Черты характера – это индивидуальные привычные формы поведения подсудимого в соответствующих ситуациях, в которых реализуется его отношение к действительности. Черт характера, или качеств личности, очень много. Весьма условно их можно разделить на две группы, которые тесно между собой связаны, влияющие друг на друга, но все-таки отражающие отношение подсудимого к разным сторонам жизни.

Группа первая – черты характера, в которых выражены убеждения и идеалы, направленность личности. Например: коллективизм (подсудимый ставит интересы коллектива и общего дела выше узколичных интересов) и эгоизм (подсудимый проявляет заботу прежде всего о личном благополучии, для него существуют только его личные потребности и желания); чуткость и грубость; общительность, аккуратность и безответственность, небрежность; инициативность, чувство нового и косность, консерватизм; бережливость и мотовство; помочь другим и хищническое отношение к людям; скромность, самокритичность и зазнайство; требовательность к себе и заносчивость; чувство собственного достоинства и высокомерие и т.д.

Вторая группа – волевые черты характера. Они выражаются в умении и привычке

сознательно регулировать свое поведение, свою деятельность в соответствии с определенными принципами, преодолевать препятствия на пути к поставленной цели. Волю называют основой характера, его становым хребтом. Говоря о ком-либо «подсудимый с характером», тем самым подчеркивают, прежде всего, выраженнуюность волевых черт характера: целеустремленности, решительности, самообладания, выдержки, терпения, дисциплинированности, мужества, смелости. Но эти черты характера ценны только тогда, когда проявляются у подсудимого нравственного, воспитанного. Важно знать, к каким целям стремится подсудимый и какие средства выбирает он для их достижения. Целеустремленность и настойчивость диктатора или карьериста, смелость хулигана или глупца не могут быть положительными качествами. Волевые черты и поступки ценны не сами по себе, а лишь вместе с нравственной направленностью личности.

Черты характера, проявляющиеся у подсудимого в его деятельности, в чувствах, в речи, в отношении к другим людям, к самому себе, приобретают положительное или отрицательное значение в зависимости от того, какими целями подсудимый руководствуется в своей жизни, ради чего он живет, как осмысливает свою жизнь и свои поступки.

Формируясь под влиянием окружающей среды, жизненного опыта, воспитания, характер каждого подсудимого представляет собой единство индивидуального и типичного, возникающий под влиянием как общественно-исторических условий (определенный общественно-исторический строй, социальная среда), так и индивидуальных условий жизни и деятельности (жизненный путь подсудимого).

При назначении уголовного наказания суд учитывает криминологические свойства личности, факт совершения преступления при тяжелых жизненных обстоятельствах: перенесенная тяжелая душевная травма, тяжелое материальное положение, сложные бытовые условия, тяжелый микроклимат в семье на почве тяжелой болезни членов семьи или их противоправного поведения и т.п.

Тяжелые жизненные обстоятельства могут создать такие условия, при которых сдерживающие факторы под влиянием весьма значимых для виновного ценностей перестают оказывать на него воздействие, побуждают к совершению преступления с целью устраниТЬ или облегчить положение, в котором он оказался в связи с этими обстоятельствами.

Под совершением преступления по мотивам сострадания суду следует учитывать при назначении уголовного наказания действия, направленные на облегчение участия другого человека, как правило, близкого или родного, которые противоречат закону (это могут быть и кража продуктов для голодающего, и убийство безнадежно больного по его просьбе, и иные деяния).

Проведенные исследования показывают, что по 158 уголовным делам, рассмотренным судами субъектов СКФО в 2010 году в отношении 266 осужденных, только к двум лицам учитывался факт совершения преступления при тяжелых жизненных обстоятельствах.

Самое серьезное внимание в действующем уголовном законодательстве уделено проблеме ответственности за причинение общественно опасных последствий в зависимости от состояния психики лица.

В отличие от УК РСФСР 1960 года в УК РФ содержатся четыре статьи, регламентирующие правовые последствия в случае совершения общественно опасного деяния лицом с определенным отклонением в психике. Прежде всего, это отклонения, имеющие патологическую основу. Статья 21 УК РФ определяет состояние невменяемости, как такую степень болезненного состояния интеллекта или воли, когда исключается способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им. Поэтому такое лицо не подлежит уголовной ответственности.

Статья 22 УК РФ регламентирует уголовную ответственность за совершение преступления лицом, которое в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им. В литературе это состояние называется «уменьшенней вменяемостью», когда лицо, в основном, признается вменяемым. Но в силу определенного заболевания, например психопатии, интеллект или воля у лица сужены. Поэтому при назначении уголовного наказания они должны быть

учтены в той мере, в какой они искажают восприятие виновным окружающей среды, оценку совершающего деяния.

Часть 2 статьи 22 УК устанавливает: психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Законодатель императивно обязал суд изучать и учитывать этот признак личности подсудимого при индивидуализации уголовного наказания. Он не повторил его в статье 61 УК как обстоятельство, смягчающее наказание, поэтому рассматриваемая степень отклонения психики должна учитываться в рамках общего начала назначения уголовного наказания – «Учет личности виновного».

Вторая группа отклонений в интеллектуальной и волевой сферах не связана с заболеванием лица. Это так называемое отставание в психическом развитии. Это понятие законодателем распространено только на несовершеннолетних. Часть 3 статьи 20 УК устанавливает: «Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой и второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности». Следовательно, предусмотренный нормой закона уровень отставания в развитии применительно к несовершеннолетнему является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность.

Возникают вопросы, как поступать суду, если лицо переступило порог восемнадцатилетия, какое значение приобретает факт существенного отклонения психики у лица, представшего перед судом с участием присяжных заседателей.

Несомненно, ответ видится в одном – это обстоятельство характеризует меньшую степень опасности виновного и должно быть при назначении уголовного наказания в рамках развития несовершеннолетних, не подпадающий под признаки часть 3 статьи 20 УК РФ, то есть не исключающий способности осознавать совершающее деяние и руководить им.

Криминологические (уголовно-правовые) свойства личности виновного включают в себя учет данных о судимости виновного, категории совершенного ранее преступления, основания освобождения от наказания, а также все уголовно-правовые свойства, изложенные в статьях 61, 63 УК РФ, подлежащие учету как обстоятельства, смягчающие или отягчающие уголовное наказание.

При этом суды должны учитывать, что статья 63 УК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, а пункт 1 статьи 61 УК РФ – перечень обстоятельств, смягчающих уголовное наказание, при их наличии, а в пункте 2 – в перечне, признанных таковыми судом.

Среди поведенческих свойств, учитываемых судом при определении степени общественной опасности лица, признанного виновным в совершении преступления, исключительно важное значение имеет его поведение в обществе, при исполнении трудовых обязанностей, в семье.

Важное значение имеет трудовой стаж подсудимого, длительность работы на одном предприятии (организации), а также качество работы, выполнение заданий работодателя, поощрения и награды.

Общественная опасность лица, признанного виновным в совершении преступления, снижается, если судом установлено, что он активно участвует в общественной жизни. Совершение преступления членом профсоюза и партии, верующим, членом общественных организаций и объединений, спортивных и культурно-массовых обществ, безусловно, снижает общественную опасность виновного лица, так как при положительной характеристике предполагается дополнительное влияние данных организаций на процесс исправления осужденного.

Характеристика образования лиц, совершивших преступления, имеет криминологическое значение, поскольку связана с культурой личности, ее социальным статусом, кругом контактов, жизненными планами и возможностями для их реализации. Уровень общего образования у преступников в целом немного ниже, чем у лиц, не нарушающих закон.

Многократны различия в уровне образования разных категорий преступников. Самый низкий уровень образования характерен для лиц, совершающих насильственные (умышленные убийства, умышленные тяжкие телесные повреждения), корыстно-насильственные (грабеж, разбой) преступления и кражи личного имущества. Выше уровень образования у лиц, совершающих хищения путем присвоения и растрат, злоупотребления служебным положением, должностные и экономические преступления. В юридической литературе неоднозначно рассматривается влияние уровня образования виновного на его общественную опасность.

По мнению одних ученых, чем выше уровень, тем большую опасность для общества он представляет. Причем, для назначения уголовного наказания важны не объем знаний, широта взглядов, а вытекающая из них способность лица ориентироваться в сложившейся ситуации. Лицо с высоким уровнем образования способно при других равных условиях избрать более правомерный выход из нее.

Еще один из предводителей Великой Французской Революции Жан Поль Марат отмечал, что такое лицо получило от общества значительно больший объем знаний, поэтому с него необходимо и спрашивать больше. Аналогичный вывод делал профессор Вадим Донатович Филимонов, один из представителей Коммунистической партии РСФСР в Конституционном Суде РФ, подчеркивающий, что высокое образование и хорошее воспитание предоставляет лицу больше возможностей для выбора непреступной формы удовлетворения своих потребностей.

Однако высказаны и серьезные возражения против отмеченных выводов. Как заметил по этому вопросу великий русский писатель Федор Михайлович Достоевский: «Вот, например, человек образованный, с развитой совестью, сознанием, с сердцем. Одна боль его сердца, прежде всяких наказаний, убьет его своими муками. Он сам себя осудил за свое преступление беспощаднее, безжалостнее самого грозного закона». Поэтому данный признак не должен оцениваться односторонне. Уголовное наказание подсудимому назначается не только с целью возмездия за то, что он не оправдал надежды общества, оплатившего его образование.

Целью является исправление его, и в этой связи логично полагать, что человек более образованный, с более широкими интересами легче поддается исправлению. Поэтому высокое образование отнюдь не всегда говорит о необходимости усиления уголовного наказания, а, зачастую, наоборот.

Проведенные исследования показывают, что по 158 приговорам в отношении 266 лиц, осужденных судами субъектов СКФО в 2010 году, только в отношении 29 (10,1%) человек в приговоре указано на учёт образования подсудимого при назначении наказания. Значительно реже, только в 6,2% случаях, учитывали это свойство в приговорах суда.

Таким образом, суд обязан рассматривать виновное лицо не просто как абстрактный субъект преступления, способный нести уголовную ответственность, а как конкретного человека с его индивидуальными качествами, действовавшего при определенных обстоятельствах. Учет всех признаков личности служит основанием для назначения справедливого наказания, в максимальной степени соответствующего целям наказания, определяемым в уголовном законе, в том числе и достижению цели исправления виновного.

#### *Вопросы и задания:*

1. Свойства личности подсудимого.
2. Роль биологических факторов в преступном поведении.
3. Психофизиологические свойства личности лица, признанного виновным в совершении преступления.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной

## **Практическое занятие 9. Правовые нормы уменьшения пределов уголовного наказания.**

*Цель* – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – вид и размер наказания; общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.

*Уметь* – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания; анализировать причины невозможности достижения целей наказания на практике в конкретных ситуациях.

*Формируемые компетенции (или их части)* – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении правовых норм уменьшения пределов уголовного наказания.

*Организационная форма практического занятия* – традиционный семинар

*Теоретическая часть:*

Развивая современные тенденции уголовного права, законодатель включил в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы, регулирующие порядок и условия уменьшения уголовного наказания с фиксированными пределами. Изменение параметров судебского усмотрения в назначении наказания, установленного данной уголовно-правовой нормой, может иметь место только в случаях, предусмотренных законом.

В Общей части Уголовного кодекса содержатся пять специальных правовых норм уменьшения пределов уголовного наказания, которые изложены в статьях 62, 64, 65, 66 и 88 УК.

Возникновение относительно большого количества уголовно-правовых норм, ограничивающих судебское усмотрение в назначении наказания, привело к естественной их конкуренции при применении совокупности данных норм, что при отсутствии законодательного регулирования привело к противоречивой судебной практике.

Следует признать, что данные уголовно-правовые нормы настолько взаимосвязаны между собой, что свидетельствует о наличии целостной взаимосвязанной системы, которая предполагает определенные правила их учёта. В юридической литературе нет принципиального расхождения относительно наличия системы уголовных наказаний в российском законодательстве, она прямо закреплена в уголовном законе, однако система, ограничивающая судебское усмотрение в обязательном смягчении наказания, в современном уголовном законодательстве не определена.

Проведенные рядом авторов исследования позволяют утверждать, что под системой уголовно-правовых норм, ограничивающих судебское усмотрение в назначении наказания, понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень специальных правовых норм, которые в обязательном порядке применяются судом при назначении уголовного наказания.

Правильное определение правовой природы специальных норм назначения уголовного наказания позволяет суду определить пределы назначения уголовного наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, и индивидуализировать наказание.

Анализ концептуальных подходов к определению дефиниции, принципов, содержания уголовно-правового института назначения уголовного наказания, позволяет сделать вывод о том, что господствующим является мнение, согласно которому уголовное наказание должно быть неизбежным и неотвратимым, достаточно строгим, чтобы достичь целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Вместе с тем, возможность применения судами репрессий должна ограничиваться законодателем.

Уголовный закон должен содержать, и он содержит ряд уголовно-правовых норм, существенно изменяющих параметры (границы) возможного назначения уголовного наказания в рамках санкции закона, предусматривающих ответственность за преступное деяние, которые являются обязательными для суда.

Профессор Уральской государственной юридической академии Геннадий Петрович Новоселов эти нормы определяет как группу «особых» смягчающих обстоятельств, особенностью которой он считает изменение законодателем пределов, в которых может осуществляться выбор наказания. Он определяет три разновидности «особых» обстоятельств: 1) обуславливающие выбор наказания ниже верхнего предела, установленного статьей Особенной части Уголовного кодекса за совершенное преступление; 2) обуславливающие выбор наказания ниже низшего предела, установленного статьей Особенной части Уголовного кодекса; 3) которые могут быть отнесены в одних случаях к первой группе, а в других – ко второй группе. К «особым» обстоятельствам он относит ограничения судебского усмотрения в выборе наказания, установленные в статьях 62, 64, 65 и 66 УК. Сходные позиции излагают В.Г. Беляев, Н.Г. Иванов, Т.В. Кондрашова, М.Н. Становский, А.А. Толкаченко, А.В. Кладков и ряд других авторов.

Профессор Кубанского государственного университета Александр Петрович Чугаев рассматривает их как специальные правила назначения наказания, которые влекут предусмотренные законом смягчение наказания (статья 62 УК, статья 64 УК, статья 65 УК, статья 66 УК, статья 67 УК). Аналогичное толкованиедается заместителем Председателя Верховного Суда РФ профессором Анатолием Анатольевичем Толкаченко и профессором Российской академии правосудия Леонидом Александровичем Прохоровым, а также рядом других авторов.

При наличии нескольких видов специальных норм уголовного наказания, изменяющих пределы судебского усмотрения в выборе наказания, возникает вопрос о порядке их учета. Снижение верхнего или нижнего уровня уголовного наказания, предусмотренного уголовным законом по каждому виду специальных норм назначения уголовного наказания в отдельности, четко регламентировано общими нормами уголовного права и не вызывает особых дискуссий.

Однако уголовный закон не установил алгоритм учета специальных норм назначения уголовного наказания при их совокупности, что является существенным пробелом в законодательстве, который отрицательно влияет на формирование судебной практики. Отсутствие алгоритма, представляющего собой правила последовательного учёта судом специальных норм назначения наказания, негативно влияет на индивидуализацию уголовного наказания.

Специальные нормы назначения уголовного наказания по своей сути корректируют санкции Особенной части за совершение преступлений, а поэтому их виды не только должны быть четко отражены в Общей части УК, но и установлен порядок (последовательность) учёта судом.

Анализируя законодательство и судебную практику назначения уголовного наказания судами Северо-Кавказского федерального округа в 2010 году, представляется правильным и единственным алгоритмом, который бы последовательно учитывал специальные нормы изменения пределов уголовного наказания, предусмотренные статьями 88, 66, 65, 62 и 64 УК РФ.

*Вопросы и задания:*

1. Правовые нормы уменьшения пределов уголовного наказания.
2. Система уголовно-правовых норм..

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые

## **Практическое занятие 10. Специальные нормы назначения уголовного наказания.**

*Цель* – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – вид и размер наказания; общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.

*Уметь* – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания; анализировать причины невозможности достижения целей наказания на практике в конкретных ситуациях.

*Формируемые компетенции (или их части)* – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении специальных норм назначения уголовного наказания.

*Организационная форма практического занятия* – турнир ораторов.

*Теоретическая часть:*

Первой специальной нормой, уменьшающей пределы назначения уголовного наказания, является статья 88 УК РФ. Уголовный кодекс не предусматривает каких-либо специфических уголовных наказаний для несовершеннолетних, однако круг видов наказаний, которые могут быть им назначены, ограничен шестью: а) штраф; б) лишение права заниматься определённой деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) ограничение свободы; е) лишение свободы на определённый срок. Таким образом, из 13 видов уголовных наказаний, предусмотренных в УК для осужденных, к несовершеннолетним правонарушителям могут применяться только шесть, которые в большей степени отвечают их возрасту, статусу в обществе и реальным возможностям исправительного воздействия на них.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день.

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет

преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК, сокращается наполовину. В случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных частью пятой статьи 73 УК.

На многие вопросы формирования единой судебной практики назначения уголовного наказания несовершеннолетним даны разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Однако Пленум не разъяснил судам алгоритм назначения наказания при наличии в действиях несовершеннолетнего подсудимого оснований, уменьшающих пределы назначения наказания, предусмотренных статьями 66, 65, 62 и 64 УК. Дать подобные разъяснения Верховному Суду РФ возможно проблематично, так как фактически отсутствует законодательная база.

Таким образом, при совершении преступления несовершеннолетним, пределы судейского усмотрения должны быть в первую очередь ограничены в границах, установленных статьей 88 УК РФ.

Второй специальной нормой, уменьшающей пределы назначения уголовного наказания, является статья 66 УК. Ограничение пределов назначения наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление достаточно ясно изложено в данной уголовно-правовой норме. Однако законодатель не ответил, в каком порядке применять правила статьи 66 УК, если преступление совершено несовершеннолетним.

Если первично изменить пределы наказания с учётом статьи 66 УК, а затем статьи 88 УК – это одни пределы наказания, если сначала применить правила статьи 88 УК, а затем статьи 66 УК – это другие пределы. Допустим, совершено преступление, предусмотренное частью 2 статьи 126 УК, за которое санкцией закона установлено наказание в виде лишения свободы сроком от шести до пятнадцати лет.

При первом варианте пределы наказания уменьшаются: при покушении на преступление – от шести лет до 11 лет 3 месяцев лишения свободы (три четверти от пятнадцати), а затем при применении ст. 88 УК пределы наказания составят от 3 лет до 10 лет лишения свободы. При втором варианте: при применении статьи 88 УК пределы наказания составят от 3 лет до 10 лет лишения свободы, затем при покушении – от 3 лет до 7 лет 6 месяцев (три четверти от десяти). Таким образом, в зависимости от порядка учета судом данных двух специальных норм, уменьшающих пределы назначения наказания, предельный размер лишения свободы различен: до 10 лет и до 7 лет 6 месяцев.

Однако законодатель не определил порядка учёта специальных правил назначения наказания в отношении неоконченных преступлений при возможном сокращении пределов судейского усмотрения при совокупности двух или более иных оснований, уменьшающих пределы назначения уголовного наказания.

Не содержится соответствующих разъяснений и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 29 октября 2009 года «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания».

Отсутствие уголовно-правовой нормы, регулирующей правила учёта и алгоритма назначения наказания при совокупности специальных норм уменьшения или увеличения пределов назначения наказания отсутствуют, так как в «диспозициях статей Особенной части УК РФ признаки состава преступления сформулированы как признаки оконченного преступления».

При назначении наказания за неоконченную преступную деятельность необходимо учитывать две особенности применения правил статьи 66 УК РФ, которые заключаются в следующем. Во-первых, назначая наказание за приготовление к преступлению или за покушение

на преступление, суд должен руководствоваться правилами частей 2 и 3 статьи 66 УК РФ, имея в виду, что они применяются и в случае, когда исчисленный срок будет ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК. При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, ссылка в резолютивной части приговора суда на статьи 64 УК РФ не обязательна.

Назначение дополнительного наказания при неоконченном преступлении не может быть связано со сроками и размерами основного наказания, поскольку наиболее строгий вид основного наказания в структуре наказаний (ст. 44 УК) располагается ниже, чем самое строгое из дополнительных наказаний (ст. 45 УК).

Законодательная регламентация назначения наказания за неоконченное преступление вызывает много проблемных вопросов. Сопоставление части 2 статьи 66 УК с санкциями многих статей Особенной части, например, порождает множество вопросов, ответить на которые весьма затруднительно. Так, во многих санкциях за тяжкие и особо тяжкие преступления максимальный срок лишения свободы ровно в два раза меньше его минимального срока (от трех до шести лет – в части 1 статьи 131, от четырех до восьми лет – в части 3 статьи 127, от пяти до десяти лет – в части 3 статьи 158 УК РФ и др.). Других видов уголовных наказаний санкции этих статей не предусматривают.

Возникает вопрос: какое наказание должен назначить суд за приготовление к этим преступлениям? По буквальному смыслу закона это должно быть соответственно три, четыре и пять лет лишения свободы. Вместе с тем скучные разъяснения высшей судебной инстанции о правилах учёта специальных норм назначения наказания, как считается в юридической литературе, не снимают целого ряда вопросов при применении статьи 66 УК.

Особенно следует обратить внимание на один серьёзный недостаток статьи 66 УК, который отражается в юридической литературе. В статье 15 ранее действующего УК РСФСР в качестве одного из факторов, подлежащих учету при назначении наказания за неоконченное преступление, было указание на «степень осуществления преступного намерения». В части первой статьи 66 УК РФ указание на необходимость учета этого фактора отсутствует, что представляется неверным. Общеизвестно, что даже в рамках одного вида неоконченного преступления общественная опасность содеянного может существенно отличаться. Это хорошо видно при оконченном покушении на преступление.

К примеру, при попытке убийства из огнестрельного оружия события могут развиваться следующим образом: может произойти осечка, лицо может промахнуться, либо причинить вред здоровью от легкого до тяжкого. Во всех случаях речь идет об оконченном покушении на убийство, однако очевидно, что степень общественной опасности их различна. И это различие заключается именно в «степени осуществления преступного намерения». В связи с изложенным целесообразно законодателю внести соответствующие изменения в часть первую статьи 66 УК РФ.

Представляется заслуживающим внимание предложение изложить статью 66 УК РФ в следующей редакции:

«1. При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца, и степень осуществления преступного намерения.

2. Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление. Нижний предел санкции данной статьи при назначении наказания снижается наполовину.

3. Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Нижний предел санкции данной статьи при назначении наказания снижается на три четверти».

Третья специальная норма, уменьшающая пределы назначения уголовного наказания, установлена статьёй 65 УК при вердикте присяжных заседателей о снисхождении к подсудимому.

В соответствии с частью 1 статьи 65 УК РФ срок и размер уголовного наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающему снисхождения, не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида уголовного наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Если применяемая статья предусматривает смертную казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а уголовное наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Самой сложной неразрешенной законодателем проблемой в работе заседателей является отсутствие реальной возможности вынесения обоснованного вердикта о применении или неприменении снисхождения к подсудимому.

Существующая стабильная тенденция к усилению значения характеристики личности подсудимого в индивидуализации уголовного наказания судом с участием присяжных заседателей, к сожалению, расходится с законодательной и судебной практикой.

Так, частью 8 статьи 335 УПК РФ установлено, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Таким образом, перед судом с участием присяжных заседателей должен предстать подсудимый, как некое абстрактное лицо, без сведений о его отношении к труду, поведении в семье, трудовом коллективе, обществе, его интеллекте, воле, эмоциях, состоянии здоровья, иных социально-экономических связях.

Подобный запрет убийственен для вынесения справедливого вердикта присяжных заседателей о возможном снисхождении к подсудимому при назначении уголовного наказания. Как справедливо замечал известный немецкий юрист, журналист и политик Карл Иосиф Антон Миттермайер, такое сомнение не имеет равно никаких оснований: присяжные – люди жизни и опыта, они лучше сумеют обсудить случай, нежели коронные судьи, пропитанные насквозь формалистикой.

Вместе с тем, законодательного запрета на исследование данных личности потерпевшего не существует, что позволяет стороне защиты формировать негативное отношение к потерпевшему и является причиной вынесения несправедливого вердикта.

Судебная практика свидетельствует о том, что стороны систематически нарушают данный запрет исследования личности подсудимого в судебном заседании с участием присяжных заседателей, а последующее за этим разъяснение председательствующего не принимать во внимание данные сведения, тщетно.

Услышанные в суде данные о личности подсудимого и потерпевшего присяжными заседателями наиболее ими воспринимаемы, как запретный плод, и нередко являются определяющими при вынесении вердикта. Тем более эта позиция председательствующего облекается некоей тайной фактических обстоятельств.

Позицию судебной практики очень метко охарактеризовал видный русский юрист Анатолий Федорович Кони как стремление установить внутреннюю сторону события и личность подсудимого. Следовательно, не отстранение присяжных заседателей от изучения и оценки личности подсудимого, прошедших отбор среди кандидатов в присяжные заседатели, а, наоборот, предоставление возможности всесторонне исследовать негативные и позитивные стороны его характеристики является важнейшей задачей судебного разбирательства.

Это необходимо, чтобы прогнозировать эффективность влияния назначенного наказания на его исправление, уяснить влияние назначенного уголовного наказания на условия жизни его семьи. Не случайно в последние годы все чаще вносятся предложения о формировании единой

коллегии профессиональных судей и присяжных заседателей. Коллегия присяжных заседателей, руководствуясь своим здравым смыслом и совестью, многократно усиленными разнообразным коллективным житейским опытом, их солидным запасом знаний об окружающей действительной реальности, способна в судебном заседании воспроизвести мысленно реконструкцию картины произошедшего и до, и в момент, и после совершения преступления.

Опросы свыше 120 присяжных заседателей показали, что они в подавляющем большинстве (97,5%) признают ошибочным свое мнение, изложенное в вердикте, признавшее подсудимого заслуживающим снисхождения, как только им стали известны полные данные его личности.

Анатолий Федорович Кони утверждал, что из всех обстоятельств дела самое важное, без сомнения, – личность подсудимого с его добрыми и дурными свойствами, с его бедствиями, нравственными страданиями, испытаниями.

Решить данную проблему возможно путём поэтапной постановки вопросного листа перед присяжными заседателями, что никоим образом не повлияет на их объективность при ответе на первый вопросный лист.

В этой связи предлагается в статье 339 УПК предусмотреть, что по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, председательствующим ставятся на первом этапе два основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый.

При утвердительном ответе на поставленные вопросы на втором этапе председательствующим ставятся также два других вопроса: виновен ли подсудимый в совершении этого деяния; заслуживает ли подсудимый снисхождения.

При подобном порядке судебного разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей конструктивные дискуссии относительно невозможности исследования данных о личности подсудимого в судебном заседании будут прекращены, а присяжные заседатели будут выносить взвешенные вердикты как при доказанности события преступления, доказанности его вины, возможности применения к нему снисхождения.

Вердикт о снисхождении, как и иные виды вердиктов, должен быть результатом скрупулезного исследования данных обстоятельств. Статистика свидетельствует, что коллегия присяжных заседателей довольно часто выносит вердикты о снисхождении, в том числе и при осуждении за особо тяжкие виды преступлений. Например, наши исследования показали, что вердикты о снисхождении были вынесены осужденным: за убийство при отягчающих обстоятельствах (часть 2 статьи 105 УК) – в 29,0% случаев; за бандитизм (части 1 и 2 статьи 209 УК) – в 93,1% случаев; за изнасилование при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах (части 2 и 3 статьи 131 УК) – в 71,4% случаев; за посягательство на жизнь и здоровье представителей власти (статьи 317, 318 УК) – в 40,0% случаев.

Столь широкое применение вердикта о снисхождении к осужденным, совершившим особо тяжкие преступления, настороживает и ставит задачу более ответственного подхода к его вынесению, обусловливая необходимость внимательного отношения суда присяжных к установлению, тщательному исследованию и учету всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Председательствующему судье следует довести их смысл до каждого присяжного заседателя и определиться: «как ставить вопросы об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение от уголовной ответственности, и в каком порядке ставить основной вопрос – о виновности относительно двух первых вопросов и относительно вопросов об отягчающих либо смягчающих степень виновности обстоятельствах дела».

Судебная практика свидетельствует о том, что вторжение присяжных заседателей в пределы ограничения судейского усмотрения при назначении уголовного наказания впервые годы воссоздания суда присяжных не всегда было оправдано, особенно при совершении виновными тяжких и особо тяжких преступлений. Поэтому законодатель совершенно справедливо исключил право присяжных заседателей выносить вердикт об особым снисхождении, обязывающем суд назначать уголовное наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующего закона, или назначать более мягкий вид

уголовного наказания.

В литературе и правоприменительной практике критически относятся к правилам учета обстоятельств, отягчающих наказание при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Закон, часть четвертая статьи 65 УК, запрещает их учитывать при назначении уголовного наказания. Такой установкой законодатель разрушает смысл индивидуализации уголовного наказания, которая должна осуществляться и при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Закон обязывает суд при вердикте присяжных заседателей о снисхождении лишь снизить предельный размер максимального вида наиболее строгого наказания. Санкция части 2 статьи 105, части 3 статьи 126, части 3 статьи 209, части 3 статьи 210, статьи 317 УК РФ предусматривает максимальное уголовное наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет, следовательно, суд, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, назначает наказание до 13 лет 4 месяцев. Между тем, минимальный размер лишения свободы установлен за данные преступления от 8 до 12 лет, и тем самым суд обязан индивидуализировать уголовное наказание виновному в пределах лишения свободы от 8-12 лет до 13 лет 4 месяцев.

Какими критериями (правилами) индивидуализации уголовного наказания должен руководствоваться суд в данных случаях, если закон (часть 4 статьи 65 УК) запрещает учитывать обстоятельства, отягчающие наказание.

При наличии обстоятельств, смягчающих уголовное наказание, суд обязан снизить наказание от предельно возможного срока лишения свободы, от 13 лет 4 месяцев, и фактически их дважды учесть в смягчении уголовного наказания.

По сути, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении к виновному, совершившему особо тяжкое преступление, например, убийство при квалифицированных обстоятельствах, захват заложника организованной группой, бандитизм, организацию преступного сообщества, суд обязан вновь и вновь снижать уголовное наказание в силу требований закона.

Правильно предложение исключить часть четвертую статьи 65 УК, предусматривающую, что при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются, а также ограничить границы уголовного наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления: а) небольшой и средней тяжести – одной трети; б) тяжкое – двух третей; в) особо тяжкое – трех четвертей.

В судебной практике имеют место ошибки в учёте вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении к подсудимому. Так, Ставропольским краевым судом с участием присяжных заседателей М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК, санкция которого предусматривает альтернативное наказание в виде штрафа и лишения свободы.

Суд применил наказание в виде штрафа, но при этом сослался на применение правил статьи 65 УК в связи с вердиктом коллегии присяжных заседателей о снисхождении к подсудимому, в то время как данная уголовно-правовая норма применима только к наиболее строгому виду наказания, то есть к лишению свободы (2-68/2010).

Исследование теоретических и правоприменительных аспектов обязательного смягчения уголовного наказания по усмотрению присяжных заседателей позволило некоторым авторам внести предложение об изменении части 1 статьи 65 УК с изложением её в следующей редакции: «Срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающему снисхождения, не может превышать максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления: а) небольшой и средней тяжести – одной трети; б) тяжкое – двух третей; в) особо тяжкое – трех четвертей».

Статья 65 УК, являясь третьей специальной нормой, уменьшающей пределы назначения наказания, не установила правил их уменьшения в совокупности со статьей 88 и 66 УК РФ. Анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при наличии совокупности данных уголовно-правовых норм, уменьшающих пределы назначения

уголовного наказания, они все подлежат обязательному учёту в строгой последовательности: сначала учитываются правила статьи 88 УК, затем статьи 66 УК и затем статьи 65 УК.

Четвертой специальной нормой, уменьшающей пределы назначения уголовного наказания, является статья 62 УК, которая в своей части первой установила, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать двух третьей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Частью второй статьи 62 УК установлено, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части первой статьи 61 УК, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Частью пятой статьи 62 УК установлено, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ – одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Применение данной уголовно-правовой нормы в судебной практике не вызывает особых проблем, однако имеют место приговоры, вызывающие сомнение в их обоснованности. Например, Верховным судом Карачаево-Черкесской Республики с участием присяжных заседателей Б. и В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК. При назначении наказания суд учёл вердикт присяжных заседателей о снисхождении к подсудимому, однако отказал в учёте специальной нормы, уменьшающей пределы назначения уголовного наказания, предусмотренные частью 1 статьи 62 УК, мотивируя тем, что санкция части 2 статьи 105 УК предусматривает высшую меру наказания – смертную казнь и пожизненное лишение свободы, а поэтому в этом случае следует назначать наказание в пределах санкции части 2 статьи 105 УК, однако подобный учёт правил статьи 62 УК законом не предусмотрен (дело 3-2/2010).

Наиболее проблемным следует признать отсутствие алгоритма учета статьи 62 УК в совокупности с иными специальными нормами, уменьшающими пределы назначения уголовного наказания, предусмотренными статьёй 88 УК, статьёй 66 УК и статьёй 65 УК.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» судам разъяснено, что при совокупности специальных правил назначения наказания, предусмотренных статьёй 62 УК и статьёй 65 УК, последовательное применение данных норм не допускается, поскольку законодателем определен порядок назначения наказания лишь с учётом максимального наказания.

Некоторые авторы полагают, что Пленум дал ошибочное толкование норм статей 65 и 62 УК. Действительно, в данных уголовно-правовых нормах указывается на учёт судом максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но не санкцией закона. Если санкция закона – величина статистическая, постоянная, то максимальный срок наиболее строгого вида наказания, предусмотренный за совершенное преступление, – величина непостоянная, она изменяется в зависимости от общественной опасности совершенного преступления. При таком положении возможно единственно правильное толкование закона – максимальный предел при назначении наказания за несколько видов специальных норм смягчения наказания за совершенное преступление должен учитываться последовательно.

Пленум, понимая несправедливость предложенного принципа учета назначения наказания, изложенного в пункте 42, здесь же разъяснил, что суд при наличии этих двух специальных норм назначения наказания вправе назначить наказание с применением статьи 64

УК, т.е. ниже низшего предела.

Этим разъяснением Пленум ещё больше усугубил ситуацию и практически предложил судам применять новое основание назначения наказания ниже низшего предела, которое не предусмотрено законом.

Пятой специальной нормой, уменьшающей пределы назначения уголовного наказания, является статья 64 УК, которая установила, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей УК, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен данной статьей, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Применение данной уголовно-правовой нормы в судебной практике затруднено и порождает ряд серьезных проблем. Степень общественной опасности преступления не может быть снижена, она определена законодателем и является одним из оснований для внесения в Уголовный кодекс.

Суд же учитывает степень общественной опасности совершенного преступления, которая не обладает признаками повышения или увеличения, а отражает фактическое состояние, которое и учитывается судом при квалификации содеянного и индивидуализации наказания. Во время и после совершения преступления возможна различная степень общественной опасности личности подсудимого, к которой возможно применение положений статьи 64 УК. Предлагается изложить часть 1 статьи 64 УК в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью подсудимого, его поведением и других обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность личности виновного, суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Судебная практика противоречива в части учёта специальных норм, уменьшающих пределы назначения уголовного наказания, предусмотренных в совокупности статьи 64 УК со статьёй 88 УК, статьёй 66 УК, статьёй 65 УК и статьёй 62 УК. Однако каждая из данных уголовно-правовых норм уменьшения пределов назначения уголовного наказания снижает общественную опасность подсудимого, и учёт их в отдельности и тем более в совокупности служит обоснованием применения статьи 64 УК.

#### *Вопросы и задания:*

1. Первая специальная норма.
2. Вторая специальная норма.
3. Третья специальная норма.
4. Четвертая специальная норма.
5. Пятая специальная норма.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные.— СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

## **Практическое занятие 11. 32 алгоритма назначения уголовного наказания.**

*Цель* – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – вид и размер наказания; общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.

*Уметь* – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания; анализировать причины невозможности достижения целей наказания на практике в конкретных ситуациях.

*Формируемые компетенции (или их части)* – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении 32 алгоритм назначения уголовного наказания.

*Организационная форма практического занятия* – традиционный семинар

*Теоретическая часть:*

Проведенное исследование уголовного законодательства и судебной практики позволило выработать 32 алгоритма назначения уголовного наказания.

Алгоритм 1 (совокупность двух норм: ст. 88 и ч. 2 ст. 66 УК РФ)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК) и уменьшением его наполовину (ч.2 ст. 66 УК).

Алгоритм 2 (совокупность двух норм: ст. 88 и ч. 3 ст. 66 УК РФ)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК) и уменьшением его до трех четвертей (ч. 2 ст. 66 УК).

Алгоритм 3 (совокупность двух норм: ст. 88 и ст. 65 УК РФ)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК) и уменьшением его до двух третей (ст. 65 УК).

Алгоритм 4 (совокупность двух норм: ст. 88 и ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего и уменьшением его до двух третей (ч. 1 ст. 62 УК).

Алгоритм 5 (совокупность двух норм: ст. 88 и ч. 2 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего и уменьшением его до двух третей (ч. 2 ст. 62 УК).

Алгоритм 6 (совокупность двух норм: ч. 3 ст. 66 и ст. 65 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи и уменьшением его до половины (ч. 2 ст. 62 УК), и уменьшением до двух третей (ст. 65 УК).

Алгоритм 7 (совокупность двух норм: ч. 3 ст. 66 и ст. 65 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи и уменьшением его до трех четвертей (ч.3 ст. 66 УК), и уменьшением до двух третей (ч. 65 УК).

Алгоритм 8 (совокупность двух норм: ч. 2 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи и уменьшением его до половины (ч.2 ст. 66 УК), и уменьшением до двух третей (ч. 1 ст. 62 УК).

Алгоритм 9 (совокупность двух норм: ч. 2 ст. 66 и ч. 2 ст. 62 УК)



санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК), уменьшением его до двух третей (ст. 65 УК) и повторно до двух третей (ч. 1 ст. 62 УК).

Алгоритм 23 (совокупность трех норм: ст. 88, ст. 65, ч. 2 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК), уменьшением его до двух третей (ст. 65 УК) и до половины (ст. 62 УК).

Алгоритм 24 (совокупность трех норм: ч. 2 ст. 66, ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи, с уменьшением его до половины (ч. 2 ст. 66 УК), до двух третей (ст. 65 УК), до двух третей (ч. 1 ст. 62 УК).

Алгоритм 25 (совокупность трех норм: ч. 2 ст. 66, ст. 65, ч. 2 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи, с уменьшением его до половины (ч. 2 ст. 66 УК), до двух третей (ст. 65 УК), до половины (ч. 2 ст. 62 УК).

Алгоритм 26 (совокупность трех норм: ч. 3 ст. 66, ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи, с уменьшением его до трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УК), до двух третей (ст. 65 УК), до двух третей (ч. 1 ст. 62 УК).

Алгоритм 27 (совокупность трех норм: ч. 3 ст. 66, ст. 65, ч. 2 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи, с уменьшением его до трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УК), до двух третей (ст. 65 УК), до половины (ч. 2 ст. 62 УК).

Алгоритм 28 (совокупность четырех норм: ст. 88, ч. 2 ст. 66, ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК), уменьшением его до половины (ч. 2 ст. 66 УК) и до половины (ст. 62 УК), уменьшением до двух третей (ст. 65 УК), повторным уменьшением до двух третей (ч. 1 ст. 62).

Алгоритм 29 (совокупность четырех норм: ст. 88, ч. 2 ст. 66, ст. 65, ч. 2 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК), уменьшением его до половины (ч. 2 ст. 66 УК) и до половины (ст. 62 УК), уменьшением до двух третей (ст. 65 УК), повторным уменьшением до половины (ч. 2 ст. 62).

Алгоритм 30 (совокупность четырех норм: ст. 88, ч. 3 ст. 66, ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК), уменьшением его до трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УК), уменьшением до двух третей (ст. 65 УК), повторным уменьшением до двух третей (ч. 1 ст. 62).

Алгоритм 31 (совокупность четырех норм: ст. 88, ч. 3 ст. 66, ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК)

Наказание назначается с учетом максимального срока наиболее строгого вида наказания санкции применяемой статьи в отношении несовершеннолетнего (ст. 88 УК), уменьшением его до трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УК), уменьшением до двух третей (ст. 65 УК), повторным уменьшением до половины (ч. 2 ст. 62).

Алгоритм 32 (назначение наказания с применением ст. 64 УК)

Наказание назначается ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

При этом уголовно-правовые нормы обязательного смягчения уголовного наказания могут служить одним из оснований признания исключительными обстоятельства, которые связаны с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время совершения преступления и другими обстоятельствами, существенно уменьшающими характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

*Вопросы и задания:*

1. Перечислите 32 алгоритма назначения уголовного наказания.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные.— СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

### **Практическое занятие 12. Проблемы назначения уголовного наказания при наличии смягчающих обстоятельств.**

*Цель* – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – проблемы практической реализации законодательных положений по определению.

*Уметь* – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания; анализировать причины невозможности достижения целей наказания на практике в конкретных ситуациях.

*Формируемые компетенции (или их части)* – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении проблем назначения уголовного наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

*Организационная форма практического занятия* – турнир ораторов.

*Теоретическая часть:*

В статье 61 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено десять смягчающих уголовное наказание обстоятельств:

1. Смягчающими обстоятельствами признаются:

а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

б) несовершеннолетие виновного;

в) беременность;

г) наличие малолетних детей у виновного;

д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального

вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Систематизируя их, с определенной долей условности их можно разделить на четыре группы, как относящиеся к:

- 1) характеристики субъекта преступления;
- 2) объективной стороне преступления;
- 3) субъективной стороне преступления;
- 4) посткриминальному поведению субъекта.

При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи.

Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими уголовное наказание, относящиеся к характеристике субъекта преступления, являются:

- 1) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
- 2) несовершеннолетие;
- 3) беременность;
- 4) наличие малолетних детей.

Под противоправным поведением следует понимать свойства всех отклоняющихся от правопорядка действий. Под аморальным поведением понимается безнравственное, противоречащее морали поведение. Все противоправные и аморальные действия можно объединить одним понятием – виктимологический негатив.

Виктимологическая провокация имеет очень важное значение для индивидуализации уголовного наказания, его смягчения.

Условием такого смягчения является то, что поведение потерпевшего, спровоцировавшего преступление, должно быть обязательно либо противоправным, либо аморальным. Противоправное поведение нарушает какие-то правовые нормы (уголовно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые и т. д.), аморальное – нормы морали (этики) и правила поведения в обществе.

Обстоятельствами, смягчающими уголовное наказание, относящимся к посткриминальному поведению субъекта, являются:

- 1) явка с повинной;
- 2) активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;
- 3) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления;
- 4) добровольное возмещение имущественного ущерба;
- 5) добровольное возмещение морального вреда;
- 6) действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Судами учитывались в качестве обстоятельств, смягчающих уголовное наказание, в том числе:

*относящиеся к характеристике субъекта преступления:*

- 1) социально-демографические данные (возраст, пол, уровень интеллектуального и волевого развития, темперамент, уровень образования, наличие государственных наград);
- 2) социально-поведенческие данные (семейное отношение, положение в трудовом коллективе, отношение к социально полезному труду, продолжительность работы в коллективе);
- 3) социально-поведенческие данные (тип поведения в семье, в трудовом коллективе, по месту жительства, обществе);
- 4) первую судимость за преступления небольшой тяжести;
- 5) наличие несовершеннолетних детей;
- 6) участие в боевых действиях;

7) наличие тяжкого заболевания.

*относящиеся к объективной стороне преступления:*

1) совершение преступления несовершеннолетним под влиянием молодежных лидеров и старших по возрасту;

2) положительные характеристики;

3) отсутствие тяжких последствий от преступления.

*относящиеся к субъективной стороне преступления:*

1) совершение преступления из-за чувства ложного товарищества;

2) совершение преступления лицом, имеющим отклонения от психического и физического развития.

*относящиеся к посткриминальному поведению субъекта:*

1) трудоустройство и положительная характеристика;

2) ходатайство трудового коллектива и общественных организаций о смягчении уголовного наказания;

3) поручительство общественных организаций и государственных деятелей, трудовых коллективов;

4) наличие на иждивении детей и престарелых родителей;

5) добровольное лечение от алкоголизма и наркомании;

6) условия жизни семьи при изоляции единственного кормильца.

*Вопросы и задания:*

1. Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание.

2. Группы обстоятельств, смягчающие уголовное наказание.

3. Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание, относящиеся к объективной стороне преступления.

4. Противоправное поведение.

5. Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание, относящиеся к посткриминальному поведению субъекта.

*Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю

2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные.— СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

### **Практическое занятие 13. Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения**

*Цель* – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать* – вид и размер наказания; общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.

*Уметь – выявлять сложности практической реализации правил назначения наказания; анализировать причины невозможности достижения целей наказания на практике в конкретных ситуациях.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении совершения преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения.

*Организационная форма практического занятия* – турнир ораторов

*Теоретическая часть:*

Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств следует признавать обстоятельством, отягчающим наказание, если эти действия не являются квалифицирующим признаком инкриминируемого деяния либо не квалифицируются по идеальной совокупности совершения преступлений.

Оружие - это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели.

Огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Холодное оружие - оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения.

Метательное оружие - оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства.

Пневматическое оружие - оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отверженного газа.

Газовое оружие - оружие, предназначенное для временного поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ.

К оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйствственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием.

Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособленные для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.).

Ядовитое вещество - это препарат, который при введении в небольших дозах в организм вызывает расстройство здоровья (отравление) или смерть.

Радиоактивные вещества - это не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение.

Лекарственные и иные химико-фармакологические препараты - это вещества, применяемые для профилактики, диагностики, лечения болезни, предотвращения беременности.

Под физическим принуждением понимается любая форма физического воздействия, связанная с побоями, причинением вреда здоровью потерпевшего в целях совершения преступления или облегчения его совершения.

Под психическим принуждением признаются любые формы воздействия на потерпевшего, кроме физических, в целях совершения преступления или облегчения его совершения. Это могут быть угрозы насилием или распространением сведений, позорящих честь и достоинство, деловую репутацию потерпевшего и его родственников, близких и т.д.

На основании пункта «к» части 1 статьи 63 УК суд при назначении уголовного наказания

учитывает как обстоятельство, отягчающее наказание, совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств следует признавать обстоятельством, отягчающим наказание, если эти действия не являются квалифицирующим признаком инкриминируемого деяния либо не квалифицируются по идеальной совокупности совершения преступлений. Оружие – это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели. Огнестрельное оружие – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. Холодное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения. Метательное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства. Пневматическое оружие – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отверженного газа.

Газовое оружие – оружие, предназначенное для временного поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ. К оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием. Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.).

Ядовитое вещество – это препарат, который при введении в небольших дозах в организм вызывает расстройство здоровья (отравление) или смерть. Радиоактивные вещества – это не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение. Лекарственные и иные химико-фармакологические препараты – это вещества, применяемые для профилактики, диагностики, лечения болезни, предотвращения беременности. Под физическим принуждением понимается любая форма физического воздействия, связанная с побоями, причинением вреда здоровью потерпевшего в целях совершения преступления или облегчения его совершения.

Под психическим принуждением признаются любые формы воздействия на потерпевшего, кроме физических, в целях совершения преступления или облегчения его совершения. Это могут быть угрозы насилием или распространением сведений, позорящих честь и достоинство, деловую репутацию потерпевшего и его родственников, близких и т.д.

#### *Вопросы и задания:*

1. Понятие «Оружие». Виды оружий.
2. Понятие «взрывное устройство».
3. Понятие «Физическое принуждение».
4. Понятие «психическое принуждение».

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные.— СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

## **Практическое занятие 14. Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.*

*Уметь – оценивать качество вынесенных обвинительных приговоров по конкретным уголовным делам в рассматриваемой сфере.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия* заключается в изучении совершения преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках.

*Организационная форма практического занятия* – традиционный семинар

*Теоретическая часть:*

Подлежит учёту в соответствии с пунктом «л» части 1 статьи 63 УК в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках. Под чрезвычайным положением следует понимать особый правовой режим деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, их должностных лиц, общественных объединений, допускающий установление отдельных ограничений прав и свобод граждан, прав организаций и общественных объединений, а также возложение на них дополнительных обязанностей, вводимый в соответствии с Конституцией Российской Федерации и ФКЗ «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 года на всей территории России или ее отдельных местностях. Под стихийным бедствием понимается не поддающееся влиянию человека событие (факт юридический), чрезвычайное обстоятельство, являющееся следствием действия сил природы (наводнение, землетрясение, снежный занос, сходы оползней и ледников и т.п.). Это один из распространенных видов непреодолимой силы.

Общественные бедствия – это негативные явления, возникающие в обществе, такие как массовые эпидемии, транспортные и техногенные катастрофы. Под массовыми беспорядками понимаются действия большого скопления народа, массы людей, которые сопровождаются насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также вооруженным сопротивлением представителям власти.

*Вопросы и задания:*

1. Понятие «чрезвычайное положение».
2. Понятие «стихийное бедствие».
3. Понятие «общественные бедствия».
4. Понятие «массовые беспорядки».

*Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной

## **Практическое занятие 15. Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные в соучастии.**

**Цель** – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

**В результате изучения дисциплины студент должен:**

**Знать** – проблемы практической реализации законодательных положений по определению; вид и размер наказания; общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.

**Уметь** – оценивать качество вынесенных обвинительных приговоров по конкретным уголовным делам в рассматриваемой сфере.

**Формируемые компетенции (или их части)** – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.

**Актуальность темы практического занятия** заключается в изучении правил назначения уголовного наказания за преступления, совершенные в соучастии.

**Организационная форма практического занятия** – турнир ораторов.

**Теоретическая часть:**

Состояние преступности, реальные угрозы национальной безопасности в связи с ростом криминализации общества, значительного количества преступлений, совершенных в соучастии, требуют совершенствования системы мер наказаний, направленных на предупреждение совершения новых преступлений.

Законодательная оценка соучастия в преступлении должна соответствовать назревшим потребностям общества по укреплению правопорядка и действенной борьбы с преступностью. В УК РФ 1996 года проявилась тенденция ужесточения уголовного закона к организованным формам преступлений. Это проявилось в широком использовании норм об ответственности за преступления, совершенные с соответствующим квалифицирующим признаком (около 70 составов преступлений).

Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные в соучастии предусмотрено статьей 67 УК РФ. При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитывается характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Соучасием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. При этом два и более лица должны достигнуть возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данное преступление, и быть вменяемыми.

Соучастниками преступления являются: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвующее в его совершении совместно с другими лицами, а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее им. Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, представлением информации, средств или орудий преступления либо устраниением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия

совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Статистические данные свидетельствуют, что более половины преступлений совершено в соучастии, от простого соисполнительства до хорошо организованных бандитских формирований, преступных сообществ (преступных организаций).

Перед судьями встают две задачи: определить специфику совместной преступной деятельности соучастников и выполнить требования части 1 статьи 34, части 7 статьи 35, статьи 60, статьи 67 УК РФ по индивидуализации уголовного наказания каждому соучастнику совершенного преступления.

По общему правилу все соучастники преступления ответственны за совершенное преступление, однако уголовное наказание назначается каждому строго индивидуально. Как правило, более строгое уголовное наказание назначается исполнителю по сравнению с другими соучастниками преступления, так как именно непосредственно от его действий наступают вредные последствия.

Однако нередко роль организатора и подстрекателя бывает более опасной, чем исполнителя преступления, что находит свое отражение при индивидуализации уголовного наказания виновным лицам. Суд должен разграничивать степень общественной опасности содеянного каждого соучастника совершенного преступления, учесть личность соучастника, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание.

Для правильного учета характера общественной опасности совершенного соучастником преступления необходимо знать из чего складывается этот качественный признак. По общему мнению российских криминалистов, характер общественной опасности раскрывается обязательными признаками состава совершенного преступления или нескольких преступлений.

Следовательно, судья (суд), выполняя требования части 3 статьи 60 УК РФ, должен учесть указанную в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации специфику объекта, объективной и субъективной стороны совершенного соучастником преступления. Пленум Верховного Суда РФ № 20 от 29 октября 2009 года «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» также отметил, что характер общественной опасности преступления зависит от установленного судом объекта посягательств, формы вины и отнесения уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (статья 15 УК РФ).

Профессор Российской академии правосудия Леонид Александрович Прохоров полагает, что, определяя вид и меру наказания отдельным соучастникам преступления, судья должен учитывать два дополнительных критерия:

- а) характер участия в совершении преступления;
- б) степень этого участия.

Характер действий соучастника, как полагает Леонид Александрович Прохоров, определяет качественную сторону поведения, раскрывает роль, которую выполняет отдельный соучастник. Таким образом, по характеру общественной опасности будут определены пределы наказания за совершенное преступление каждому соучастнику.

Степень участия определяется различными факторами, относящимися и к признакам состава преступного деяния, и находящимися за его пределами. Под степенью соучастия в преступлении в данном случае понимается количественная сторона преступного поведения, степень участия определяется интенсивностью действий того или иного соучастника, его активностью в достижении преступного результата.

Анализируя законодательство ряда зарубежных стран, профессор Кубанского государственного аграрного университета Ромен Рахиммуллович Галиакбаров полагает, что оно дает в руки правосудия гораздо более современный уголовно-правовой инструмент борьбы с организаторами, руководителями и участниками организованных экстремистских, террористических формирований, нежели наше российское законодательство. Он не без оснований полагает, что криминализация в российском уголовном законодательстве говора на совершение наиболее опасных преступлений, таких как терроризм, захват заложников, организация незаконных вооруженных формирований и других, возможна путем изменения

статьи 32 УК РФ, которая может быть изложена в следующей редакции: «Соучастием в преступлении признается сговор на совершение особо тяжких преступлений, а равно совместное умышленное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления».

Учитывая особенности совершения преступлений незаконными вооруженными формированиями необходимо решить проблему эффективного привлечения к уголовной ответственности пособников. Это родственники или знакомые, оказывающие услуги в финансировании, предоставлении жилья, транспортных средств, питания, соответствующей информации

Особым обстоятельством для назначения уголовного наказания соучастникам преступления является факт совершения одним из них действий, которые не охватываются умыслом остальных соучастников (эксцесс исполнителя). В этом случае назначение уголовного наказания исполнителю производится за фактически совершенные им действия, не охваченные умыслом иных соучастников преступления.

Самой простой формой соучастия является совершение преступления группой лиц. Такие преступления совершаются двумя и более лицами без наличия признаков предварительной договоренности, когда умысел на совершение преступления каждого соучастника возникает самостоятельно, без согласия действий с другими соучастниками.

Эта форма соучастия допускает возможность согласованности действий исполнителей после начала выполнения объективной стороны преступления, т.е. в момент совершения преступления. Ставропольский краевой суд признал доказанным, что 8 марта 2000 года, примерно в 23 часа, П., Г., К., Г., К., и М. распивали спиртные напитки на территории средней школы № 5 по ул. Первомайской г. Ессентуки, где К. разбил оконное стекло здания школы. На шум разбитого стекла вышел сторож П. и потребовал покинуть территорию школы. В ответ на это П. и Г. стали избивать П. нунчаками, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, множественных ушибленных ран, кровоподтеков. Суд признал П. и Г. виновными в совершении преступления группой лиц.

Наиболее распространенным видом соучастия является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. В данном случае соучастники заранее договариваются о совершении преступления, т.е. до начала выполнения объективной стороны преступления. Этот вид соучастия предусматривается УК РФ в качестве квалифицирующего признака ряда составов преступлений, а также в качестве отягчающего обстоятельства.

Предварительный сговор может быть в словесной или письменной форме, а также в результате конклюдентных действий (молчаливое согласие).

Приговором Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей признано доказанным, что К. и Д. во время поездки на автомобиле «Ауди-100», воспользовавшись опьяненным состоянием Г. договорились похитить ее деньги. В соответствии с договоренностью К. похитил кошелек, передал его Д., который извлек из него деньги в сумме 2100 руб. и похищенное разделили между собой. Суд признал их виновными в совершении кражи чужого имущества по предварительному сговору группой лиц.

Соучастие в организованной группе представляет большую опасность для общества. Под организованной группой понимается два и более лица, предварительно сорганизовавшиеся для совершения одного или несколько преступлений.

Этой разновидности соучастия свойственны профессионализм, предварительный сговор и устойчивость. Под устойчивостью организованной группы понимается наличие постоянных связей между членами группы, специфических методов по подготовке и совершению преступления. В отличие от предварительного сговора группой лиц она отличается большей степенью организованности и устойчивости. Соучастие в преступном сообществе (преступной организации) является самым опасным видом соучастия. Преступному сообществу свойственна высшая степень сплоченности, согласованности между соучастниками, это сплоченная группа лиц для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Сплоченность - это социально-психологическое качество объединенной группы лиц, как правило, на основе сложных организационно-иерархических связей, тщательной конспирации, наличия в обороте значительных денежных средств, наличие системы защитных средств,

охранников, боевиков и наемных убийц, связей с органами власти и т.п. На сплоченность как психологическую характеристику преступного сообщества указывает ряд авторов.

Устойчивость преступного сообщества предопределяет наличие прямого умысла каждого его члена. Сознание и воля их должна охватывать обстоятельства, относящиеся не только к собственному деянию, но и других соучастников. Вместе с тем, использование законодателем в частях 3 и 4 статьи 35 УК при описании организованной группы и преступного сообщества (преступной организации) в качестве разграничительных оценочных признаков «устойчивость» и «сплоченность», по существу являющихся синонимами, неудачно.

В соответствии с частью 4 статьи 35 УК РФ преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено сплоченной организованной группой (организацией), созданной для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, либо объединением организованных групп, созданных в тех же целях.

Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом.

Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Различные функции соучастников, а также многообразие причин, по которым не наступает преступный результат, предопределяет различные варианты уголовно-правового понятия неоконченного (неудавшегося) покушения. Следует заметить, что часть 5 статьи 34 УК РФ предусматриваются не все виды неоконченного преступления, что свидетельствует о пробеле в законодательстве.

Например, в данной норме говорится о лице, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления. Это явление в уголовном праве принято называть неудавшимся подстрекательством к преступлению. Однако в ней ничего не говорится о соответствующей деятельности организатора и пособника, когда первому не удается организовать совершение преступления, а второму – способствовать его совершению.

Так, если потенциальный пособник убийства был задержан работниками полиции в процессе транспортировки оружия (или другого орудия преступления), то его действия следует признавать неудавшимся пособничеством.

Отсутствие указания в законе на такого рода деятельность (неудавшаяся организация преступления, неудавшееся пособничество) следует признать пробелом в законодательстве. Неудавшаяся организация преступления, неудавшееся пособничество по своей сути означает «покушение» на соответствующий вид деятельности, поэтому так же, как и неудавшееся подстрекательство, должно влечь уголовную ответственность за приготовление к соответствующему преступлению. За приготовление к преступлению должны нести ответственность другие соучастники и в случае добровольного отказа исполнителя. Однако этот вариант неудавшегося соучастия не отражен в законе, что также свидетельствует о наличии в нем пробела.

В части 5 статьи 34 УК указывается, что «в случае недоведения исполнителем преступления до конца по независимым от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или за покушение на преступление».

Представляется, что такая законодательная рекомендация является не совсем корректной, особенно при покушении на преступление. Признание у других соучастников в таких случаях покушения на соответствующее преступление (т.е. так же, как и у исполнителя) неадекватно отражает специфику (роль, функцию) содеянного ими.

В соответствии с законом (часть 3 статьи 30 УК) «покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления...» Очевидно, что иные соучастники (кроме исполнителя) таких действий не совершают. Их функции закреплены в частях 3-5 статьи 33 УК в зависимости от выполняемой соучастником отведенной роли. Так, если одно лицо было подстрекателем другого в совершении убийства, прерванного на стадии покушения, то содеянное им следует квалифицировать по части 4 статьи 33, части 4 статьи 30 и части 1 статьи 105 УК как подстрекательство к покушению на убийство. Это же правило должно применяться относительно организатора и пособника. Такая квалификация ближе к сущности содеянного, хотя, возможно, и она не является идеальной, поскольку их умысел был направлен не на покушение (приготовление), а на оконченное преступление. Однако действующим законодательством и существующими правилами квалификации преступлений, других ее вариантов для таких случаев не существует.

Рядом авторов предлагается часть 5 статьи 34 УК РФ изложить в следующей редакции: «В случае не доведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или за покушение на преступление со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 настоящего Кодекса.

Лица, которым не удалось по независящим от них обстоятельствам организовать либо склонить других лиц к совершению преступления, а равно оказать им содействие в его совершении, несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению».

#### *Вопросы и задания:*

1. Законодательная оценка соучастия в преступлении.
2. Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные в соучастии.
3. Кто является соучастниками преступления.
4. Виды соучастия.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>

### **Практическое занятие 16. Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные при рецидиве преступлений.**

*Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.*

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

*Знать – проблемы практической реализации законодательных положений по определению; вид и размер наказания; общие начала и основные правила назначения наказаний в соответствии с отечественным уголовным законом.*

*Уметь – оценивать качество вынесенных обвинительных приговоров по конкретным уголовным делам в рассматриваемой сфере.*

*Формируемые компетенции (или их части) – ПК-2 способен квалифицированно применять правовые нормы и принимать правоприменительные акты в конкретных сферах юридической деятельности.*

*Актуальность темы практического занятия заключается в изучении правил назначения уголовного наказания за преступления, совершенные при рецидиве преступлений.*

*Организационная форма практического занятия – турнир ораторов.*

### *Теоретическая часть:*

Начиная с Соборного уложения 1649 года, в уголовном праве России действует институт наказания за рецидив преступлений. Уголовный кодекс РФ 1996 года, в статье 18, дает определение понятия рецидива, опасного рецидива и особо опасного рецидива, а статья 68 УК содержит указания о минимальном пределе наказания при каждом из названных его видов.

Таким образом, законодатель ограничил пределы судейского усмотрения при назначении уголовного наказания, установив минимальные пределы наказания при рецидиве преступлений, что повлекло ряд негативных последствий.

Часть 1 статьи 68 УК РФ предписывает при назначении уголовного наказания в случае рецидива преступлений любой формы учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

С практической точки зрения учесть характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений суду при рассмотрении уголовного дела по новому обвинению практически невозможно и не соответствует закону, нельзя дважды наказывать лицо за совершенное преступление. Характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления была определена судом ранее, и подвергать их сомнению суду, рассматривающему другое уголовное дело, по крайней мере, некорректно.

Часть 2 статьи 68 УК РФ обязывает суд назначить виновному уголовное наказание при любом виде рецидива не менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида уголовного наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Столь жесткие рамки судейского усмотрения в назначении уголовного наказания при любом виде рецидива не всегда оправданы.

Ранее судимый А. условно-досрочно освобожден из мест лишения свободы и в период условно-досрочного освобождения пытался похитить из автомобиля магнитолу, стоимостью 2592 руб., то есть совершил преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30 пункта «в» части 2 статьи 158 УК РФ, максимальная санкция которого пять лет лишения свободы. Суд, выполняя требования части 2 статьи 68 УК РФ назначил наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. Чрезмерная суворость уголовного наказания явилась следствием выполнения судом предписания закона о минимальном размере уголовного наказания при опасном рецидиве, что вряд ли отвечает требованиям справедливого назначения наказания.

Как замечает профессор Московской государственной юридической академии Алексей Иванович Рарог по смыслу статьи 18 УК РФ при решении вопроса о наличии рецидива преступлений не имеет значения, являлось ли оконченным или неоконченным умышленное преступление, за которое лицо осуждается по последнему приговору либо осуждалось ранее, а также являлось ли лицо исполнителем или соучастником любого из этих преступлений.

В судебной практике наибольшую сложность вызывает применение положений части 3 статьи 68 УК РФ о том, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции Особенной части УК РФ.

Во-первых, судом могут быть установлены обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ, но могут быть установлены обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ. Судебная практика противоречива, одни суды учитывают обстоятельства, смягчающие наказание, только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ, другие – и в случаях, когда обстоятельство, смягчающее наказание, установлено судом.

Правильным было бы изложить часть 3 статьи 68 УК РФ в следующей редакции: «При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены обстоятельства, смягчающие наказание в соответствии со статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть менее одной третьей

части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции Особенной части УК РФ».

Во-вторых, одни считают, что при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных статьей 61 УК РФ, виновное лицо может быть наказано только максимальным видом наказания, предусмотренным санкцией нарушенного закона. Другие напротив, считают, что в таком случае суд вправе назначить любой вид наказания, предусмотренный санкцией применяемого уголовного закона.

Буквальное толкование части 3 статьи 68 УК РФ позволяет сделать вывод о правильности второй точки зрения, суд при наличии смягчающих обстоятельств при любом виде рецидива вправе назначить любой вид наказания, предусмотренный санкцией применяемого уголовного закона.

По сути, если судом установлены обстоятельства, смягчающие наказание, при любом виде рецидива преступлений, служебная роль части 2 статьи 68 УК РФнейтрализуется и фактически она прекращает быть предметом судебского усмотрения при назначении уголовного наказания. На правильность данной точки зрения в какой-то мере указывают положения части 3 статьи 68 УК РФ о том, что при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК, может быть назначено наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление. Иной точки зрения придерживаются профессор Новгородского государственного университета Михаил Николаевич Становский и ряд других авторов, а также судебная практика в некоторых регионах Российской Федерации. Как заметил председатель Верховного Суда Российской Федерации профессор Вячеслав Михайлович Лебедев, в соответствии со статьей 65 УК РФ допускается вынесение вердикта присяжными заседателями о снисхождении вне зависимости от наличия или отсутствия у виновного судимости. При таком условии правила о назначении наказания при рецидиве преступлений в части ограничения сроков наказания не применяются.

#### *Вопросы и задания:*

1. Назначение уголовного наказания за преступления, совершенные при рецидиве преступлений.

#### *Литература*

1. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него [Электронный ресурс]: практикум/ Морозова Ю.В., Петровский Н.К.— Электрон.текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 104 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49605>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.В. Морозова. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 63 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65514.html>