

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шебзухов Тимур Александрович

Должность: Директор Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского
федерального университета

Дата подписания: 23.09.2023 13:17:06

Уникальный программный ключ:

d74ce93cd40e39275c3ba2f58466412a108ef961

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

«ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ»

Направление подготовки - 40.03.01 «Юриспруденция»

Направленность (профиль): гражданско-правовой

Пятигорск, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Описание практических работ

Введение

Целью изучения дисциплины «Проблемы ответственности по гражданскому праву» являются формирование у студентов системных представлений о сущности и месте гражданско-правовой ответственности в системе способов защиты субъективных гражданских прав; понимание ключевых проблем цивилистической науки и правоприменительной практики в области гражданско-правовой ответственности.

Задачами освоения дисциплины «Проблемы ответственности по гражданскому праву» является формирование знаний, умений и навыков по следующим направлениям деятельности:

- а) правотворческая деятельность:
 - подготовка нормативных правовых актов;
- б) правоприменительная деятельность:
 - обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм;
 - составление юридических документов;
- в) правоохранительная деятельность:
 - обеспечение законности, правопорядка, безопасности личности, общества и государства;
 - охрана общественного порядка;
 - защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности;
 - предупреждение, пресечение, выявление, раскрытие и расследование правонарушений;
 - защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц;
- г) экспертно-консультационная деятельность:
 - оказание юридической помощи, консультирование по вопросам права;
 - осуществление правовой экспертизы нормативных правовых актов;
- д) организационно-управленческая деятельность:
 - осуществление организационно-управленческих функций;
- е) научно-исследовательская деятельность:
 - проведение научных исследований по правовым проблемам;
 - участие в проведении научных исследований в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности;
- ж) педагогическая деятельность:
 - преподавание юридических дисциплин;
 - осуществление правового воспитания.

Описание практических занятий

Раздел 1. Гражданско-правовая ответственность как способ защиты гражданских прав.

Практическое занятие №1. Тема №1. Гражданско-правовая ответственность как способ защиты гражданских прав.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – понятие гражданско-правовой ответственности и ее сущность; функции гражданско-правовой ответственности

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры

Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Для развития гражданского оборота необходимо, чтобы его участники исполняли свои обязанности надлежащим образом. При нарушении этих обязанностей причиняется вред, и, следовательно, нарушается механизм гражданского оборота, от чего страдает все общество в целом. В целях устранения последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств существует гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности. Актуальность темы, также раскрывается через функции гражданско-правовой ответственности. Восстановление нарушенного имущественного положения, предупреждения правонарушений, обеспечение надлежащего исполнения обязательств и воспитания граждан в духе законности, являются важными задачами государства для его развития. Особенно когда экономические отношения базируются на товарно-денежных отношениях в условиях рынка.

Организационная форма практического занятия – круглый стол

Теоретическая часть:

1. Гражданско-правовая ответственность — предусмотренная законом или договором и обеспеченная силой государственного принуждения обязанность сторон гражданско-правовых отношений претерпеть имущественные лишения за допущенные ими правонарушения в целях восстановления ниш компенсации нарушенного права потерпевшего и выражающаяся в возложении на правонарушителя дополнительных обязанностей или лишении его субъективных прав.

2. Необходимо выделить более определенно специфические черты гражданско-правовой ответственности, отграничивающие ее от иных видов юридической ответственности и от иных последствий нарушения одним из контрагентов своих обязанностей по договору (мер, понуждающих нарушителя к надлежащему исполнению обязательств; мер оперативного воздействия).

К таким чертам отнесены:

1) имущественный характер: применение ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек (штрафов, пеней), возмещением морального вреда;

2) ответственность одного участника гражданско-правовых отношений перед другим, правонарушителя — перед потерпевшим. Имущественная санкция, применяемая за допущенное нарушение, как правило, имеет своей целью восстановление или компенсацию нарушенного права потерпевшего.

3) пределы гражданско-правовой ответственности определяются ее компенсационным характером и вследствие этого необходимостью эквивалентного возмещения потерпевшему причиненного ему вреда или убытков, ибо конечная цель применения гражданско-правовой ответственности состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны;

4) за однотипные нарушения к участникам имущественного оборота применяются равные по объему меры ответственности. В данном случае стоит говорить, по-видимому, о равной ответственности разлитых субъектов гражданского оборота, а вовсе не о равной ответственности сторон в гражданско-правовых отношениях: ГК достаточно часто устанавливает различную ответственность сторон по договору (в целях защиты более слабой стороны в гражданско-правовых отношениях; предъявляя более жесткие требования к лицу, исполняющему обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности).

Как уже отмечалось, гражданско-правовая ответственность обеспечивается силой государственного принуждения, однако нужно отличать гражданско-правовую ответственность от других государственно-принудительных мер превентивного и регулятивного характера.

Государственно-принудительные меры превентивного характера имеют целью либо непосредственное предупреждение возникновения возможных правонарушений, либо их устранение лицами, допустившими не соответствующее требованиям закона поведение.

К этим мерам относятся предупреждение, признание права и установление факта, имеющего юридическое значение, признание недействительными нормативных актов, санация имущественного состояния предприятия-должника, признание судом обоснованной жалобы гражданина на действия должностных лиц, признание судом ничтожности договора и тому подобные меры. Государственно-принудительные меры регулятивного характера применяются при разрешении гражданско-правовых споров, когда стороны не в состоянии сами урегулировать возникший между ними конфликт.

Значение гражданско-правовой ответственности выражено в ее функциях.

Предупредительно-воспитательная функция ответственности состоит в предупреждении и искоренении правонарушений. Возлагаемые санкции стимулируют неисправного должника (частная превенция) и других участников гражданских отношений (общая превенция) к надлежащему исполнению своих обязанностей. О превентивных задачах ответственности свидетельствует ряд статей гражданского законодательства: ст. 310 Гражданского кодекса РФ (недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства), ст. 1065 Гражданского кодекса РФ (предупреждение причинения вреда) и др.

Репрессивная функция означает наказание для правонарушителя, так как назначаются лишения, дополнительные неблагоприятные обязанности, обеспечиваемые принуждением. Гражданско-правовая репрессия не является самоцелью и не имеет ничего общего с идеей мести, возмездия.

Компенсационная функция проявляется в ликвидации неблагоприятных последствий у потерпевшего (кредитора) за счет нарушителя (должника).

Сигнализационная функция свидетельствует о недостатках в поведении должника, способствующих наступлению правонарушения. В современных условиях сведения о недостатках являются одной из характеристик субъекта гражданского права (прежде всего юридического лица) и в связи с этим важны для имеющих и будущих партнеров, участников, членов коммерческих и некоммерческих организаций.

Нельзя не согласиться с важным тезисом В.А. Тархова о том, что гражданско-правовая ответственность «имеет, прежде всего, предупредительно-воспитательное значение для укрепления государственной и договорной дисциплины».

Ответственность предполагает необходимость постановки вопроса о соответствии либо несоответствии деятельности субъекта требованиям, предъявляемым к нему обществом, о соотношении возможного поведения с должным.

Стороны гражданского правоотношения должны знать, что неисполнение ими своих обязанностей может повлечь за собой нарушение общественных отношений, имущественные потери и другие неблагоприятные последствия для другой стороны и общества в целом, и не допускать нарушения своих обязанностей. Если же такое нарушение будет допущено, то, кроме воспитательной, гражданско-правовая ответственность осуществляет восстановительную функцию.

Ответственность по гражданскому праву выполняет функцию экономического (имущественного) воздействия на правонарушителя, являясь одним из методов экономического регулирования общественных отношений. Имущественные потери должны быть переложены на нарушителя для восстановления имущественного положения потерпевшей стороны. Ответственность заключается в общем предупреждении

нарушений путем влияния на сознание членов общества и воздействия на лицо, допустившее нарушение.

Вопросы и задания:

1. Дайте понятие гражданско-правовой ответственности.
2. Охарактеризуйте сущность гражданско-правовой ответственности.
3. Перечислите функции гражданско-правовой ответственности.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 543 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №2. Тема 2. Основания и условия гражданско-правовой ответственности.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – понятие и состав гражданского правонарушения; ротивоправность как условие гражданско-правовой ответственности, понятие и содержание вреда (убытков) в гражданском праве.

Уметь - оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия Актуальность темы раскрывается через условия, при наличии которых можно привлечь контрагента к гражданско-правовой ответственности.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

1. Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных условий предусмотренных законом. Совокупность этих условий образует состав гражданского правонарушения.

Как верно указывает Г.Ф. Шершеневич, гражданское правонарушение является основанием для возникновения обязательственного отношения. Он раскрывает понятие гражданского правонарушения как недозволенное действие, нарушающее чужое субъективное право причинителем имущественного вреда.

Полный (общий) состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия (элементы): 1) противоправность поведения; 2) наличие вреда; 3) причинная связь между противоправным поведением и возникающим вредом; 4) вина причинителя вреда.

Вопросы и задания:

1. Дайте понятие гражданского правонарушения.
2. Понятие и содержание вреда (убытков) в гражданском праве.
3. Причинно-следственная связь.
4. Вина правонарушителя как условие гражданско-правовой ответственности.
5. Ответственность, не зависящая от вины правонарушителя.
6. Понятие случая и непреодолимой силы, их гражданско-правовое значение.
7. Ответственность за действия третьих лиц и своих работников.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 543 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю..

Практическое занятие №3. Тема №3. Размеры гражданско-правовой ответственности.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. По общему правилу в гражданском праве применяется принцип полного возмещения вреда, но есть исключение из этого принципа: увеличение или уменьшение размера гражданско-правовой ответственности.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Лицо, причинившее вред или убытки, должно возместить их в полном объеме.

Снижение размера гражданско-правовой ответственности допускается: . если вред наступил по вине обеих сторон (например, в дорожно-транспортном происшествии);

- если кредитор содействовал увеличению размера убытков либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В случаях, установленных законом, стороны могут увеличить размер ответственности (например, предусмотренная ст. 332 ГК возможность повышения размера законной неустойки).

Соотношение возмещения убытков и взыскания неустойки:

- зачетная неустойка - убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой;
- исключительная неустойка - взыскивается только неустойка, но не убытки;
- штрафная неустойка - убытки взыскиваются в полной сумме сверх неустойки;
- альтернативная неустойка, - по выбору кредитора взыскиваются либо убытки, либо неустойка.

Если иное не установлено законом или договором, неустойка считается зачетной (п. 1 ст. 394 ГК).

Вопросы и задания:

1. Размер гражданско-правовой ответственности.
2. назовите принципы полноты гражданско-правовой ответственности.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 543 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №4. Тема 4. Формы гражданско- правовой ответственности

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Актуальность темы определяется, прежде всего, своей фундаментальностью, поскольку гражданско-правовая ответственность, будучи разновидностью юридической ответственности, является одной из основных категорий юриспруденции.

В теоретическом и практическом аспекте актуальность проблематики «гражданско-правовой ответственности», определяется еще и тем фактом, что исследуемый правовой институт является, пожалуй, одним из наиболее полемичных в правовой науке, поскольку в настоящее время отсутствуют единые подходы к определению понятия, формы, основания и условия гражданско-правовой ответственности. Вместе с тем правильное теоретическое разрешение этих вопросов во многом предопределяет деятельность правоприменителя и законодателя, что, в конечном счете, сказывается на качестве законности и правопорядка в экономических отношениях.

Вопросы проблем гражданско-правовой ответственности нашли достойное отражение в трудах авторов различных периодов развития отечественного законодательства и права, представленных в библиографии. Но, несмотря на их несомненную значимость, следует признать, что они не исчерпали всего круга вопросов, требующих своего разрешения в данной области. Так, до сих пор цивилисты не выработали единого мнения о формах и видах ответственности, об условиях гражданско-правовой ответственности и т.д. К тому же многие исследования, осуществлялись в качественно иных экономических и политических условиях жизни нашего общества. В силу этого, несмотря на всю их значимость, они не отражают всех реалий, складывающихся в изучаемой области.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Под формами гражданско-правовой ответственности, понимаются формы выражения неблагоприятных последствий в имущественной сфере нарушителя, которые являются следствием допущенного им правонарушения.

В отношении форм гражданско-правовой, и в частности договорной, ответственности, в юридической литературе высказаны позиции, которые не отличаются определенностью. Так, М.И. Брагинский полагает, что существуют только две формы ответственности за нарушение обязательства это, во-первых, возмещение причиненных убытков и, во-вторых, уплата неустойки».

Однако О.С. Иоффе считает, что к мерам ответственности за нарушение обязательства относятся не только возмещение убытков и уплата неустойки, но и «потеря задатка и различные санкции, применяемые в обязательствах отдельных видов. Например, если в отношениях по поставке вначале должен быть отправлен товар, а уж затем он оплачивается (акцептная форма расчетов), то при неисправности покупателя поставщик может потребовать, чтобы тот вначале выделили необходимую для платежа денежную сумму, и лишь после этого в его адрес будет отгружен товар (аккредитивная форма расчетов). Эта санкция воплощает меру ответственности, лишая покупателя права требовать отгрузки товара до обеспечения его уплаты».

По мнению Н.Д. Егорова, есть различные формы гражданско-правовой ответственности: ответственность может наступать «в форме возмещения убытков (ст. 15 ГК), уплаты неустойки (ст. 330 ГК), потери задатка (ст. 381 ГК) и т.д. Поскольку возмещение убытков можно применять во всех случаях нарушения гражданских прав, за исключениями, предусмотренными законом или договором, эту форму называют общей мерой гражданско-правовой ответственности. Другие же формы именуется специальными мерами гражданско-правовой ответственности, т.к. они применяются лишь в случаях, специально предусмотренных законом или договором для соответствующего вида гражданского правонарушения». Между тем Н.Д. Егоров, не приводит примеров иных форм ответственности за пределами возмещения убытков, уплаты неустойки и потери задатка.

Необходимо отметить, что в юридической литературе нет разногласий по поводу того, что возмещение убытков является формой ответственности. Это вытекает из положений ГК РФ. В частности, об этом свидетельствует, норма, содержащаяся в п. 1 ст. 393 ГК: «должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства». Этим, как справедливо отмечает В.В. Витрянский, возмещение убытков отличается от иных мер имущественной ответственности, которые применяются лишь в случаях, предусмотренных законом или договором.

Как пишет А.В. Мякина: «Новый Гражданский кодекс существенно изменил правовую систему России, однако, как и ранее, основной формой гражданско-правовой ответственности по ГК РФ остается возмещение убытков. Ведущая роль этой формы ответственности определяется в первую очередь тем, что она является общим правилом для всех гражданско-правовых отношений».

Среди цивилистов также не наблюдается споров, о том, что к формам гражданско-правовой ответственности относится неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ). В данной норме общим понятием «неустойка» охватываются и такие ее разновидности, как пеня и штраф, однако закон не дает их формулировки и не определяет, в чем состоит разница между ними.

Как следует из доктринального толкования этих терминов, неустойка может представлять собой «штраф, т.е. однократно взыскиваемую, заранее определенную денежную сумму, либо пеню - определенный процент от суммы долга, установленный на случай просрочки его исполнения и подлежащий периодической уплате, то есть, по сути, длящуюся неустойку (например, 0,5% от суммы просроченного займа за каждый месяц просрочки)». Особенности штрафа состоят в том, что он "устанавливается в твердой сумме, представляет собой единовременный платеж", основным отличием от пени признается "периодичность ее начисления, пеня представляет собой не единовременную сумму, а сумму, размер которой зависит от установленного срока (день, неделя, месяц, год)».

Как видно из статьи 330 ГК РФ, бывают два вида неустойки: законная и договорная. Причем первая применяется независимо от того, указана она в договоре или нет, зато соглашение о второй необходимо заключить в письменной форме, иначе оно будет недействительно (ст. 331, 332 ГК РФ). Пожалуй, самым распространенным примером законной неустойки можно считать начисление 1% от цены товара за каждый день просрочки исполнения законного требования потребителя (п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

Правовая природа неустойки заключается в том, что для ее взыскания не нужно доказывать размер потерь и суммы неполученных доходов, она подлежит уплате в силу нарушения принятых обязательств. При этом стороны вправе установить любой размер договорной неустойки, а вот сумма законной неустойки может быть увеличена соглашением сторон, только если закон это допускает. Вместе с тем если должник убедит суд в несоразмерности неустойки, как договорной, так и установленной законом, то служители Фемиды вправе ее уменьшить (ст. 333 ГК РФ).

В российской цивилистике в связи с двойственной природой неустойки имеет место неустойка как способ обеспечения надлежащего исполнения обязательства и взыскание неустойки как мера гражданско-правовой ответственности. Причем в первом качестве она будет действовать лишь до момента, когда еще возможно надлежащее исполнение обязательства, а во втором - с момента его нарушения. На двойственный характер неустойки было обращено внимание Конституционного Суда РФ: «гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения

обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение».

Таким образом, возмещение причиненных убытков и, уплата неустойки общепризнанно являются формами гражданско-правовой ответственности, по поводу других форм ответственности, среди цивилистов нет единства взглядов. Например, Б.И. Пугинский, полагает, что меры имущественной ответственности «могут быть подразделены на: 1) возмещение убытков; 2) неустойку (штраф, пеню); 3) меры конфискационного характера; 4) отдельные нетипичные меры ответственности».

Полагаем, что применение мер конфискационного характера, выходит за пределы ответственности по гражданско-правовому обязательству, т.к. является ответственностью участников имущественного оборота не перед потерпевшей стороной, а перед государством за нарушение требований публичного порядка.

По мнению авторов комментария для предпринимателей, «формами гражданско-правовой ответственности по гражданско-правовому обязательству могут быть признаны лишь возмещение убытков и взыскание неустойки. Кроме того, по денежному обязательству (в случае его неисполнения или просрочки) может быть применена такая самостоятельная форма ответственности, как взимание процентов годовых за неисполнение (просрочку исполнения) денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ)». Данной позиции придерживается и В.В. Витрянский, который кроме этого считает, что нет никаких оснований выделять в качестве самостоятельной меры имущественной ответственности потерю задатка, и на примере исторического материала, убедительно доказывает, что потеря задатка, так же как и обязанность уплатить двойную сумму задатка, является штрафом (законной неустойкой).

Итак, большинство изложенных позиции объединяет одна общая черта: к числу форм гражданско-правовой ответственности, относятся возмещение убытков и взыскание (уплата) неустойки. Кроме того, по денежному обязательству взыскание неустойки заменяется другой самостоятельной формой ответственности - взиманием процентов годовых за неисполнение (просрочку исполнения) денежного обязательства.

В виду того, что возмещение убытков является основной общей мерой гражданско-правовой ответственности, ей посвящен отдельный параграф настоящего исследования. К сожалению, объем настоящего исследования, не позволяет отдельно рассмотреть и такую форму ответственности - взиманием процентов годовых за неисполнение (просрочку исполнения) денежного обязательства. Поэтому сейчас проанализируем проблематику правоприменения неустойки.

По верному мнению Н.Н. Агаповой, неустойка, являясь важнейшим инструментом правового воздействия на участников договорных правоотношений, выполняет следующие функции: 1) с помощью неустойки кредитор побуждает должника к надлежащему исполнению им своей обязанности, тем самым пытается предотвратить правонарушение в будущем (обеспечительная или стимулирующая функция); 2) посредством взыскания неустойки кредитор защищает свои нарушенные права, так как, получив неустойку от должника, кредитор может восстановить свое имущественное положение (компенсационная функция); 3) наказать должника за его ненадлежащее поведение (карательная функция).

В целом можно утверждать, что неустойка предназначена для минимизации рисков кредиторов и мотивации исправного поведения должника.

Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущей кодификацией гражданского законодательства, институт неустойки претерпел существенные изменения с введением в действие ч. 1 ГК РФ. Однако, полной правовой регламентации до сих пор так и не получил. Не установлены критерии разграничения неустойки и процентов по ст. 395 ГК РФ «Ответственность за неисполнение денежного обязательства», нечетко прописаны условия (основания) ее взыскания, нет нормы о последствиях для сторон, если должник доказал отсутствие убытков у кредитора. Тем не менее, удобство применения

неустойки очевидно: кредитор не обязан доказывать и обосновывать размер понесенных убытков. Достаточно самого факта нарушения - противоправности поведения должника. В силу этого, стороны договорных обязательств все чаще прибегают к неустойке, о чем свидетельствует увеличение числа судебных споров.

Неустойка предстает как некая денежная сумма, определенная законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства (например, при просрочке оплаты товаров). При этом обязательно должна быть установлена вина в поведении должника.

Так, в Арбитражном суде г. Москвы рассматривалось исковое заявление о взыскании договорной неустойки за несоблюдение сроков оплаты ответчиком (покупателем) товара. В суде ответчик представил доказательства, что покупатель не исполнил возложенную на него обязанность в срок вследствие обстоятельств непреодолимой силы. Учитывая, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд применил ст. 333 ГК РФ и уменьшил размер пени до 2 тыс. руб. Но апелляционный суд посчитал, что в силу ст. 401 ГК РФ на ответчика не может быть возложена ответственность за нарушение обязательств и, в частности, договорная неустойка, поскольку его вина в нарушении договора отсутствует.

Но последовало продолжение по данному делу в связи с новыми обстоятельствами. Кассационный суд установил, что вступившим в силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2004 N А40-22991/04-56237 договор, из обязательств по которому возник рассматриваемый спор о неустойке, был расторгнут.

Согласно п. 2 и 3 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора в судебном порядке обязательства сторон прекращаются с момента вступления в законную силу решения суда. Таким образом, к моменту вынесения обжалованного решения апелляционного суда обязательства сторон по договору, в том числе обязанность должника по уплате неустойки, были прекращены.

Вопросы и задания:

1. Дайте понятие формы гражданско-правовой ответственности.
2. Охарактеризуйте штрафную форму гражданско-правовой ответственности.
3. Охарактеризуйте компенсационную форму гражданско-правовой ответственности.
4. Каков порядок возмещения убытков как форма гражданско-правовой ответственности.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Е.В. Богданов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 543 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №5. Тема №5. Правовые проблемы возмещения убытков.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Анализ современного отечественного и зарубежного законодательства о возмещении убытков показывает, что оно постоянно совершенствуется. Этот объективный процесс связан с возрастающей ролью, которую играет данный институт в экономическом обороте. Трудно представить экономику и гражданское законодательство современного государства, в котором возмещение убытков не занимало бы одно из главенствующих мест.

Вопросы, связанные с убытками всегда занимали ключевое место в гражданско-правовой науке и практике. И в настоящее время эта проблема не утратила своей актуальности, поскольку существенное изменение отношений собственности привело к появлению в экономических отношениях большого числа действующих субъектов, как физических, так и юридических лиц. Это обстоятельство повлекло за собой возникновение немалого числа конфликтов и противоречий в деятельности данных субъектов, а также, к сожалению, многочисленных нарушений в договорных отношениях.

Организационная форма практического занятия – круглый стол.

Теоретическая часть:

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ). Кроме Гражданского кодекса правила о полном возмещении убытков содержатся в иных законодательных актах РФ. Так, например, в ст. 62 ЗК РФ сказано, что убытки, причиненные собственнику земли, землепользователю, землевладельцу или арендатору земельного участка, возмещаются в полном объеме с учетом упущенной выгоды. Так же о возмещении убытков говорится и в НК РФ, например, ст. 103 НК РФ. Понятие убытков можно рассматривать с разных сторон. Так в общем случае под убытками можно понимать урон, либо вред, нанесенный лицу, состоящему в договорных отношениях, причиненный как другой стороной данных отношений, так и по независящим от них обстоятельствам. Убытки могут возникнуть по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств одной из сторон, то другая сторона договорных отношений, право которой нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено иное. В Гражданском кодексе Российской Федерации под убытками понимаются, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). [1] Обобщив судебную практику по возмещению убытков мы пришли к выводу что, в связи с нарушением стороной договорных обязательств, почти каждый сталкивается с определенными трудностями, проблемами которые в дальнейшем могут привести к вынесению судом решения об отказе в исковых требованиях. К таким проблемам относится: недоказанность точного размера убытков и недоказанность прямой причинно-следственной связи между

действиями (бездействием) ответчика (должника) и возникшими у истца убытками. Особенно это касается возмещения убытков в виде упущенной выгоды (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Вопросы и задания:

1. Дайте понятие убытков в гражданском праве.
2. Какова юридическая техника построения и использования доказательств по взысканию убытков, их дальнейший анализ?

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 543 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №6. Тема №6. Отдельные правовые проблемы по взысканию неустойки.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. С переходом страны к новым условиям хозяйствования, в сфере имущественного оборота стали развиваться многообразные и сложные отношения, необходимость правового регулирования которых остро встала на этапе становления правового государства. Решить эту задачу был призван новый Гражданский кодекс Российской Федерации, который по мере его принятия становится мощной правовой основой для построения и развития новой рыночной экономики.

Но введение его в действие и применение сталкивается с целым рядом проблем, одна из которых состоит в непрофессиональности и/или недобросовестности участников гражданских правоотношений, результатом чего являются частые нарушения принимаемых ими на себя обязательств, когда последние исполняются ненадлежащим образом либо не исполняются вовсе. К тому же многие из участников гражданского оборота не умеют пользоваться предоставленными им законом средствами правовой защиты. Все это во многом предопределяет возникновение большого количества споров,

обеспечить решение которых и призван Гражданский кодекс, содержащий ряд институтов, направленных на предотвращение нарушения обязательств, на уменьшение негативных последствий неисправности контрагента, на обеспечение восстановления нарушенных прав и т.д. К числу таких институтов относятся институты гражданской ответственности и обеспечения исполнения обязательств. Результаты практического использования закрепляемых ими положений, имеющиеся по этим предметам научные работы, с противоположными, а зачастую и противоречивыми, точками зрения, предоставляют обширный материал для исследования проблем, связанных с применением одного из самых распространенных обеспечительных способов и меры ответственности - неустойки.

Неустойку, являющуюся традиционным институтом отечественного гражданского права, несмотря на достаточно простые на первый взгляд правила ее применения, всегда окружало большое разнообразие проблем, связанных именно с ее практическим использованием. Теоретические взгляды на решение этих проблем до настоящего времени оставляют открытыми целый ряд вытекающих из них вопросов, большая часть которых носит принципиальный характер.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Закон № 42), вступившим в силу 1 июня 2015г. существенно изменен институт гражданско-правовой ответственности за совершение обязательства [1, с. 2]. Как правильно работать с новыми положениями, Пленум Верховного Суда разъяснил в Постановлении от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление ВС РФ № 7) [2, с. 2]. В статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) указывается, что в случае нарушения обязательств должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства [3, с. 126]. Ответственность за нарушение обязательств наступает не только в форме возмещения убытков, но и в форме неустойки. Рассмотрим каждую форму ответственности в отдельности с учетом положений Закона № 42. Требование о возмещении убытков должно подтверждаться надлежащими доказательствами. Если убытки, возмещение которых требует кредитор представляют собой обычные последствия допущенного нарушения, то причинно-следственная связь между нарушениями и убытками презюмируется. При этом бремя доказывания переносится на должника, который и должен будет обосновать отсутствие такой связи посредством предоставления соответствующих доказательств. В тоже время проявление минимальной степени заботливости и осмотрительности может свидетельствовать об отсутствии умысла как обязательной составляющей для привлечения к гражданско-правовой ответственности (п.7 Постановление ВС РФ № 7). До 1 июня 2015г. должник был обязан доказывать, что принял все зависящие от него меры и проявлял ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. Законом № 42 введена ст.393.1 ГК РФ предоставляющая кредитору право требования от должника возмещения убытков, в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и заключение аналогичного договора. При этом кредитор вправе заключить замещающую сделку до прекращения, первоначального нарушенного должником договора. Принцип расчета убытков в этом случае остается тем же, если впоследствии договор будет прекращен по причине его нарушения должником. На практике это означает возможность заключить замещающую сделку для кредитора после нарушения договора должником, не дожидаясь истечения процедуры его прекращения, или вступления в силу судебного решения о его расторжении. Однако «замещающая сделка» не прекращает отношения

между должником и кредитором, а факт ее совершения не влияет на обязанность должника исполнить обязательство, а кредитора — принять исполнение (п.12 Постановление ВС РФ № 7). Следовательно, кредитор, заключивший «замещающий договор», несет все риски, связанные с параллельным существованием аналогичных обязательств, включая, например, обязанность принять товар от поставщика, даже если он уже приобрел аналогичный товар. Соответственно должник вправе представить доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения. Верховный суд в п.12 Постановлении ВС РФ № 7 закрепил презумпцию, согласно которой добросовестность и разумность действий кредитора при совершении «замещающей сделки» предполагается, если должник не докажет обратное. Так с 1 июня 2015г. возможно взыскание с недобросовестной стороны переговоров убытки, причиненные вследствие предоставления контрагентом неполной или недостоверной информации либо в результате раскрытии конфиденциальной информации или использования ее для своих целей (ст.434.1 ГК РФ). Отныне с контрагента, который недобросовестно вел переговоры можно взыскать возмещение, под которым понимаются расходы в связи с ведением переговоров и по приготовлению к заключению договора, а также убытки, причиненные утратой возможности заключения договора с третьим лицом (абз.2 п.3 ст.434.1 ГК РФ). Согласно ч.1 ст.406.1 ГК РФ стороны обязательства, действуя при осуществлении предпринимательской деятельности, могут между собой заключить соглашение о возмещении имущественных потерь, возникающих в случае нарушения обязательств контрагентом с указанием определенного размера возможного возмещения. Из комплексного анализа положений ст.406.1 ГК РФ следует, что взыскателю возмещения необходимо доказать следующие факты: наступление определенных в договоре обстоятельств, факт потери и причинно-следственную связь между просрочкой и размером убытков. Однако вместе с условием о возмещении потерь в соглашении необходимо предусмотреть: предельный срок, в который контрагент вправе обратиться за возмещением потерь; перечень и форм документов, которые нужно приложить к требованию, срок, в который контрагент обязан возместить потери, форму возмещения потерь, а также порядок направления требования о возмещении потерь. Таким образом, соглашение о возмещении имущественных потерь должно быть оформлено письменно посредством включения в качестве условия основного договора либо как отдельный документ и содержать обстоятельства, наступление которых может вызвать потери, а также размер возмещения потерь (порядок его определения), в противном случае соглашение о возмещении потерь не будет иметь юридической силы.

Вопросы и задания:

1. Неустойка и другие способы обеспечения исполнения обязательств.
2. Неустойка и защитные оговорки (использование неустойки в целях компенсации убытков, вызванных инфляцией).
3. Неустойка и отступное.
4. Неустойка и "ответственность за неисполнение денежного обязательства".
5. Неустоечное обязательство - условное обязательство?.
6. Применение исковой давности по требованиям о взыскании неустойки.
7. Уступка права на неустойку.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю

2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>

3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 543 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Раздел 2. Отдельные виды внедоговорной ответственности

Практическое занятие №8. Тема №8. Общие положения о деликтной ответственности.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь - оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Государство для участия в гражданском обороте наравне с другими субъектами гражданского права наделяет свои органы и их должностных лиц соответствующими функциями, при осуществлении которых они также, как и другие субъекты гражданского права, могут причинить вред потерпевшим. Среди многочисленных государственных органов и их должностных лиц особое место занимают налоговые органы и их должностные лица, которые непосредственно на основе правовых актов, осуществляя права и исполняя возложенные на них обязанности, достигают цели и решают поставленные перед ними задачи.

Анализ научных работ, посвященных проблемам возмещения вреда, причиненного деликтом, свидетельствует, что значительная их часть ориентированна не только на признание за субъектами определенных субъективных гражданских прав, но и обеспечение их защиты путем возмещения вреда, ибо причиненный вред подлежит возмещению лицом, его причинившим или лицом, ответственным за него. Последнее характерно и для возмещения вреда, когда он причинен налоговыми органами или их должностными лицами, что отличается также определенными особенностями.

Проблема возмещения вреда, причиненного налоговыми органами, либо их должностными лицами выступает в данной работе как самостоятельный предмет исследования. Непрекращающиеся изыскания в области обеспечения прав и законных интересов граждан и юридических лиц, в частности в гражданско-правовых отношениях, свидетельствуют о неисчерпаемости данного объекта исследования.

Об актуальности темы диссертационного исследования можно судить из данных социологических исследований. Сегодня только 30% граждан удовлетворены работой налоговых органов и особенно органов Министерства РФ по налогам и сборам. Данная проблема существует и в субъектах РФ. Так, результаты опроса общественно мнения о

работе налоговых органов Москвы и Московской области, проведенного в начале 2001 года, свидетельствуют, что только 17% респондентов считают положительной деятельность налоговых органов. При этом 12% респондентов указывают на факты взяточничества и поборов со стороны должностных лиц налоговых органов (органов налоговой полиции и государственных налоговых инспекций)¹.

Сегодня очевидно, что данная проблема носит комплексный характер, и ее решение видится в использовании различных социальных институтов, способов. Из существующих, на наш взгляд, самыми цивилизованными и демократичными являются способы защиты гражданских прав, примерный перечень которых указан в ст. 12 ГК РФ и которые растворены в различных институтах гражданского права. Одним из их видов является институт возмещения вреда или обязательства вследствие причинения вреда (Глава 59 ГК РФ).

Теоретическая часть:

Имущественным и личным неимущественным благам субъектов гражданского права не редко причиняется вред, о чем свидетельствует судебная практика, так как в судах рассматривается большое количество дел о возмещении причиненного вреда. В соответствии с этим право, как инструмент воздействия на поведение людей, регулирует отношения субъектов не только при их нормальном течении, но и отношения, возникающие вследствие нарушения прав других лиц. В целях регламентирования данных отношений законодатель сформировал юридический механизм, направленный на восстановление нарушенных прав и защиту законных прав и интересов других лиц. Составную часть этих отношений образуют правовые нормы, регламентирующие деликтную ответственность.

Для того, чтобы сформулировать определение понятия «деликтная ответственность», необходимо разобраться что такое ответственность вообще. Ответственность - одна из основных юридических категорий, широко используемая в правоприменительной деятельности. Однако сам термин "ответственность" многозначен и употребляется в различных аспектах. Можно различать социальную, моральную, политическую, юридическую ответственность. Так, юридическая ответственность - это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера.

В зависимости от отраслевой принадлежности юридических норм, закрепляющих такую ответственность, различают: дисциплинарную, административную, материальную, уголовную и гражданско-правовую ответственность. Под гражданско-правовой ответственностью следует понимать санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишение принадлежащего ему гражданского права.

В свою очередь, гражданско-правовая ответственность по признаку оснований возникновения делится на: договорную и внедоговорную ответственность. Можно отметить, что примерно 83% всех гражданско-правовых норм посвящено регулированию договорных отношений и 17% - регулированию иных отношений.

Данное деление вытекает из содержания гражданского законодательства, устанавливающего для каждого вида ответственности свой особенный режим юридической регламентации. Будучи формами гражданско-правовой ответственности, деликтная и договорная ответственности в соответствии с их юридической регламентацией имеют как отличия, так и сходные черты.

Сходство состоит в том, что обе формы ответственности выполняют одни и те же функции - возмещение вреда причиненного лицу, и в случае, когда возмещение в натуре не возможно, наделяют потерпевшее лицо (кредитора по деликтному обязательству) правом требовать возмещение причиненного вреда в денежном выражении. Другой функцией этих форм гражданско-правовой ответственности является превентивная

функция, то есть по предупреждению нарушения закона, правовых актов, условий договора и т.д.

Различие деликтной и договорной ответственности можно провести по следующим признакам:

Характер противоправности. Договорная ответственность возлагается на лицо при неисполнении либо ненадлежащем исполнении им обязанности, которая возникла у него в силу определенных отношений, связывающих его с другим лицом, за нарушение относительного субъективного права. То есть договорная ответственность опирается на относительное правоотношение, существующее между кредитором и должником в силу заключенного между ними договора.

При деликтной же ответственности причинитель вреда нарушает непосредственно норму объективного права, обеспечивающую охрану личных неимущественных и имущественных благ. То есть деликтная ответственность основана на факте совершения недозволенного деяния, посягающего на абсолютное субъективное право.

Таким образом, деликтная ответственность может наступить в случае, если:

потерпевший и причинитель вреда не связаны между собой договорными отношениями;

потерпевший и причинитель вреда состоят в договорных отношениях, но причиненный вред явился результатом действий, не связанных с нарушением договорных обязательств;

нормами закона, регулируемыми отдельные обязательства, предусматривается возмещение причиненного вреда также и в случае нарушения договорных обязательств. Так, из ст. 1399 ГК РМ «Ответственность сторон договора» следует, что «положения настоящей главы (обязательства вследствие причинения вреда) применяются и в случае причинения вреда неисполнением договорных обязанностей, за исключением ситуаций, когда применяются положения об ответственности должника за неисполнения договора и специальные правила об определенных договорных отношениях».

Формы ответственности. Традиционно выделяются две формы договорной ответственности: возмещение убытков и уплата неустойки. Форм деликтной ответственности известно больше: возмещение убытков, возмещение вреда в натуре и компенсация морального вреда.

Наличие вреда как обязательное условие ответственности. Для наступления договорной ответственности вред не является обязательным условием, ведь существует, например, возможность взыскания неустойки и без причинения какого-либо вреда неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Здесь главная роль отведена самому факту неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Для наступления же деликтной ответственности вред является обязательным условием. Причем указанное условие помогает отграничить деликтную ответственность не только от договорной ответственности, но и от уголовной, поскольку привлечение лица к уголовной ответственности не всегда влечет применение к нему мер и деликтной ответственности. В состав преступления может и не входить такой элемент, как вред, и именно в зависимости от этого в уголовном праве принято различать материальные и формальные составы преступлений.

Характер противоправного поведения, служащего основанием для установления ответственности, и стимулируемого им деяния. При договорной ответственности противоправное поведение, как правило, заключается в бездействии. Поэтому в данном случае происходит стимулирование активного поведения должника. При деликтной ответственности противоправным обычно является действие причинителя, следовательно, стимулируется исполнение пассивной обязанности - не причинять вреда окружающим, соблюдать надлежащие меры внимательности и осторожности.

По соотношению понятий «вред» и «убытки». Традиционно сложилось, что термин "вред" используется гражданским правом в сфере деликтного права, а термин "ущерб" - в

сфере договорного права. Хотя встречается и точка зрения, согласно которой оба этих понятия употребляются в сфере деликтного права, в то время как термин "убытки" - в сфере договорного права. Если же обратиться к соотношению понятий "вред" и "убытки", то согласно ст. 607 ГК РФ убытки всегда подлежат возмещению в денежной форме, между тем как вред может быть возмещен или в натуре (передача вещи, аналогичной поврежденной), или в денежной форме - в виде возмещения убытков (передача стоимости уничтоженной или поврежденной вещи).

Внедоговорная ответственность является основанием для возникновения внедоговорных обязательств (соотношением между этими понятиями будет рассмотрено в следующей главе). Внедоговорные обязательства - обобщенное название группы гражданско - правовых обязательств, возникающих не путем взаимного волеизъявления, а в результате действий одной из сторон: обязательства из причинения вреда (деликтные обязательства), из неосновательного обогащения, из действий в чужом интересе без поручения.

Таким образом, можно отметить, что понятия «внедоговорное обязательство» и «деликтное обязательство» отнюдь не синонимичны, деликтное обязательство входит в группу внедоговорных обязательств и является ее составной частью. Наряду с деликтной ответственность в группу внедоговорных обязательств, входят также обязательства вследствие неосновательного обогащения (их еще называют кондиционными) обязательства вследствие ведения дел без поручения.

Вопросы и задания:

1. О правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами.
2. О соотношении процентов и неустойки.
3. О размере процентов и порядке их взыскания.
4. Об особенностях взыскания процентов применительно к отдельным видам обязательств.
5. О взимании процентов при применении последствий недействительности сделки.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 543 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №9. Тема №9. Особенности ответственности за вред, причиненный актами власти

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также

общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Вред, причиненный актами власти – в теории гражданского права выделяют в специальный деликт. Основание для выделения данного случая причинения вреда в особый деликт служат как особенности применения к нему общих условий деликтной ответственности, так и наличие ряда специальных условий, дополнительно установленных законом.

В связи с тем, что гражданское законодательство предусматривает некоторые особенности ответственности за вред, причиненный актами власти, они подразделяются на две группы: акты управления и акты правоохранительных органов и суда.

Таким образом, актуальность сформулированной темы квалификационной работы, которая позволяет не только определить новые подходы к исследованию категории компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав, но и систематизировать накопленные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Данное право конкретизирует ст.16 Гражданского Кодекса РФ,[2], устанавливающая, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. Вред, причиненный актами власти в теории гражданского права, выделяют в специальный деликт. Основаниями для выделения данного случая причинения вреда в особый деликт служат как особенности применения к нему общих условий деликтной ответственности, так и наличие ряда специальных условий, дополнительно установленных законом.

В ст. 8 ГК РФ причинение вреда другому лицу названо как одно из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. Однако, для наступления ответственности одного этого факта недостаточно. Ответственность за причиненный вред наступает при наличии в совокупности четырех условий, из которых три носят объективный характер и одно - субъективный. В совокупности эти условия представляют собой юридический состав («генеральный вердикт»). Такими условиями являются: вред, противоправность действий, причиненная связь между противоправными действиями и наступившим вредом и вина причинителя.

В предусмотренных законом случаях на причинителя может быть возложена обязанность возмещения вреда и при усеченном составе генерального деликта, а именно при отсутствии в его действиях вины и противоправности.

Первое условие – возникновение вреда. В п. 1 ст. 1064 ГК РФ раскрывается содержание понятия «вред» и субъективный состав возникающего при его причинении обязательства. Речь идет о вреде, причиненном личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица.

Вред, который может быть оценен в деньгах, - это имущественный вред. Длительное время понятие «вред» в советском законодательстве ассоциировалось только с имущественным вредом, т.к. возмещению подлежал лишь такой вред.

Имущественный вред может возникнуть как при нарушении имущественных, так и неимущественных благ (прав) гражданина.

Вред, который не может быть оценен в деньгах, - это неимущественный вред. Он возникает, как правило, при нарушении личных неимущественных прав граждан, но может возникнуть и при нарушении имущественных прав. В юридической литературе и законодательстве неимущественный вред именуется моральным, под которым понимаются физические и нравственные страдания, переживаемые гражданином.

При возмещении имущественного вреда действует общий принцип полного его возмещения. В соответствии со ст. 1082 ГК РФ вред может быть возмещен в натуре путем предоставления вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т. п. либо путем возмещения убытков. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимается реальный ущерб и упущенная выгода.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июня 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» разъяснено, что под «реальным ущербом» подразумевается не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Размер упущенной выгоды (неполученного дохода) должен определяться с учетом затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено».[3]

Убытки возмещаются по ценам на день их добровольного возмещения либо на день предъявления иска, а по усмотрению суда – на день вынесения решения.

В случаях, когда определить размер ущерба затруднительно, используют специально утвержденные в нормативном порядке таксы либо методики подсчета. При отсутствии того и другого оцениваются фактические затраты по восстановлению нарушаемого права.

Принцип полного возмещения вреда подразумевает возмещение как имущественного, так и компенсацию в необходимых случаях неимущественного (морального) вреда. Понятие морального вреда наиболее полно дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Это – «нравственные или физические страдания, причиняемые действиями (бездействиями), посягающие на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина».[4]

Если моральный вред причинен наряду с имущественным, компенсация морального вреда производится наряду с возмещением имущественного вреда. Если же причинен только моральный вред, компенсация его производится независимо от причинения имущественного вреда.

Действующее законодательство устанавливает следующие принципы компенсации морального вреда.

Такой вред может быть компенсирован гражданину, если он причинен в результате нарушения его личных неимущественных прав или нематериальных благ. Моральный вред, возникший в результате нарушения имущественных прав, возмещается лишь в случаях, если это специально предусмотрено законом.

Основанием для компенсации морального вреда является не только вина причинителя. Ст. 1100 ГК РФ устанавливает случаи, когда моральный вред может компенсироваться и независимо от вины. Кроме того, предусмотрено, что законом могут быть установлены и другие случаи безвиной ответственности за причиненный моральный вред.

Моральный вред подлежит компенсации только в денежной форме.

Моральный вред признается самостоятельным последствием нарушения прав граждан.

Кроме того, законом или договором может быть предусмотрена обязанность причинителя выплатить потерпевшему денежную компенсацию сверх полного возмещения вреда.

Второе условие – противоправность действий. В юридической литературе по поводу противоправности существует две позиции. Сторонники одной из них исходят из того, что сам факт причинения вреда нарушает общий запрет закона причинить другим вред, а потому все такие действия можно расценивать как противоправные.[5]

Сторонники другой позиции исходят из того, что противоправность определяется нарушением не субъективного права потерпевшего, а лишь нарушением нормы объективного права, притом такой нормы, которая направлена на охрану определенного интереса потерпевшего. Применительно к ней противоправными признаются действия, нарушающие не только закон, но и любые нормы и правила, а также обычаи. Не исключены случаи, когда причинитель вреда за совершенные действия освобожден от уголовной ответственности, но это обстоятельство не может само по себе служить основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности.

В случаях, предусмотренных законом, гражданско-правовая ответственность может наступить и при причинении вреда правомерными действиями.

Речь идет о причинении вреда в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны, которые сами по себе являются правомерными действиями. Вместе с тем для того и другого случаев Гражданский кодекс устанавливает неодинаковый режим. Причинение вреда в состоянии необходимой обороны не влечет обязанности возместить причиненный вред. Вместе с тем, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, по общему правилу должен быть возмещен причинителем. Особенность установленного режима состоит лишь в том, что суду предоставлено право с учетом обстоятельств дела, возложить обязанность по возмещению вреда не на причинителя, а на лицо, в интересах которого действовал причинитель, либо освободить от возмещения полностью или частично как-то лицо, так и самого причинителя вреда.

В ГК предусмотрен еще один случай, когда действия причинителя вреда не признаются противоправными и не влекут его ответственности. Речь идет о причинении вреда по просьбе или с согласия потерпевшего, однако при этом должно быть соблюдено одно условие: действия причинителя вреда не должны нарушать нравственные принципы общества.

Вред может быть причинен не только действиями, но и бездействиями. Бездействие, влекущее обязанность возместить вред, по общему правилу, должно быть противоправным. Однако, в отличие от действия, бездействие признается противоправным лишь в случаях, если осуществление соответствующего действия входило в обязанность причинителя. Именно поэтому бездействие как основание возникновения обязанности по возмещению вреда специально названо в норме, посвященной ответственности за вред, причиненный государственными органами и органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, поскольку именно они таким органом и лицам чаще всего предписывается совершение определенных действий.

Противоправность, как одно из условий, деликатной ответственности за вред, причиненный актом власти, обладает определенной спецификой. В российском

гражданском праве применяется система генерального деликта, в соответствии с которой всякое причинение вреда предполагается противоправным и влечет обязанность причинителя возместить этот вред, если только он не докажет свою управомоченность на его причинение. В рассматриваемой области действуют, однако, прямо противоположное правило, а именно, что всякий акт власти предполагается законным, в том числе и тот, которым кому-либо причинен вред. Условием возмещения вреда, причиненного актом власти, является обязательная предварительная его отмена или признание его недействительным.

Наконец, специфика противоправности в рассматриваемой области, особенно в сфере деятельности правоохранительных органов и суда, состоит еще и в том, что действие соответствующего органа или должностного лица на момент их совершения могут формально отвечать всем требованиям закона, но, в конечном счете, оказаться незаконными. Например, следователь, рассматривающий уголовное дело, мог иметь все основания для вынесения определения о заключении лица под стражу. Но в последующем, если лицо окажется невиновным, эти действия должны быть признаны незаконными.

Третье условие – причинная связь между действиями причинителя и наступившим вредом. Причинная связь – необходимое условие любой юридической ответственности, в том числе и гражданской. Ответственность наступает лишь в том случае, если вред является прямым (не косвенным) и необходимым (не случайным) результатом действий (бездействий) причинителя. В ст. 1070 ГК РФ прямо подчеркивается, что вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий этих должностных лиц, подлежит возмещению. Причинная связь как одно из условий ответственности – явление объективное. Она не зависит ни от противоправности поведения должностных лиц, ни от их вины в совершении ими незаконных действий.

Четвертое условие – вина. Если выше названные три условия носят объективный характер, четвертое – вина причинителя – отражает отношение лица к совершенным противоправным действиям, т. е. носит субъективный характер.

Именно субъективная оценка действий определяет формы вины: умысел и неосторожность. Для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред формы вины значения не имеют.

Гражданско-правовую ответственность отличает присущей ей принцип презумпции виновности причинителя. Причинитель предполагается виновным, если не докажет отсутствие своей вины.

Субъективное условие ответственности специфично тем, что в тех случаях, когда вред причиняется незаконными актами, деликтное обязательство возникает на общих основаниях, в том числе при наличии их вины. При этом вина соответствующих должностных лиц, особенно тогда, когда незаконный акт власти принят коллегиальным органом, понимается достаточно широко, поскольку сама по себе незаконность акта едва ли не во всех случаях свидетельствует о вине тех лиц, которые приняли такой акт. Однако когда вред причиняется указанными в законе неправомерными действиями правоохранительных органов или суда, он подлежит возмещению независимо от вины конкретных должностных лиц.

Вопросы и задания:

1. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда
2. Общие условия возникновения обязательств из причиненного вреда
3. Специальные условия возникновения обязательств из причиненного вреда
4. Ответственность за вред, причиненный актами власти
5. Ответственность за вред, причиненный актами управления

6. Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 543 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №.10 Тема №10. Особенности ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, является необходимой частью жизни любого общества. Вместе с этим, государство призвано (в том числе) осуществлять1/ ; защиту отдельных граждан и всего общества от потенциального либо реального причинения вреда, предупреждать причинение вреда в результате деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих.

Институт обязательств вследствие причинения вреда (включая обязательства, возникающие вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих) призван обеспечивать возможность осуществления жизненных задач отдельного человека и общества, охраняя при этом самые элементарные их блага (добавим — и основные права и свободы человека) - право на жизнь, здоровье, благоприятную окружающую среду (то есть те блага, которые, в первую очередь и в наибольшей степени, страдают в случае причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих). Конституция Российской Федерации (ст. 2, 18) провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Особую группу прав гражданина образуют личные неимущественные права, среди

которых центральное место занимает право гражданина на жизнь и на охрану его здоровья (п. 1 ст. 20 и п.1 ст. 41 Конституции РФ).

Очевидно, главное предназначение рассматриваемого в настоящей работе гражданско-правового института — с одной стороны, стимулировать нормальное развитие общества с помощью применения самых современных технических средств, а с другой, - обезопасить общество от возникающих в ходе такой деятельности эксцессов, предотвратить причинение вреда, а в случае его причинения - помочь возместить убытки, компенсировать неимущественный вред.

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, относят к особой или к специальной, в силу происхождения вреда, который обусловлен воздействием источника повышенной опасности. Особая природа этого вида вреда объективно требует применения специального состава, поскольку общие условия объективно возлагали бы риск такого вреда на потерпевшего, что вряд ли отвечает принципам гуманизма и справедливости. Специальный характер этой ответственности обуславливает также и особый субъектный состав в обязательстве.

Проблемы ответственности за причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, породили различные точки зрения среди ученых и практиков. Однако целостной концепции по этому вопросу ни в теории, ни на практике пока не выработано. Принцип обеспечения восстановления нарушенных прав и интересов пострадавшей стороны предполагает не только возмещение имущественного ущерба, но так же и компенсацию неимущественного вреда. В этой связи, возник ряд проблем теоретического и практического характера: основания и условий возложения такой ответственности, соотношения физического, имущественного, морального и других видов вреда, наличия или отсутствия у потерпевшего права на его возмещение либо компенсацию, а также выявление критериев определения размера этого возмещения.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Понятию источника повышенной опасности в отечественной цивилистике посвящен ряд специальных исследований. Данный вопрос затронут также в целом ряде иных работ и учебников по гражданскому праву. Практическое значение подобных исследований безусловно. Как отмечалось в литературе, выяснить понятие источника повышенной опасности - значит, тем самым, определить границы применения норм статьи об ответственности за причинение вреда этим источником. Однако выбор признаков для подобной квалификации деликта затрудняет неразрешенный вопрос о природе источника повышенной опасности, порожденный многозначностью терминологии, используемой законодателем. С точки зрения М.М. Агаркова, Б.С. Антимонova, Д.В. Боброва «источником повышенной опасности» следует признавать такую деятельность, которая требует повышенной заботливости от лиц, этой деятельностью занимающихся и, от лиц, с этой деятельностью соприкасающихся. Многими авторами поддерживается мнение, согласно которому источник повышенной опасности - это предметы материального мира, заряженные определенной энергией, обладающие определенными свойствами (О.А. Красавчиков, В.Л. Мусияка, А.П. Плешков и др.) Существует взгляд, согласно которому источник повышенной опасности представляется в виде особых свойств вещей (Ю.Х. Калмыков, В.Ф. Маслов, Е.А. Флейшиц, Ю.С. Червонный). Высказана точка зрения, согласно которой под источником повышенной опасности понимаются лишь такие предметы материального мира, которые находятся в эксплуатации, в частности, в состоянии движения (А.М. Белякова, Н.Егоров, Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева, А.А. Собчак и др.) Таким образом, существующие точки зрения на понятие «источника повышенной опасности» только отчасти раскрывают его содержание. Поэтому, правовое понятие указанного источника, как представляется, должно содержать в себе два элемента: 1) объективный - в нем должно быть указано на используемые в человеческой деятельности предметы и их особые свойства; 2) субъективный - должна быть отражена

сама деятельность, осуществляемая человеком при управлении процессом проявления указанных свойств. Отдельные "опасные явления" указаны в норме, содержащейся в абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК, который содержит примерный перечень видов деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, существенно отличающийся от перечня, содержащегося в ст. 454 ГК 1964 года и ст. 128 Основ 1991 года. Расширение данного перечня связано с современным, более высоким уровнем технического прогресса, широким распространением таких видов деятельности, как использование атомной энергии, токов высокого напряжения и т. п. Установление исчерпывающего перечня было бы громоздким и требовало бы нередко изменений в связи с бурным развитием техники. Однако установление законодателем примерного перечня источников повышенной опасности не означает возможности расширения самого понятия такого источника. Существенной особенностью содержащегося в ст. 1079 ГК РФ перечня является перечисление в нем не вещественных объектов, а именно видов деятельности. В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" специально подчеркнуто, что источником повышенной опасности может быть только движущийся автомобиль, работающий механизм, самопроизвольное проявление вредоносных свойств материалов, веществ и т. п. Такой подход следует признать правильным, поскольку вещь, вне деятельности определенного рода опасности не представляет. При ином понимании данного вопроса владение источником повышенной опасности было бы лишено смысла, так как в гражданском праве понятие владения относится лишь к предметам, но не к их свойствам или к деятельности. В процессе решения данной проблемы в литературе были сформулированы две основных концепции - так называемые теории «деятельности» и «объекта». Сторонники первой теории утверждают, что источник повышенной опасности - это деятельность, т. е. отождествляют это понятие с деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих". Приверженцы второй точки зрения исходят из того, что источник повышенной опасности есть материальные объекты (предметы материального мира), т. е. опасные вещи. Отдельные авторы определяют источник повышенной опасности как деятельность, но проявляют некоторую непоследовательность, когда говорят о владении источником (называют источниками повышенной опасности транспортные средства и т. д.). Сущность исследуемого понятия раскрыта в постановлении Пленума Верховного Суда РФ о возмещении вреда: "деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами" (п. 17). Из этого следует, что термин "источник повышенной опасности" используется для обозначения самостоятельного понятия, имеющего собственное содержание. Представляется, что термины "деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих" и "источник повышенной опасности" обозначают различные понятия и явления. Эти явления соотносятся друг с другом как процесс и предмет (деятельность - процесс осуществляется с помощью источника - предмета). По нашему мнению, только при совместном установлении наличия признаков обоих этих понятий, можно квалифицировать деликт по ст. 1079 ГК. Повышенно-опасная деятельность и источник повышенной опасности явления различные, но взаимосвязанные, ибо каждое из них необходимо для квалификации деликта. При этом, как верно заметил А. П. Сергеев, "не может быть повышенно-опасной для окружающих деятельности вне связи с особым материальным объектом, равно как не может быть таких материальных объектов, которые бы признавались источниками повышенной опасности вне связанной с ними деятельности человека. При этом в одних случаях на первый план выходит характер деятельности (так как иная деятельность с теми же материальными объектами может и не представлять для окружающих повышенной опасности); в других -

первостепенное значение приобретает сам характер материального объекта (так как любой вид деятельности по его использованию является повышенно-опасным)". Действительно, иногда в вопросе квалификации деликта получают большее значение признаки источника повышенной опасности, а иногда признаки деятельности, создающей повышенную опасность. Однако нельзя согласиться с А. П. Сергеевым в том, что допустимо "определять источник повышенной опасности и через понятие деятельности, и через понятие объекта при условии, что в обоих случаях указанные понятия неразрывно взаимосвязаны". Понятия источника повышенной опасности (повышенно-опасного объекта) и повышенно-опасной деятельности неразрывно взаимосвязаны, но это разные понятия, и их отождествление неверно. В связи с тем, что человек не может полностью контролировать энергию, высвобождающуюся при эксплуатации источников повышенной опасности, при такой эксплуатации возникает высокая вероятность причинения вреда окружающим. Между тем не всегда допустимо установление степени подобной вероятности статистическими методами. Как верно заметил Б. С. Антимонов, метрополитен достаточно безопасный вид транспорта, тем не менее, он считается источником повышенной опасности, так как "частота несчастий при данной деятельности сама по себе не выявляет еще определяющей причины этих несчастий". Высокая вероятность причинения вреда заключается, во-первых, в особой вредоносности источников повышенной опасности, при некорректном соприкосновении (пересечении, взаимодействии) с которыми, человеку практически неизбежно причиняется вред. Эта вредоносность обусловлена особыми свойствами таких объектов (их мощностью, высотой, тяжелым весом и т. п.). Во-вторых, вследствие отмеченной неполной контролируемости проявления указанных свойств, важнейшей составляющей рассматриваемого признака является возможность причинения вреда случайно. Представляется недопустимым признание источником повышенной опасности того объекта, который не может причинить вред случайно (при надлежащем соблюдении правил техники безопасности). Следует также заметить, что ряд авторов называют признаком источника повышенной опасности использование последнего в рамках осуществления повышенно-опасной деятельности. На наш взгляд, это верный подход, ибо как деятельность без использования вредоносных объектов не является повышенно-опасной, так и вредоносные объекты не могут считаться источниками повышенной опасности без использования их в соответствующей деятельности. Как верно замечают А.А. Собчак и В. Т. Смирнов, "трактовка источника повышенной опасности как определенного рода деятельности обычно и обосновывается в литературе тем, что "вещь никогда сама по себе не опасна", что "вредоносность относится не к вещи как таковой, а к деятельности, к системе действий". В этом как раз и проявляется исходная ошибка сторонников концепции деятельности. Дело в том, что источник повышенной опасности - понятие не физическое, не техническое, а правовое, юридическая характеристика того, что делает деятельность человека повышенно опасной и вне участия человека (субъекта), использующего объекты, обладающие повышенной вредоносностью, немыслима"; источники повышенной опасности "признаются таковыми лишь при использовании их человеком, т. е. при осуществлении деятельности, которая в силу этого становится повышенно опасной для окружающих". Для квалификации деятельности, как представляющей повышенную опасность для окружающих, необходимо установить наличие особой предметной деятельности. Что хорошо прослеживается на примере, приводимом О. А. Красавчиковым. Описывается случай причинения физического вреда в результате взрыва снаряда, забытого оборонным заводом на поле, которое использовалось для посадки картофеля. Этот деликт квалифицируется как факт причинения вреда "взрывоопасным источником повышенной опасности". Однако нельзя согласиться с подобной квалификацией, так как виновник несчастного случая - оборонный завод не использовал вредоносный предмет (снаряд) в момент причинения вреда, а то обстоятельство, что когда-то место происшествия являлось полигоном - не может

указывать на то, что повышенно-опасная деятельность (учения, стрельбы, хранение боеприпасов и т. п.) производилась в момент деликта. Оборонный завод в такой ситуации является не владельцем источника повышенной опасности, а собственником военного имущества (боеприпаса) опасного предмета. Нет сомнений, что подобный вредоносный объект может быть источником повышенной опасности, но только тогда, когда он является средством осуществления целенаправленной деятельности, т. е. хранится, транспортируется, используется и т. п. Причем эта деятельность должна осуществляться именно в момент причинения вреда источником. В подобных случаях ответственность за причинение вреда наступает на общих основаниях (по ст. 1064 ГК). Представители "теории деятельности" утверждают, что никакой материальный объект не может причинить вред, если он находится в статичном состоянии ("спящий тигр не может причинить вред"). Однако здесь, как это отмечено О. А. Красавчиковым, происходит отождествление двух понятий: "действие (функционирование) источника повышенной опасности" и "деятельность владельца источника повышенной опасности" - повышенно-опасная деятельность. Значение первого признака никто не оспаривает - безусловно, действие источника повышенной опасности (как действие различного рода веществ и энергии) для причинения вреда необходимо. Однако это физическое понимание действия не годится для характеристики повышенно-опасной деятельности (источника повышенной опасности как такой деятельности). Закон, когда говорит о деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, явно подразумевает лишь вид человеческой активности - деятельность граждан и их организаций. Впрочем, на квалифицирующее значение признаков повышенно-опасной деятельности косвенно указывали и представители "теории объекта". Так, отмечается, что ряд материальных объектов, не признаваемых судебной практикой источниками повышенной опасности в единичном ("статичном") состоянии (например, ружье или строительные материалы), при массовом применении в известных целях, т. е. в рамках специфической деятельности (например, на стрельбище, на стройке) приобретают роль повышенно-опасных объектов (источников повышенной опасности), а деятельность становится повышенно-опасной для окружающих. Все это свидетельствует о самостоятельном значении признаков повышенно-опасной деятельности при квалификации деликта по ст. 1079 ГК. Понятием "деятельность" охватываются разные формы человеческой активности (экономическая, политическая, культурная деятельность) и сферы функционирования общества. С помощью этого понятия - даются характеристики различных аспектов и качеств бытия людей (деятельность физическая и умственная, внешняя и внутренняя, творческая и разрушительная и т. д.). В плане социально-философском и методологическом понятие деятельности используется для характеристики специфического способа человеческого бытия, т. е. оно трактуется как принцип исследования, объяснения и понимания совместной и индивидуальной жизни людей, их взаимодействий с природой. "Вещи человеческого мира в таком освещении показывают свои социальные значения, свою наполненность человеческими силами и способностями, свою многогранность или одномерность, следы плодотворных и разрушительных человеческих, действий". В экономическом словаре деятельность определяется как "специфический для человека способ отношения к внешнему миру, состоящий в преобразовании и подчинении его человеческим целям. Фундаментальным и определяющим видом деятельности является труд, основные характеристики которого присущи предметной деятельности. По своему содержанию деятельность есть производство материальных и духовных благ, форм общения людей, преобразования общественных условий и отношений, развития самого человека, его способностей, умений, знаний". Представляется, что квалификация деятельности в качестве повышенно-опасной для окружающих зависит от обнаружения в ней признаков, обуславливающих (подтверждающих) ее рисковый характер, наличие ослабленного контроля над источниками повышенной опасности, возможность случайного причинения ими вреда. Повышенно-опасная деятельность может быть

определена по следующим критериям: а) объекты деятельности; б) содержание деятельности; в) субъектный состав (лица, осуществляющие деятельность, и их количество); г) средства осуществления деятельности; д) способы осуществления деятельности. Источники повышенной опасности в основном используются в качестве средств производства товаров и их реализации, выполнения работ и оказания услуг, следовательно, в таких случаях признаки повышено-опасной деятельности совпадают с признаками хозяйственной деятельности, а также с некоторыми признаками деятельности предпринимательской (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК). Это обуславливает возложение на лиц, осуществляющих повышено-опасную деятельность безвиновной деликтной ответственности (на началах риска). Кроме того, практически все виды деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежат лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2001 г. "О лицензировании отдельных видов деятельности" и другими федеральными законами. Если государство дает разрешения (лицензии) на осуществление такой деятельности, то она не может быть противоправной (в литературе неоднократно отмечалось, что осуществление повышено-опасной деятельности само по себе правомерно, противоправно лишь причинение вреда). Соответственно правомерными должны быть и цели осуществления подобной деятельности. При этом под правомерной целью мы понимаем не столько общественную полезность либо законность (правомерность с точки зрения объектного права), сколько не направленность этой деятельности на причинение вреда источником повышенной опасности. Это же касается и поведения владельца источника повышенной опасности. О.А. Красавчиков утверждает, что деятельность людей всегда может поддаваться полному контролю; по его мнению, не поддаются контролю производственные процессы. Между тем, очевидно, что производственные процессы опосредуются человеческой деятельностью, осуществляемой в особой технологической сфере. При этом, когда говорится о степени контролируемости той или иной деятельности, речь идет вовсе не о контроле человеком своего поведения - отдельный работник, если он здоров, вполне может полностью контролировать свои поступки. Контроль над повышено-опасной деятельностью затруднен со стороны работодателя - владельца источника повышенной опасности. При этом, чем больше работников, тем меньше возможностей для контроля - чем сложнее система, тем выше вероятность "сбоев" последней. В литературе отмечается решающее значение способов (технологий) осуществления деятельности (например, методов лечения) в вопросе квалификации ее в качестве повышенной опасной для окружающих. Сюда же следует отнести различные методики обращения с источниками повышенной опасности, регламентированные обычно в правилах техники безопасности и т. п. Средствами осуществления повышенной - опасной деятельности являются источники повышенной опасности. В ГК РФ закрепляется возможность запрещения деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем (п. 1 ст. 1065 ГК). Данная конструкция дает повод для вывода о том, что деятельность, признаки которой описаны в ст. 1065 ГК, есть частный случай повышенной - опасной деятельности. На наш взгляд, в ст. 1079 и ст. 1065 ГК речь идет о разных видах опасности. Повышено-опасная деятельность есть деятельность правомерная, и возникновение ее вредоносных результатов является скорее нежелательным исключением, нежели правилом. Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, характеризуется не столько тем, что она вредоносна, сколько тем, что она содержит в себе некую неуправляемость, риск случайного причинения. Она не грозит конкретным причинением вреда конкретным людям, иначе бы эти люди, действительно, должны были защищаться (имели бы право на самооборону). Угроза здесь абстрактна, вредоносность, как правило, локализована временными и пространственными рамками - вред возникает лишь в области контакта человека и его имущества с источником повышенной опасности. Во втором случае (ст. 1065 ГК) опасность более конкретна, вероятность причинения очень высока, вредоносность слабо ограничена, иногда разрастается (продолжает причинять

вред и угрожает новым вредом - абз. 1 п. 2 ст. 1065 ГК). Круг потерпевших (особенно при причинении вреда в результате техногенной аварии) представляет собой не просто окружающих источник повышенной опасности лиц (представим, к примеру, ситуацию после взрыва на Чернобыльской АЭС). Опасность, подразумеваемая нормами ст. 1065 ГК, гораздо выше, чем опасность, присущая деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих; деятельность, обладающая такой опасностью (указанной в ст. 1065 ГК) зачастую имеет противоправный характер, так как непрерывно причиняет вред. Примером может служить экологически вредные производства, которые непрерывно причиняют вред, постоянно превышая предельно допустимые концентрации вредных отходов (выбросов) и т. п. В литературе можно также встретить попытки дифференциации "повышенной опасности". Так, О. В. Дмитриева считает, что ответственность без вины владельца источника повышенной опасности за причинение вреда, не ограниченная пределами непреодолимой силы (в воздушной перевозке, в международных конвенциях за ядерный ущерб), "допускается за вред, причиненный "особыми" источниками повышенной опасности (воздушные суда, ядерные, космические объекты), с помощью которых удовлетворяются экономические потребности, не являющиеся насущно-необходимыми при данном уровне развития общества, причем использование их еще более опасно, чем использование других, ставших "обычными", источников (автомобили, железнодорожный транспорт и т. п.)". Абстрагируясь от достаточно спорного, на наш взгляд, признака "насущности" вида транспорта, мы не можем согласиться с предложенным делением источников повышенной опасности на "обычные" и "особые" по степени их опасности. Безусловно, при возникновении аварийной ситуации на воздушном судне экипажу, пассажирам, грузу или багажу остаться невредимым гораздо сложнее, чем на иных видах транспорта. Но если говорить о вероятности причинения вреда, то, на наш взгляд, степень такой вероятности при использовании "обычных" источников несколько не ниже, чем при использовании источников "особых". Существуют взгляды, согласно которым термины "опасность" и "повышенная опасность" являются излишними. Так, Б.С. Антимонов, возражает против использования понятия опасности в гражданском праве, ссылаясь, в частности, на тот факт, что в уголовном праве также применяется подобный термин, имеющий иное значение. По его мнению, следует избегать применения одного термина в двух резко различных значениях. Также почти не вызывает сомнений в литературе отнесение к источникам повышенной опасности ядовитых и сильнодействующих веществ (существуют, например, судебные решения, признающие источниками повышенной опасности дихлорэтан и метиловый спирт). Представляется, что наиболее полным образом перечень опасных веществ можно встретить в ГОСТе 19433-88 "Грузы опасные. Классификация и маркировка". Таким образом, природу «источника повышенной опасности» можно вскрыть только при изучении совокупности законодательного материала и судебной практики, что позволяет дать следующие определения: «Источник повышенной опасности - это обладающие вредоносными свойствами, неподконтрольными или не полностью подконтрольными человеку предметы материального мира, при эксплуатации которых создается возможность случайного причинения вреда окружающим, даже при принятии мер по его предотвращению»; К «деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих» может быть отнесена любая деятельность, осуществление которой создает повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами. опасность вред ответственность

Вопросы и задания:

1. Понятие, признаки и виды источников повышенной опасности.

2. Развитие института ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, в России и за рубежом

3. Оптимизация правоприменительной практики по привлечению к ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

4.. Совершенствование гражданского законодательства об ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю

2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>

3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 543 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №.11 Тема №11. Особенности отдельных видов внедоговорной ответственности

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь -оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. В последнее время особо значимыми в современном обществе становятся внедоговорные обязательства, возникающие не на основе заключённого договора, а на других основаниях, предусмотренных законом. Одним из таких юридических фактов является причинение вреда со стороны одного субъекта другому (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации). Регулирование отношений по возмещению вреда, в том числе внедоговорного, причиненного нематериальным благам (жизни или здоровью) гражданина, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, т.к. затрагивает ценности, при утрате которых полностью или в большей степени теряют значение иные ценности материального или духовного мира.

Внедоговорная ответственность - ответственность, при которой правонарушитель нарушает непосредственно норму объективного права, обеспечивающую охрану личных

неимущественных и имущественных благ. То есть внедоговорная ответственность основана на факте совершения недозволенного поведения, посягающего на абсолютное субъективное право.

Таким образом, внедоговорная ответственность может наступить в случае, если: внедоговорной ответственность гражданский вред.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Приступая к анализу этой сложной правовой категории, прежде всего, следует напомнить о существовании двух разных подходов к пониманию ответственности. Сущность этих отличий состоит в том, что юридическая ответственность, в том числе и гражданско-правовая, трактуется как ответственность за минувшие поступки (ретроспективная ответственность), или как ответственность за будущее поведение (проспективная или позитивная ответственность).

Не останавливаясь детально на всех аспектах связанной с этим дискуссии, укажем лишь, что более верной представляется точка зрения, в соответствии с которой деление юридической ответственности на положительную и отрицательную (проспективную и ретроспективную) не отвечает ее природе. Основой юридической ответственности является правовая оценка, а положительной ответственности -- оценка моральная. Поэтому такое деление, в целом, является не вполне корректным.

Основываясь на таких соображениях, гражданско-правовую ответственность следует понимать как ответственность ретроспективную, то есть как ответственность за уже совершенное правонарушение.

Что касается определения гражданско-правовой ответственности и ее характерных признаков, в юридической литературе уже много лет существует острая дискуссия.

В общетеоретической правовой науке гражданско-правовая ответственность рассматривается как правовой институт, более того, согласно определению В.Н. Витрука, как «важнейший институт любой правовой системы, один из главных признаков права, необходимый элемент механизма его действия» .

Данный правовой институт по своей сути должен выполнять охранительные правовые функции , его социальная роль заключается в побуждении к правомерному поведению.

В юридической литературе отсутствует единое мнение по поводу определения понятия «гражданско-правовая ответственность», что приводит не только к общетеоретическим, но и к отраслевым правовым проблемам.

В юридической науке наибольшую распространенность получило понимание гражданско-правовой ответственности как юридической обязанности по несению наказания за совершенное правонарушение. По мнению Н.С. Малеина, «наказание -- это и есть ответственность» .

Гражданско-правовая ответственность является важнейшим средством охраны и обеспечения конституционности, законности и правопорядка. Как отмечалось представителями еще советской правовой школы, «юридическая ответственность есть прежде всего государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом» , при этом требования закона, на которые посягает правонарушение, содержатся в санкции правовой нормы. По утверждению О.Э. Лейста, понятием ответственности охватываются санкции , и именно в санкциях правовых норм установлены меры юридической ответственности за совершение правонарушений.

Следовательно, как считает Н.В. Витрук, применение мер гражданско-правовой ответственности одновременно означает и реализацию предусматривающих их санкций правовых норм .

Представителями общетеоретической правовой науки высказываются и другие точки зрения. Так, С.Н. Кожевников считает, что «гражданско-правовая ответственность -

- это обязанность лица претерпевать определенные лишения государственно-властного характера за совершенное правонарушение». Согласно позиции Л.С. Явича, юридическая ответственность как обязанность более адекватно отражает правовую реальность.

Наиболее полное определение понятия «гражданско-правовая ответственность» предложено В.Л. Кулаповым. По его мнению, юридической ответственностью является «установленная в особом процессуальном порядке обязанность субъекта, совершившего правонарушение, претерпевать адекватные лишения личного, имущественного или организационного характера, предусмотренные санкцией юридической нормы». Но, по нашему мнению, данное определение не отражает специфику гражданско-правовой ответственности, правонарушитель в гражданском праве не претерпевает, например, адекватные лишения личного характера.

Одним из подходов к определению гражданско-правовой ответственности является определение профессора С.Н. Братуся, «который раскрывал ее, как применение к правонарушителю государством любых неблагоприятных для него мер. Вместе с тем пояснялось, что роль мер гражданско-правовой ответственности состоит главным образом в исполнении (правда, принудительном) самим правонарушителем ранее не исполненной им же добровольно возникшей у него обязанности».

О. С. Иоффе, который является сторонником широкого подхода к определению ответственности, в понятие гражданско-правовой ответственности включал три основных признака:

- 1) ответственность является санкцией за нарушение гражданских прав, обеспеченной убеждением и государственным принуждением или его возможностью;
- 2) в ее основе лежит общественное осуждение поведения правонарушителя и стимулирование его к определенной деятельности в интересах общества;
- 3) она выражается в форме установления отрицательных последствий для правонарушителя в целях обеспечения условий нормального развития регулируемых гражданским правом общественных отношений.

Следующая позиция по поводу доктринального понятия гражданской ответственности имеет более узкий характер. В связи с тем, что оно не предполагает включения в состав определения «ответственность» случаев, связанных с принудительным исполнением правонарушителем обязанностей, предусмотренных законом и договором. Так, А. А. Лукьянцев указывает на то, что «ответственность как отрицательное правовое последствие не может сводиться к обязыванию должника сделать то, что он и так был обязан сделать в силу закона и (или) договора. Судебное подтверждение обязанности, возникшей из закона и (или) договора, судебным решением не порождает новой обязанности».

Рассмотри концепцию Е. А. Суханова, который иллюстрирует это на конкретном примере: «Так, принудительное исполнение имеющейся у лица обязанности, например возврат взятой им взаймы суммы, по решению суда едва ли можно считать мерой его ответственности перед займодавцем, ибо нарушитель в данном случае лишь принудительно обязывается к исполнению своей обязанности и не несет никаких неблагоприятных последствий своего ненадлежащего поведения».

Именно эта позиция господствует над другими, вышеперечисленными концепциями.

Вопросы и задания:

1. Понятие и природа гражданско-правовой ответственности
2. Основание и условия гражданско-правовой ответственности
3. Особенности и место внедоговорной ответственности среди видов гражданско-правовой ответственности
4. Система видов внедоговорной ответственности
5. Понятие, признаки и условия возникновения ответственности за причинение вреда

6. Ответственность вследствие неосновательного обогащения

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Е.В. Богданов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 543 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

Практическое занятие №12 Тема №12. Ответственность вследствие неосновательного обогащения

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения теоретического материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – принципы увеличения или уменьшения размера гражданско-правовой ответственности.

Уметь - оперировать юридическими понятиями и категориями;

Формируемые компетенции (или их части) - ОПК-1 способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; ПК-14 готовностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ППК-3 способен решать исследовательские задачи в предметной области на основе известных юридических методов способов и приемов.

Актуальность темы практического занятия. Задача права - противостоять такому несправедливому изменению распределения, "экономически нерезонному блужданию хозяйственных благ". Однако иногда позитивное право в силу присущего ему формализма дает сбой, приводя к ситуациям, когда баланс интересов различных участников имущественных отношений оказывается нарушенным. Например, платеж за поставленный товар по ошибке поступил лицу, которое никакого отношения к этому обязательству не имеет. Сделка, во исполнение которой было передано некое имущество, оказалась недействительной вследствие несоблюдения требований к ее форме. В таких ситуациях имущество одного лица несправедливо увеличивается за счет имущества другого без каких-либо правовых оснований. Для того чтобы позитивное право соответствовало справедливости, необходимо закрепление в нем таких специальных юридических конструкций, которые бы позволяли восстановить нарушенный в подобных ситуациях экономический баланс. Алексеев С.С. Теория права: поиск новых подходов / С.С. Алексеев - М.: Статут, 2010. - С 211-214.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения посвящена глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ). Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ от 29.01.1996. - № 5. - Ст. 410. Согласно статье 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), причем независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Неосновательное обогащение возникает при присвоении или использовании без надлежащих правовых оснований чужого имущества, работ, услуг, иных благ. Соответственно нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения применяются, когда возникшие отношения сторон не урегулированы законом, иным правовым актом или договором. Поэтому обязательства вследствие неосновательного обогащения относят к внедоговорным обязательствам, их целевое назначение - охранять имущественные интересы субъектов гражданских правоотношений.

В российском праве обязательства вследствие неосновательного обогащения именуют также кондикционными обязательствами (лат. *condictio* - получение, приобретение). Оно носит универсальный характер и в упрощенном виде представляет правило: "чужое следует возвратить". Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве / Д.В. Новак. - М.: Статут, 2010. - С. 7.

На наш взгляд, понятие обогащение является в большей степени экономическим понятием и должно иметь материальную форму. Юридическое значение обогащения приобретает в связке со словом "неосновательное", то есть, обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошли при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. При этом, обогащение как экономическая категория может пониматься двояко - в широком и узком смысле. Обогащение в широком смысле - это всякое увеличение (в том числе несостоявшееся уменьшение) имущества лица, являющееся результатом присоединения к нему новых благ денежной ценности без выделения из него соответствующего эквивалента. В более узком смысле под обогащением можно понимать увеличение имущества одного лица за счет имущества другого лица путем перехода благ денежной ценности из одного имущества в другое (либо путем сохранения таких благ в составе одного имущества за счет выбытия их из другого), т.е. получение имущественной выгоды за чужой счет. Там же. - С. 214.

Таким образом, экономическая категория обогащения раскрывается через понятие "имущество", указанное в ст. 128 ГК РФ и, как справедливо отмечено Д.Г. Лавровым, под имуществом в данном случае подразумеваются лишь активы (вещи, деньги и имущественные права) и в него не включаются долги. Комментарий к ГК РФ. Ч. 2 (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2003. - С. 1004.

Современное же понятие неосновательного обогащения содержится в п. 1 ст. 1102 ГК РФ: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109. ГК РФ (ч. 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ от 29.01.1996. - № 5. - Ст. 410.

Необходимо иметь в виду, что в определении речь идет не о правомерных или неправомерных действиях приобретателя (неправомерные действия образуют деликтное правоотношение), а о праве приобретателя на удержание имущества, полученного за счет другого лица. Этим имуществом приобретатель владеет как своим (в своем праве).

Обогащение (получение имущественной выгоды) является одной из целей субъектов гражданских правоотношений и не рассматривается как негативное устремление. Вопрос в том, при каких условиях обогащение переходит в категорию

неосновательного. Ученые высказывают различные точки зрения относительно того, что следует понимать под правовым основанием обогащения (получения имущественной выгоды) за счет другого лица. Одни считают основанием обогащения экономическую (хозяйственную) цель имущественного предоставления, вследствие чего происходит обогащение одного лица за счет другого. Другие полагают, что правовым основанием является содержание самого правоотношения, возникшего между сторонами в силу сделки или предписания закона. В связи с последней точкой зрения широкое распространение среди юристов-практиков получил подход, согласно которому под правовым основанием обогащения должны пониматься соответствующие юридические факты, являющиеся основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, перечисленные в ст. 8 ГК РФ. Однако эта позиция не получила поддержки в судебной практике по следующим причинам.

Возможность получить имущественную выгоду (обогащение) реализуется субъектом права опосредованно, через достижение определенной правовой цели, которую принято называть правовым основанием - каузой (causa) предоставления. Так, к примеру, коллекционеры различных предметов (марок, монет, картин и др.) пополняют свои собрания разными способами, в том числе заключая договор мены. Если одна сторона договора свою обязанность выполнила, а другая сторона по какой-либо причине отказалась от встречного исполнения, то у коллекционера, передавшего часть коллекции, имеет место недостижение (отпадение) правовой цели. Хотя договор мены не расторгнут, у лица, получившего коллекционные предметы, уже отсутствует правовое основание для их удержания. Этот пример наглядно показывает, что наличие нерасторгнутого договора (юридического факта) не делает законной полученную имущественную выгоду, она подлежит возврату вследствие недостижения правовой цели сделки исполнительным коллекционером.

Обогащение (имущественная выгода, имущественное предоставление) будет правомерным (законным, обоснованным) при наличии одновременно двух элементов: соответствие обогащения правовой цели предоставления и наличие юридического факта или нормы закона, иного правового акта, легитимирующего эту цель.

Обобщения практики арбитражных судов, сделанные Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Президиум ВАС РФ), подтверждают правильность такого подхода к определению оснований правомерности получения имущественной выгоды (обогащения). См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.11.2000 г. № 49; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 г. № 69.

Таким образом, неосновательное (незаконное) обогащение возникает при отсутствии либо одного, либо обоих элементов, характеризующих правомерность получения имущественной выгоды участником правоотношения. Оно может возникнуть как при наличии между субъектами договорного правоотношения, так и при его отсутствии (внедоговорные отношения).

Следует иметь в виду, что правовая цель имущественного предоставления может определяться не только частными, но и публичными интересами, установленными законом, иным правовым актом (о них говорится в п. 1 ст. 1102 ГК РФ). Примером установления в законе таких публичных целей являются нормы об алиментных обязательствах. В публичных (общих) интересах законодатель может лишать юридические факты легитимности (законности) и не придавать юридического значения целям, которые преследовало лицо, совершая имущественное предоставление. Примерами отпадения впоследствии правового основания имущественного предоставления могут служить признание сделки недействительной или незаключенной, поворот судебного решения, признание нормативного акта незаконным, иного правового акта - недействительным, отмена вступившего в законную силу решения суда и др.

Пример ситуации отпадения правового основания обогащения в связи с недостижением экономической цели предоставления приведен в п. 5 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о неосновательном обогащении, одобренном президиумом ФАС Уральского округа 17.04.2009 г. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о неосновательном обогащении // Вестник ФАС Уральского округа. - 2009. - № 2. - С. 39. В нем отмечено, что в случае если предусмотренный предварительным договором основной договор сторонами заключен не был, уплаченные в счет аванса по основному договору денежные средства могут быть возвращены на основании норм о неосновательном обогащении.

Об этом же сказано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 г. № 13331/09 по делу № А 40-59414/08-7-583. См. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 г. № 13331/09 по делу № А 40-59414/08-7-583. Недостижение экономической цели предоставления имеет место также при признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью (в этом случае согласно п. 3 ст. 19 ФЗ от 8.02.1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество обязано в разумный срок вернуть участникам общества и третьим лицам внесенные ими дополнительные вклады в его уставный капитал).

Число подобных примеров достаточно. В качестве еще одного такого отпадения правового основания можно привести следующее дело из судебно-арбитражной практики. Рекламное агентство направило в Торгово-промышленную палату города Тверь заявление с просьбой принять его в члены ТПП и платежным поручением перечислило последней в качестве вступительного взноса 8349 руб. Однако решение о принятии рекламного агентства в члены ТПП не было принято, а полученные в качестве вступительного взноса денежные средства ТПП вернуть отказалась, в связи с чем агентство обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании на основании ст. 1102 и 1107 ГК РФ суммы неосновательного обогащения и процентов. Исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Коробов В.Ю. Споры, связанные с применением норм, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения (обзор судебной практики) / В.Ю. Коробов // Арбитражные споры. - 2000. - № 2. - С. 27.

Итак, рассмотрев основания (условия) получения имущественной выгоды, в том числе выгоды как неосновательного обогащения, обратимся к установлению оснований (условий) возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения. Из содержания п. 1 ст. 1102 ГК РФ следует, что обязанность вернуть неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно трех условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счет другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

Следует отметить, что последний элемент является важнейшим, так как отсутствие правового основания обогащения, как было сказано выше, обогащение приобретает характер неосновательного обогащения.

Перейдем к уяснению другого элемента, который необходим для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения. Неосновательное обогащение приобретателя - это имущественная выгода, полученная в результате либо неосновательного приобретения имущества, либо неосновательного сбережения имущества. Эти два варианта получения имущественной выгоды приобретателем - приобретение и сбережение - именуют формами или разновидностями неосновательного обогащения:

- под неосновательным приобретением имущества понимают увеличение объема имущества у приобретателя и одновременное уменьшение его объема у потерпевшего. Примером может служить повторная оплата покупателем продавцу ранее оплаченного товара или излишнее внесение арендной платы. Такие случаи подпадают под правила п. 3 ст. 1103 ГК РФ, так как полученное стороной в обязательстве явно выходит за рамки его

содержания; См.: Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2010 г. по делу № А 65-14240/2010; от 8.11.2010 г. по делу № А 55-10711/2010; Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 г. № 12707/13 по делу № А 60-26919/2012.

- под неосновательным сбережением имущества понимают неизрасходованные средства приобретателя (экономия собственного имущества за счет имущества потерпевшего либо невыплаты ему положенного вознаграждения). Сбережение имущества состоит в том, что лицо получило некую имущественную выгоду, но не понесло расходы, которые ему в обычных условиях пришлось бы понести для ее получения. Такая выгода может выражаться в:

1) улучшении принадлежащего лицу имущества, влекущем увеличение стоимости этого имущества;

2) полном или частичном освобождении от имущественной обязанности перед другим лицом;

3) пользовании чужим имуществом, выполнении работ или оказании услуг другим лицом. Например, лицо, ошибочно оплатившее счет, предъявленный другому лицу, вправе требовать возврата неосновательно сбереженных денежных средств от действительного должника, который должен был оплатить этот счет.

В юридической литературе высказывается мнение, что неосновательное сбережение может иметь место не только при уменьшении имущества потерпевшего, но и в случае, когда такое уменьшение отсутствует (например, при ежедневном размещении на ночь автомашины приобретателя на пустующем участке земли без ведома его собственника). Авторы полагают, что неправомерно пользующийся чужим имуществом и сберегающий благодаря этому свои затраты должен возместить собственнику стоимость имущественной выгоды, даже если собственник в это время не пользовался имуществом, не извлекал из него выгоду и стоимость имущества не уменьшилась либо уменьшилась незначительно.

Кондикционное обязательство может возникнуть как в результате действий (субъективные обстоятельства, наличие волеизъявления субъекта), так и событий (объективные обстоятельства, отсутствие воли субъекта) (п. 2 ст. 1102 ГК РФ). При этом, закон не придает значения тому, чьи действия привели к неосновательному обогащению:

- потерпевшего (ошибочно уплатил денежную сумму, передал другому лицу вещь, выполнил работу, оказал услугу или освободил кого-либо от имущественной обязанности и не получил взамен встречного предоставления); См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 13443/11 по делу № А 21-8212/2010.

- приобретателя (кража, пользование чужим имуществом);

- или третьих лиц (выдача груза перевозчиком не грузополучателю, а другому лицу, либо следствием события, например, течение оторвало лодку от привязи и вынесло ее на чужой земельный участок) (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

Также не имеет значения, являются действия, вызвавшие неосновательное обогащение, правомерными или неправомерными, виновными или нет. Например, поверенный, не изучив должным образом указаний доверителя, действует неправомерно, вручая долг не кредитору доверителя, а другому лицу или - действия поверенного правомерны, но сам доверитель ошибочно указал в договоре поручения в качестве кредитора не то лицо.

Неосновательное обогащение может возникнуть вследствие действий в чужом интересе без поручения (ст. 987 ГК РФ). Например, при срочном ремонте в период дождливой погоды прохудившейся кровли дома отсутствующего собственника дома сосед использовал кровельный материал, предоставленный другим соседом. Собственник материала при отказе от возмещения его расходов собственником дома вправе предъявить ему требование из обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Предметом обязательства вследствие неосновательного обогащения является имущество, которое в кондикционных обязательствах следует понимать в широком смысле слова - как любое улучшение имущественного положения приобретателя, любое имущественное благо, которое в обычных условиях гражданского оборота может быть предметом возмездной сделки.

Неосновательное обогащение как результат действий или событий находит свое выражение:

- в поступлении чужих вещей в собственность или во владение приобретателя;
- в получении выгод от пользования чужим имуществом без намерения его приобрести (например, выпас скота на чужом участке, пользование аттракционами без разрешения собственника и пр.);
- в получении выгод от использования чужих имущественных прав (в том числе исключительных (имущественных) прав на объекты интеллектуальной собственности);
- в освобождении от обязанностей (долга) перед третьими лицами;
- в получении выгод от пользования чужими работами или услугами.

Стороны обязательства вследствие неосновательного обогащения - приобретатель и потерпевший, являются соответственно должником и кредитором в этом обязательстве.

В качестве приобретателя и потерпевшего могут выступать любые участники правоотношений - граждане, юридические лица, публично-правовые образования. Приобретателями и потерпевшими могут оказаться и недееспособные граждане, поскольку обязательство из неосновательного обогащения возникает независимо от воли его участников (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

Содержание обязательства вследствие неосновательного обогащения составляют право потерпевшего требовать от приобретателя совершения действий, направленных на возврат неосновательного обогащения, и обязанность приобретателя совершить такие действия.

Обязанность приобретателя вернуть неосновательное обогащение не является мерой гражданско-правовой ответственности, так как в имущественной сфере приобретателя никаких потерь нет - он возвращает чужое, а не свое имущество. Именно поэтому кондикционное требование потерпевшего, а при отказе в его удовлетворении и заявленный кондикционный иск, следует рассматривать как меру защиты нарушенного права, а не меру ответственности. Вместе с тем неосновательное обогащение при определенных обстоятельствах (будут рассмотрены в последующих разделах пособия) может повлечь применение мер имущественной ответственности (возмещение убытков, взыскание неустойки за неосновательное пользование чужими денежными средствами). Грушова Е.П. Институт неосновательного обогащения и судебная практика его применения в РФ: учеб.-метод. пособие / Е.П. Грушова. - СПб: ЮИАГПРФ, 2014. - С. 10.

Таким образом, с точки зрения действующего законодательства правильной представляется позиция, согласно которой по смыслу норм гл. 60 ГК РФ обогащение в форме приобретения имущества возможно посредством получения как индивидуально-определенной вещи, так и вещей, определенных родовыми признаками, и может выражаться как в виде поступления их в собственность приобретателя, так и в виде фактического завладения ими без возникновения на них какого-либо права. Обязательства вследствие неосновательного обогащения (гл. 60) // ГК РФ. Ч. 2: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. - С. 597-598.

Кондикционные требования могут предъявляться как самостоятельно, так и субсидиарно (дополнительно) к другим гражданско-правовым требованиям о возврате имущества. Для устранения неосновательного обогащения, выражающегося в фактическом завладении вещью без приобретения на нее права, кондикционный иск может применяться только субсидиарно, лишь в случае отсутствия оснований для

предъявления виндикационного иска, например, когда потерпевший не является собственником или иным титульным владельцем вещи.

Этой проблеме посвящена ст. 1103 ГК РФ, являющаяся новеллой российского гражданского законодательства, которая гласит: "поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица".

В силу положений ст. 1103 ГК РФ неосновательное обогащение приобрело характер общей защитной меры. Такое решение расширяет сферу применения института неосновательного обогащения и повышает его правовое воздействие". Таким образом, субсидиарность кондикции как общей защитной меры после закрепления этого признака на законодательном уровне является единственным и универсальным критерием отграничения ее от любых других требований о возврате имущества.

Вопросы и задания:

1. Понятие, основания (условия) возникновения неосновательного обогащения и обязательства вследствие неосновательного обогащения
2. Способы исполнения кондикционного обязательства приобретателем
3. Доказывание факта неосновательного обогащения
4. Возмещение потерпевшему ущерба, связанного с ухудшением или недостатками вещей, находившихся у приобретателя
5. Имущественная ответственность за несвоевременный возврат неосновательного денежного обогащения
6. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату

Литература:

1. Краткий курс по гражданскому праву. Часть первая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/46493>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Краткий курс по гражданскому праву. Часть четвертая [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : РИПОЛ классик, Окей-книга, 2017. — 112 с. — 978-5-409-00925-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73355.htm>
3. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Е.В. Богданов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 543 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52052>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.