

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шебзухова Татьяна Александровна

Должность: Директор Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского
федерального университета

Дата подписания: 22.05.2024 11:15:31

Уникальный программный ключ:

d74ce93cd40e39275c3ba2f584864e7b2e064

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Пятигорский институт (филиал) СКФУ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ**
по дисциплине

«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль):

**«Судебная власть, прокурорский надзор, правоохранительная и правозащитная
деятельность»**

Пятигорск, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины является формирование комплекса знаний, умений и навыков получения, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства; приобретение навыков анализа доказательств, умения формулирования процессуально-значимых решений; формирование навыков работы при составлении процессуальных документов.

Задачи дисциплины:

- изучение современных представлений о понятии и сущности процесса доказывания и доказательств;
- приобретение навыков процессуальной деятельности по доказыванию;
- уяснение алгоритма производства процессуальных действий, направленных на получение и проверку доказательств;
- формирование умений публичного выступления и отстаивания выбранной позиции;
- овладение навыками системного анализа норм доказательственного права и применения его результатов при составлении уголовно-процессуальных документов;
- обеспечение готовности использования полученных знаний в правоприменительной деятельности.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

№ темы дисциплины	Наименование тем дисциплины, их краткое содержание	Объем часов	Из них практическая подготовка, часов
3 семестр			
1	Практическое занятие №1. Задачи уголовного судопроизводства и доказательственное право. Зависимость эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.	2	
1	Практическое занятие №2. Предмет доказывания как основа отбора информации о совершенном или готовящемся преступлении. Содержание понятий "доказывание" и "доказательственное право".	2	
2	Практическое занятие №3. Теория отражения как основа теории доказательств. Гносеология - основа теории доказательств. Предмет теории познания. Применение положений теории познания для исследования обстоятельств совершенного преступления.	2	
2	Практическое занятие №4. Особенности правового регулирования теории доказательств. Необходимость властных полномочий для установления истины. Процессуальные гарантии в доказывании. Характеристика основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.	2	
3	Практическое занятие №5. Соотношение "познания" и "доказывания". Познавательная и удостоверительная стороны уголовно-процессуальной деятельности.	2	
3	Практическое занятие №6. Элементы процесса доказывания. Содержание собирания, проверки и оценки доказательств. Цель процесса доказывания.	2	

3	Практическое занятие №7. Процессуальная форма доказывания. Её содержание и значение. Связь процессуальных форм и процессуальных гарантий.	2	
4	Практическое занятие №8. Понятие, содержание и виды истины как цели познания. Взаимосвязь цели доказывания и задач уголовного судопроизводства. Проблема включения в содержание истины квалификации преступления и выводов суда о наказании.	2	
4	Практическое занятие №9. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию. Проблема "главного факта".	2	
4	Практическое занятие №10. Пределы доказывания. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как основание определения пределов доказывания. Пределы доказывания и рамки уголовного дела.	2	
5	Практическое занятие №11. Понятие доказательств. Различные точки зрения на его содержание. Теория отражения и теория познания как основы сущности доказательства. Анализ источников доказательств.	2	
5	Практическое занятие №12. Признаки доказательств: относимость, достоверность. Проблема достаточности доказательств. Классификация доказательств. Значение классификации. Критерии классификации доказательств.	2	
6	Практическое занятие №13. Показания свидетеля, их предмет. Процессуальное положение свидетеля, свидетельский иммунитет. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний. Особенности оценки показаний свидетеля.	2	
6	Практическое занятие №14. Показания потерпевшего, особенности их оценки. Показания подозреваемого, предмет и значение. Показания обвиняемого, их виды.	2	
6	Практическое занятие №15. Заключение и показания эксперта и специалиста. Порядок формирования заключений, особенности их оценки. Процессуальное положение эксперта и специалиста.	2	
6	Практическое занятие №16. Вещественные доказательства, их виды и основания классификации. Протоколы следственных и судебных действий. Процессуальные гарантии полноты и достоверности этих протоколов. Иные документы как источник доказательств.	2	
6	Практическое занятие №17. Доказательственное значение аудио-, фото-, видео- материалов. Особенности использования в доказывании документов на цифровых (электронных) носителях.	2	
7	Практическое занятие №18. Способы собирания, проверки и оценки доказательств	2	
	Итого за 3 семестр	36	
	Итого	36	

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Практическое занятие №1. Задачи уголовного судопроизводства и доказательственное право. Зависимость эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении задач уголовного судопроизводства и доказательственного права, зависимости эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела состоит в следующем.

Всесторонность исследования предполагает выяснение со всех сторон юридически значимых обстоятельств и относимых доказательств со всеми присущими им свойствами, качествами и признаками, их связей, отношений и зависимостей. Всесторонности исследования содействуют своевременное выдвижение и тщательная проверка всех объективно возможных версий. Такая проверка версий определяет направление доказательственной деятельности, предотвращает односторонность и субъективизм и обеспечивает правильный ход доказывания.

Полнота исследования заключается в выяснении всех обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по делу, и в привлечении такой совокупности доказательств, которая позволяет выполнить эту задачу. К юридически значимым относятся обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 68 УПК).

Объективность определяет такой подход к исследованию, который одинаково учитывает все обстоятельства, говорящие как «за», так и «против» обвиняемого, и выражает отвечающее этому отношение к собиранию, проверке и оценке доказательств. Объективность — правовое и нравственное требование, состоящее в беспристрастном, непредвзятом и добросовестном отношении лиц, ведущих производство по делу и

принимающих решение к фактическому материалу, и исключаяющее с их стороны субъективизм, тенденциозность и черствость, ведущие к обвинительному уклону. Объективность требует отражать в принимаемых решениях обстоятельства дела такими, какими они установлены в ходе следствия или судебного разбирательства.

Все ходатайства подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, их защитников и представителей о дополнении или проверке доказательств, если они имеют значение по делу, должны удовлетворяться. Жалобы на нарушение законности в ходе судопроизводства должны своевременно и тщательно проверяться.

Принцип всесторонности, полноты и объективности исключает возможность использования в доказывании безнравственных средств, в частности получение показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и других незаконных мер (ч. 3 ст. 20 УПК). При установлении подобных фактов, имевших место при производстве расследования, суды должны принимать необходимые меры для привлечения к ответственности виновных в этом должностных лиц.

Рассматриваемый принцип лежит в основе правил о соединении и выделении уголовных дел (ст. 26 УПК), о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 143, 154 УПК), составлении и утверждении обвинительного заключения (ст. 201, 213, 214 УПК), постановления вердикта и приговора (ст. 309, 443 УПК) и др.

Принцип всесторонности, полноты и объективности обеспечивается рядом процессуальных гарантий, в том числе правилами об отводе заинтересованных в исходе дела лиц (ст. 59-67, 439, 441 УПК) и нормами закона, предусматривающими случаи, когда нарушение ст. 20 УПК влечет за собой признание вынесенных решений незаконными (ст. 343, 465 УПК).

Очевидно, что принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела находит различную реализацию в деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда в соответствии с их задачами и функциями.

Прокурор, следователь, орган дознания обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в целях установления фактических обстоятельств дела такими, какими они были в действительности, т.е. установить истину.

В ходе предварительного расследования подлежат установлению как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также смягчающие и отягчающие его ответственность. Без такого расследования прокурор не сможет представить суду убедительные доказательства виновности обвиняемого.

Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты надлежащие условия для объективного, полного и всестороннего исследования обстоятельств, в том числе и своим участием в исследовании доказательств. Однако особое положение суда, его задача — «рассудить», а «не осудить» должны исключать деятельность суда по собиранию доказательств, подтверждающих обвинение. С этой целью суд не должен быть наделен и правом возвращения дела для дополнительного расследования ввиду неполноты представленных обвинением доказательств.

Суд должен выносить свое решение по конкретному делу на основе доказательств, которые стороны представили суду и которые судом непосредственно исследованы в судебном разбирательстве. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу обвиняемого.

Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Комментарий к статье 8

1. Принцип объективности, всесторонности и полноты исследований имеет решающее значение, поскольку именно он определяет требования, предъявляемые законодателем к качеству основного направления судебно-экспертной деятельности — производства экспертизы.

2. Объективность, всесторонность и полнота исследований представляют собой тесно взаимосвязанные и взаимосочетающиеся требования, предъявляемые к экспертному исследованию, но имеющие собственное содержание. Объективность исследования заключается в беспристрастности, непредвзятости и независимости в проведении исследования и предполагает, что при осуществлении экспертизы эксперт должен учитывать все факторы, имеющие значение при проведении исследования, а также использовать рекомендованные современной наукой и экспертной практикой методики. При исследовании и оценке материалов, представленных на экспертизу, подготовке и формулировании выводов экспертного исследования эксперт должен исключить недобросовестность, предвзятость, тенденциозность. Объективность предполагает, что сделанные выводы будут вытекать из объективно проведенных исследований и будут отражать обстоятельства дела в соответствии с тем, как это имело место в действительности.

Закон устанавливает, что объективность эксперта предполагает проведение исследования на строго научной и практической основе. Эта основа должна базироваться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Научная основа предполагает использование только научно-обоснованных методик, применимых к данному конкретному исследованию. Практическая основа проведения экспертного исследования означает:

- наличие не только научно-обоснованной, но и практически апробированной методики, используемой при проведении исследования;

- проведение в ходе осуществления экспертизы конкретных практических действий по исследованию представленных материалов, основанных на теоретических знаниях. В связи с этим недопустимо вместо осуществления реального исследования ограничиваться теоретическими расчетами и сделанными на их основе выводами, и умозаключениями.

3. Объективность экспертного исследования во многом зависит от наличия и объективности имеющихся методик проведения той или иной экспертизы и качества материалов, представленных на экспертизу. Соблюдение требований об объективности проводимых экспертных исследований предполагает, что эксперт должен отказаться от дачи заключения в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения (п.6 ч.3 ст.57 УПК РФ), непригодны для проведения исследования, современный уровень науки не позволяет ответить на поставленные вопросы (ч.1 ст.16 настоящего Закона). Вместе с тем Закон предоставляет эксперту право ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения (п.2 ч.3 ст.57 УПК РФ; ч.3 ст.85 ГПК РФ; ч.3 ст.55 АПК РФ).

4. Одним из основных условий объективности проводимого исследования закон называет осуществление экспертизы в пределах соответствующей специальности. Специальность — это область специальных знаний, умений и навыков в определенной отрасли науки, которыми владеет соответствующий эксперт. Очевидно, что эксперт не в состоянии дать объективное заключение в том случае, если необходимые для производства экспертизы исследования выходят за рамки специальных знаний эксперта. В связи с этим закон устанавливает право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний эксперта (п.6 ч.3 ст.57 УПК РФ; ч.5 ст.199 УПК РФ). А часть 1 ст.16 называет это уже не правом, а обязанностью эксперта. Очевидно, что в данном случае решение вопроса об отказе от проведения экспертизы и дачи заключения зависит от самого эксперта, уровня его знаний и внутреннего убеждения. Однако при наличии установленных условий (недостаточность знаний, узкость специальности эксперта

для проведения конкретного экспертного исследования) данное право приобретает характер обязанности, и эксперт должен его реализовать. Исключение составляют случаи, когда эксперт не отказывается от дачи заключения, а ходатайствует перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов (ч.1 ст.17 настоящего Закона; п.2 ч.3 ст.57 УПК РФ), и это ходатайство удовлетворяется. В противном случае принцип объективности, всесторонности и полноты исследований будет нарушен, результаты экспертизы будут поставлены под сомнение, а заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством.

5. Всесторонность экспертного исследования предполагает выяснение со всех сторон значимых для разрешения дела конкретных вопросов, поставленных перед экспертом на основе исследования материалов, представленных на экспертизу. Всесторонность означает исследование всех важнейших свойств, качеств и признаков представленных материалов, их связей, отношений и зависимостей. Всесторонность предполагает исследование всех объективно возможных вариантов при осуществлении экспертизы, тем самым предотвращая односторонность и субъективизм экспертного исследования. Полнота экспертного исследования заключается в исследовании всех качеств и свойств материалов, представленных на экспертизу, осуществляемом глубоко и полно. Полнота предполагает исследование такой совокупности свойств представленных материалов, которая позволяет не только полно и объективно ответить на поставленные вопросы, но и, возможно, сделать более глубокие выводы и выяснить обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по поводу которых эксперту не были поставлены вопросы (ч.2 ст.204 УПК РФ; ч.2 ст.86 АПК РФ).

6. Всесторонность и полнота экспертного исследования распространяются только на те обстоятельства, свойства и качества исследуемых предметов, которые имеют значение для разрешения дела. По сути дела, всесторонность и полнота ограничиваются рамками тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по тому или иному делу (ст.73 УПК РФ; ч.2 ст.65 АПК РФ; ст.26.1 КоАП РФ; ч.2 ст.56 ГПК РФ).

7. Принцип объективности, всесторонности и полноты экспертного исследования находит свое непосредственное отражение в ст.16 настоящего Закона, где в качестве одной из основных обязанностей эксперта устанавливается обязанность провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

8. Принцип объективности, всесторонности и полноты экспертного исследования не носит абсолютного характера, он, имея огромное самостоятельное значение, в конечном итоге все-таки подчинен принципам законности и соблюдения прав и свобод человека при осуществлении экспертизы. Так, если задачи осуществления полного и всестороннего исследования могут быть реализованы только с использованием средств и методов, затрагивающих честь и достоинство личности, опасных для жизни и здоровья, нарушающих личную и семейную тайну и неправомерно ограничивающих иные важнейшие конституционные права, то интересы конкретной личности, задачи охраны прав и свобод человека будут иметь приоритет над требованиями всесторонности и полноты исследования. Например, закон запрещает при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства и т.д. (ст.35 настоящего Закона).

9. Принцип объективности, полноты и всесторонности экспертного исследования может быть реализован в полной мере только при условии соблюдения требований процессуального закона при сборе и предоставлении эксперту материалов для проведения экспертизы. Так, материалы, предоставляемые эксперту, должны иметь процессуальный характер, быть собраны надлежащими субъектами процессуальной деятельности с соблюдением норм процессуального закона, регламентирующего порядок сбора таких материалов. Материалы, представленные для исследования, должны носить в определенном смысле объективный характер — отражать свойства и качества предметов и

явлений в соответствии с тем, как это имело место в действительности, а в определенных случаях — обладать свойствами репрезентативности, отражать все стороны исследуемого предмета или явления. В качестве одной из гарантий объективности эксперта при осуществлении исследования выступает запрет самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы (ч.3 ст.16 настоящего Закона; п.2 ч.4 ст.57 УПК РФ). Эксперт не является субъектом доказывания, собранные им материалы не имеют процессуального характера и не могут стать предметом экспертного исследования.

10. Принцип объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых экспертом, тесно взаимосвязан с принципом независимости эксперта. Только процессуально независимый эксперт, незаинтересованный в исходе дела и беспристрастный, может дать в полной мере объективное и всестороннее заключение. Ведь, по сути дела, важной является не независимость эксперта сама по себе, а способность эксперта дать объективное, непредвзятое и всестороннее заключение, используемое как доказательство по гражданским, арбитражным, уголовным и административным делам. В связи с этим все гарантии независимости эксперта (см. комментарий к ст.7 настоящего Закона) в конечном итоге направлены на достижение объективности, всесторонности и полноты проводимых экспертом исследований.

11. С принципом объективности, полноты и всесторонности исследований тесно связаны положения, предоставляющие эксперту возможность делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний (ч.1 ст.17 настоящего Закона), а также позволяющие произвести допрос эксперта в целях разъяснения данного им заключения (ст.205 УПК РФ).

12. К числу гарантий объективности, всесторонности и полноты экспертных исследований следует отнести целый ряд процессуальных прав, предоставленных эксперту в целях наиболее полного ознакомления с материалами, имеющими отношение к проводимому исследованию: право знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы (ч.3 ст.57 УПК РФ). Аналогичные процессуальные права предоставлены эксперту арбитражным процессуальным законодательством (ч.3 ст.55 АПК РФ) и гражданским процессуальным законодательством (ст.85 ГПК РФ).

К числу иных гарантий принципа объективности, полноты и всесторонности исследований следует также отнести правила об отводе эксперта, заинтересованного в исходе дела либо по иным причинам неспособного дать полное, всестороннее и объективное заключение (см. об этом комментарий к ст.7 настоящего Закона), нормы, предусматривающие возможность признания заключения и показаний эксперта доказательствами, не имеющими юридической силы (ст.75 УПК РФ; ч.3 ст.64 АПК РФ; ч.2 ст.55 ГПК РФ).

13. При соблюдении принципа объективности, полноты и всесторонности исследований эксперт полно и аргументированно дает ответы на все поставленные перед ним вопросы, а возможно, выявляет и иные обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых вопросы не ставились. Заключение эксперта содержит описание содержания и результатов исследований с указанием примененных методик, оценку результатов исследований, обоснование и формулировку выводов по поставленным вопросам, а также материалы, иллюстрирующие заключение эксперта и являющиеся составной частью заключения (ст.25 настоящего Закона).

14. Неполнота, необоснованность и необъективность экспертного исследования выступают в качестве основания для производства дополнительной либо повторной экспертиз, а также допроса эксперта. Так, производство дополнительной экспертизы осуществляется в том случае, когда данное ранее заключение недостаточно ясно либо не полно. Дополнительная экспертиза осуществляется тем же либо другим экспертом.

Повторная экспертиза назначается в связи с возникшими у суда, судьи, следователя, дознавателя, прокурора сомнениями в правильности или обоснованности данного ранее заключения. Она назначается по тем же вопросам и поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ст.20 настоящего Закона; ст.87 АПК РФ; ст.87 ГПК РФ; ст.207 УПК РФ).

Допрос эксперта производится для разъяснения данного им заключения (ст.205 УПК РФ).

15. Проверка заключения эксперта с точки зрения обоснованности и достоверности сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных может быть осуществлена лицом, владеющим специальными познаниями, в частности, конкретными общепринятыми научными и практическими данными, необходимыми для проверки того или иного заключения эксперта. Закон не предусматривает специальной процедуры осуществления такой проверки, хотя и не исключает такой возможности. Очевидно, что проверка научно-практической стороны заключения эксперта в рамках судопроизводства может быть осуществлена лишь косвенно, когда заключение эксперта, осуществлявшего повторную экспертизу, не дает оснований усомниться в его правильности и обоснованности. Соответственно, если выводы, сделанные экспертом в результате проведения первоначальной экспертизы, существенно отличаются от выводов, представленных экспертом в результате осуществления повторной экспертизы, можно с достаточной вероятностью говорить о необоснованности и недостоверности заключения первого эксперта.

Положение Закона об основании заключения эксперта на базе общепринятых научных и практических данных носит характер ограничения, устанавливающего рамки использования средств и методов при осуществлении экспертизы. Это позволяет проверить обоснованность и достоверность сделанных экспертом выводов, но в рамках процессуальной деятельности не имеет реального действия.

Очевидно, что такая проверка не может быть осуществлена судьей, судом, прокурором, следователем, дознавателем, лицом, осуществляющим производство об административном правонарушении, поскольку специальными знаниями для этого они не обладают. Для лиц, ответственных за производство по делу, заключение эксперта имеет характер доказательства, а его проверка и оценка осуществляются по общим правилам, установленным соответствующим процессуальным актом для проверки и оценки всех доказательств, имеющих в деле. Это означает, что проверке со стороны суда, следователя, прокурора, дознавателя, лица, ответственного за производство по делу об административном правонарушении, подлежит не сущность заключения эксперта, а его юридически значимые свойства и качества. Так, в соответствии со ст.ст.87 и 88 УПК РФ заключение эксперта подлежит проверке, заключающейся в сопоставлении его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, получении иных доказательств, подтверждающих или опровергающих заключение эксперта, а также оценке с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности. При этом оценка доказательств осуществляется, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности всех имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Аналогичны правила оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе, а также административном судопроизводстве (ст.ст.59, 60, 67 ГПК РФ; ст.ст.67, 68, 71 АПК РФ; ст.26.11 КоАП РФ).

Вопросы:

1. Задачи уголовного судопроизводства и доказательственное право.
2. Зависимость эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В.

Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №2. Предмет доказывания как основа отбора информации о совершенном или готовящемся преступлении. Содержание понятий "доказывание" и "доказательственное право".

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении предмета доказывания как основы отбора информации о совершенном или готовящемся преступлении, содержания понятий "доказывание" и "доказательственное право".

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Доказательственное право – часть уголовно-процессуального права состоящее из норм уголовно-процессуального права, устанавливающих:

1. что может служить доказательством по делу,
2. круг обстоятельств, подлежащих доказыванию,
3. правила собирания, проверки и оценки доказательств,
4. выполнение обязанности доказывания.

Доказательственное право является важной частью уголовно-процессуального права. Оно объединяет

- нормы, определяющие цели, задачи, понятие уголовно-процессуального доказывания, его содержание, предмет и пределы, а также
- нормы, устанавливающие определенную процедуру доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства и формулирующие понятие и виды доказательств.

Таким образом, доказательственное право — это совокупность норм уголовно-процессуального права, регламентирующих правоотношения, возникающие в связи с возбуждением, расследованием и рассмотрением уголовных дел в суде.

В гл. 10, 11 УПК указан круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73), дано понятие доказательств (ст. 74), определены способы их собирания (ст. 86), сформулированы правила оценки доказательств (ст. 88), названы субъекты, на которые возложена обязанность доказывания (ст. 14), определены виды доказательств. УПК регламентирует порядок доказывания в различных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям дел.

Нормы о доказательствах и доказывании неразрывно связаны со всеми нормами уголовно-процессуального права, определяющими назначение судопроизводства и его принципы, полномочия государственных органов, права, обязанности и гарантии прав участников процесса, порядок производства следственных и судебных действий, требования, которым должны отвечать решения, принимаемые в уголовном процессе.

В структуре доказательственного права, как и в теории доказательств, выделяют общую и особенную части.

Общая часть объединяет наиболее важные, отправные нормы, выражающие суть и специфику познания в уголовном процессе и действующие на всех его стадиях и производствах. Такова, например, норма, содержащаяся в ст. 88 УПК РФ, определяющая основополагающие правила оценки доказательств. Данные правила действуют на всех стадиях и во всех производствах, а также при принятии как промежуточных, так и итоговых решений. Они обязательны для всех лиц и органов, которые осуществляют уголовно-процессуальную деятельность.

Особенную часть доказательственного права составляют нормы, предусматривающие отдельные виды доказательств, регламентирующие процессуальный порядок и особенности их обнаружения, закрепления, проверки, оценки, а также нормы, отражающие специфику доказывания на отдельных стадиях уголовного судопроизводства и в особых производствах. Наряду с этим необходимо иметь в виду, что нормы доказательственного права, являясь частью уголовно-процессуального права, неразрывно связаны с его другими нормами. В частности, с нормами, определяющими назначение уголовного судопроизводства, закрепляющими его принципы, полномочия государственных органов и должностных лиц, права, обязанности и гарантии участников процесса, порядок производства следственных и судебных действий, устанавливающие требования, которым должны отвечать решения, принимаемые в уголовном процессе, и т.д.

Для раскрытия преступления, изобличения виновного, его справедливого наказания, а также для того, чтобы не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновных, при производстве по каждому уголовному делу необходимо правильно выяснить все существенные для разрешения дела обстоятельства. Задачи уголовного процесса могут быть выполнены только тогда, когда органы предварительного следствия и суд установят истину по уголовному делу.

Преступление отражается в окружающем мире, оставляя следы как на материальных предметах, так и в сознании людей. Используя эти следы, органы дознания,

предварительного следствия и суд выясняют в установленных законом формах обстоятельства совершения преступления.

Отражения преступления на материальных объектах и в сознании людей, используемые для выяснения обстоятельств преступления при производстве по уголовному делу, становятся доказательствами. Сам процесс познания существенных для дела обстоятельств, происходящий в установленных законом формах, приобретает характер доказывания.

От доказывания зависит успешное раскрытие преступлений, справедливое наказание каждого, совершившего преступление. В процессе доказывания уполномоченные на то государственные органы и должностные лица при участии других участников уголовного процесса собирают, проверяют и оценивают доказательства. Доказывание осуществляется в соответствии с установленной законом процедурой, обеспечивающей достижение истины по делу при соблюдении прав и свобод человека и гражданина. Раскрыть преступление - значит установить, выявить лиц, совершивших преступление, выявить и устранить все обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, собрать все данные, закрепить их, т.е. доказать. Необходимо достоверно установить обстоятельства, являющиеся предметом уголовного дела, и на этой основе применить к конкретному случаю нормы права, устанавливающие санкции и воспитательно-профилактические меры.

Таким образом, доказывание – это осуществляемая в установленном процессуальном законом порядке деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления истины по уголовному делу и выполнения задач уголовного процесса.

Доказывание по уголовному делу регулируется уголовно-процессуальным законом, который содержит значительное число норм, устанавливающих правила собирания, проверки и оценки доказательств.

Совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих содержание, цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств, а также особенности доказывания в различных стадиях производства и по некоторым категориям дел называется доказательственным правом.

Доказательственное право не составляет самостоятельной отрасли права. Оно является частью уголовно-процессуального права. Нормы доказательственного права связаны с иными процессуальными нормами и применяются во всех стадиях процесса.

Доказательственное право нельзя смешивать с теорией доказательств. Теория доказательств является частью науки об уголовном процессе и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию по уголовным делам. В ней рассматриваются методологические основы доказывания, понятие, виды, классификация доказательств, предмет и пределы доказывания. К теории доказательств относится изучение норм доказательственного права, практической деятельности по применению этих норм субъектами уголовного судопроизводства и выработка рекомендаций, способствующих правильному использованию доказательств.

2. Характеристика процесса доказывания как разновидности процесса познания. Уголовное судопроизводство представляет собой сложную и многогранную деятельность, которая состоит из различных систем действий. Ее основу составляет деятельность по выяснению фактических обстоятельств события преступления, собиранию и закреплению фактов, подтверждающих это событие. Эта деятельность всегда связана с познанием обстоятельств прошлого, т. е. тех, свидетелем которых не были ни следователь, ни суд. Познать обстоятельства преступления они могут лишь опосредованным путем, основываясь на тех фактических данных о произошедшем событии, которые остались в объективном мире.

Таким образом, сердцевиной уголовно-процессуальной деятельности является процесс познания обстоятельств совершенного преступления, подчиненного назначению уголовного судопроизводства. Оно осуществляется по общим правилам познавательной деятельности. Но особенностью познания, осуществляемого органами предварительного

расследования и судом, является то, что оно носит удостоверительный характер: установленные в ходе расследования и судебного разбирательства факты и обстоятельства должны быть подтверждены сведениями, закрепленными в установленной законом процессуальной форме в материалах уголовного дела. В силу этого познание в уголовном процессе называется доказыванием.

Нормы уголовно-процессуального права, которые регламентируют эту деятельность, образуют доказательственное право. Оно является органической частью уголовно-процессуального права и может быть только условно выделено из всей его системы. В науке уголовного процесса и в курсе учебной дисциплины принято выделять учение о доказательствах и доказывании (теорию доказательств) как их составную часть.

Учение о доказательствах и доказывании, являясь теоретической базой доказательственного права, изучает юридические нормы, которые определяют процессуальный порядок доказывания; изучает понятие доказательств, понятие предмета доказывания, структуру процесса доказывания; исследует роль научно-технического прогресса в доказывании и т. д.

В основе познания в уголовном процессе лежат основные положения гносеологии, которые дают универсальный методологический ключ для познания обстоятельств совершенного преступления. Познание в уголовном процессе имеет целый ряд особенностей, обусловленных уголовным судопроизводством как специфическим видом государственной деятельности. Они заключаются в следующем:

1. в ходе познания, осуществляемого в уголовном процессе, не могут быть использованы произвольные средства и способы познания. Познание обстоятельств совершенного преступления может осуществляться только с помощью средств, указанных в законе и называемых доказательствами, и только с помощью способов, предусмотренных процессуальной формой;
2. познание в уголовном процессе направлено на установление определенного в законе круга обстоятельств, значимых для разрешения уголовного дела. Таким образом, предмет познания заранее определен и ограничен в законе;
3. познание может осуществляться лишь определенными, указанными в законе субъектами.

Понятие и свойства доказательств. Для уголовно-процессуального познания не могут использоваться произвольные средства и способы. Средствами познания в уголовном процессе служат доказательства.

УПК определяет доказательства как любые сведения, на основе которых органы предварительного расследования, прокурор и суд в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74).

Такие фактические данные могут быть получены только из определенных, указанных в ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса источников

- показаний обвиняемого и подозреваемого;
- показаний потерпевшего и свидетеля;
- заключения и показаний эксперта;
- заключения и показаний специалиста;
- вещественных доказательств;
- протоколов следственных и судебных действий;
- иных документов.

То есть понятие доказательства составляет неразрывное единство содержания (сведения о фактических данных) и процессуальной формы (источника, в котором эти данные содержатся).

Для того чтобы фактические данные могли использоваться в качестве судебных доказательств, они должны обладать *свойствами относимости и допустимости*. Относимость доказательства означает его способность по своему содержанию устанавливать обстоятельства, для доказывания которых оно используется.

Допустимость доказательств в широком смысле означает его законность, т. е. получение и использование в точном соответствии с правилами, установленными законом. Статья 75 Уголовно-процессуального кодекса специально посвящена данному свойству доказательств. В соответствии с данной нормой недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любых обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.

К недопустимым доказательствам относятся:

1. показания подозреваемого и обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденные ими в судебном разбирательстве;
2. показания потерпевшего и свидетеля, основанные на догадках, предположениях и слухах, и те, источник которых не известен;
3. иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

Предмет и пределы доказывания. Доказывание в уголовном судопроизводстве направлено на установление определенных, перечисленных в законе обстоятельств. То есть его предмет заранее определен и ограничен законом.

Доказыванию подлежат лишь те обстоятельства, которые имеют отношение к преступлению и которые позволяют правильно разрешить уголовное дело. Эти обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному делу, называют предметом доказывания.

Перечень этих обстоятельств дан в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса:

1. событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
2. виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
3. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
4. характер и размер вреда, причиненного преступлением;
5. обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
6. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7. обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.
8. обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

С понятием предмета доказывания тесно связано понятие пределов доказывания. Если *предмет доказывания* представляет собой комплекс обстоятельств, установление которых дает возможность правильно разрешить уголовное дело, то *пределы доказывания* - это круг, объем конкретных доказательств, необходимых для установления искомых обстоятельств.

Правильное определение пределов доказывания – это обеспечение такой совокупности доказательств, которая приводит к убеждению в реальном существовании обстоятельств, образующих предмет доказывания. Пределы доказывания указывают на достаточность доказательств для принятия того или иного решения. Пределы доказывания – оценочная категория. Они определяются по каждому конкретному уголовному делу в зависимости от имеющихся доказательств, по внутреннему убеждению, следователя и суда.

Структура процесса доказывания. Доказывание представляет собой процессуальную деятельность уполномоченных законом государственных органов и должностных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств (ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса).

Собирание доказательств в соответствии со ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса производится дознавателем, следователем, прокурором и судом путем проведения следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК.

Кроме того, подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к делу в качестве доказательств.

Наконец, собирать доказательства может защитник путем:

1. получения предметов, документов и иных сведений;
2. опроса частных лиц с их согласия;
3. истребования справок, характеристик, иных документов из организаций,

которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения других доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 Уголовно-процессуального кодекса). То есть проверка доказательств может носить характер мыслительной, логической деятельности (анализ доказательства, условий его получения; сопоставление доказательства с другими фактическими данными), а может осуществляться и путем практической деятельности (путем производства таких следственных действий, как следственный эксперимент, проверка показаний на месте, очная ставка, повторная экспертиза и т. д.).

В соответствии со ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Оценка доказательств сопровождает собирание и проверку доказательств и вместе с тем логически завершает процесс доказывания. Оценка доказательств представляет собой логическую, мыслительную деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, приводящую их к убеждению об относимости – те, допустимости, достоверности, значимости каждого отдельного доказательства и достаточности всей их совокупности для разрешения уголовного дела (ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса).

Дознаватель, следователь, прокурор и суд свободны в оценке доказательств. Никакие доказательства не имеют для них заранее установленной силы. Оценка производится, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности собранных и проверенных в соответствии с требованиями закона доказательств.

Субъекты и обязанность уголовно-процессуального доказывания. Уголовно-процессуальное доказывание может осуществляться только определенным кругом субъектов, указанных в законе. Среди субъектов, которые в соответствии с УПК могут осуществлять доказывание, следует различать: а) тех, на ком лежит обязанность доказывания, б) тех, которые могут участвовать в доказывании.

Обязанность доказывания возложена на должностных лиц, осуществляющих функцию уголовного преследования: дознавателя, следователя и прокурора. Они должны при наличии повода и основания возбудить уголовное дело, собрать доказательства, подтверждающие событие преступления, виновность обвиняемого и все иные обстоятельства, имеющие значение по делу. Закон запрещает этим должностным лицам перекладывать обязанность по доказыванию на других участников процесса, равно как запрещает осуществлять доказывание недозволенными средствами и способами.

Большое значение в распределении бремени доказывания принадлежит принципу презумпции невиновности, в соответствии с которым обвиняемый не должен доказывать свою невиновность. Если обвиняемый занимает пассивную позицию по делу и отказывается от дачи показаний, то это не может быть положено в обоснование вывода о его виновности.

Правом принимать участие в доказывании наделен широкий круг лиц. Это такие участники процесса, как обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, которые имеют право собирать и представлять доказательства, заявлять ходатайство об их истребовании.

Особое место применительно к обязанности по осуществлению доказывания занимает защитник. Закон не называет его среди субъектов, на которых возложена

обязанность доказывания. Но защитник не вправе и уклониться от участия в доказывании. Он не может занимать пассивную позицию в ходе производства по делу и должен использовать все не противоречащие закону средства и способы в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность.

Обязанность доказывания не лежит на суде. В соответствии с принципом состязательности уголовного процесса суд лишь исследует и оценивает те доказательства, которые представлены сторонами.

Вопросы:

1. Предмет доказывания как основа отбора информации о совершенном или готовящемся преступлении.
2. Содержание понятий "доказывание" и "доказательственное право".

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №3. Теория отражения как основа теории доказательств. Гносеология - основа теории доказательств. Предмет теории познания. Применение положений теории познания для исследования обстоятельств совершенного преступления.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов;

участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении теории отражения как основы теории доказательств, гносеологии как основы теории доказательств, предмета теории познания, применения положений теории познания для исследования обстоятельств совершенного преступления.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Задачами уголовного процесса согласно ст.7 УПК являются защита личности, её прав и свобод, интересов общества и государства путём быстрого и полного расследования преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных; обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Достоверное установление имевшего место в прошлом преступного события осуществляется путем доказывания. Успешное раскрытие преступлений связано с доказыванием. Доказывание - это деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих понятие и виды доказательств, цели, предмет и содержание процесса доказывания называется доказательственным правом.

Наиболее важные нормы доказательственного права закреплены в гл. 10 и 11 УПК (ст. ст. 88-106). Статьи УПК, определяющие понятия доказательств и доказывания, обстоятельства, подлежащие доказыванию, и виды доказательств, регламентирующие собирание, проверку и оценку доказательств, выделены законодателем в отдельный раздел «Доказательства и доказывание».

Доказательственное право не составляет самостоятельной отрасли права. Оно является частью уголовно-процессуального права. Нормы доказательственного права тесно связаны с иными нормами уголовно-процессуального права.

Природа доказательственного права, его сущность обусловлены формой уголовного процесса, присущей той или иной исторической эпохе. Эта форма определяет содержание норм доказательственного права.

В основе современной теории доказательств и доказательственного права лежат задачи защиты личности, её прав и свобод, интересов общества и государства. Принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению - основополагающий для доказательственного права. Этот принцип закреплен в статье 19 УПК.

Доказательственное право нельзя смешивать с теорией доказательств. Теория доказательств является частью науки об уголовном процессе, представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию. В ней рассматриваются методологические основы доказывания, понятие, виды, классификация доказательств, предмет и пределы доказывания. К теории доказательств относится изучение норм доказательственного права, практической деятельности по применению этих норм и выработка рекомендаций, способствующих правильному использованию доказательств.

По своей гносеологической сущности доказывание - это разновидность познания действительности.

Философской основой познания в уголовном процессе является учение о познаваемости объективной действительности.

Диалектический материализм считает, что мир существует объективно, что он познаваем, и что человечество способно раскрывать законы реальной действительности. Это познание представляет собой адекватное отражение в сознании человека внешнего мира, выступающего источником познания. Человек способен к ретроспективному (познание прошлого) и перспективному (предвидение будущего) познанию. Основываясь на этом, им ставятся цели, активно ищутся средства и пути их достижения. При этом активность субъекта познания является необходимым условием для раскрытия сущности исследуемого объекта.

Исходным для теории познания является принцип отражения.

Окружающий мир человек воспроизводит в своем мозгу не только посредством органов чувств, но и с помощью абстрактного мышления.

В соответствии с задачами уголовного процесса и целью доказывания принцип отражения проявляется в активной деятельности органа уголовного преследования по выявлению и установлению всех обстоятельств, которые имеют значение для законного и обоснованного разрешения дела.

Под отражением понимается такое свойство материи, когда одни материальные объекты, изменяясь под воздействием других, как-то (более или менее адекватно) воспроизводят, запечатлевают в материальных объектах некоторые особенности этого воздействия.

Применительно к процессу познания при доказывании гносеологическое значение свойства отражения основано на взаимодействии между отражаемым и отражающим, между событием преступления и внешней средой. Это взаимодействие вытекает из объективно существующей закономерной связи явлений, событий, вещей, на основе которой происходит их развитие.

Общей основой возможности познания доказываемых по делу обстоятельств является закон универсальной взаимозависимости и взаимной обусловленности.

Инструментом познания наиболее важных связей фактов по уголовному делу выступают такие категории диалектического материализма, как, например, причина и следствие, условие и обусловленность, пространство и время, сущность и явление.

Выявление связей, определение их характера являются путем, которым осуществляется познание и обоснование вывода по уголовному делу.

Методологической основой теории доказывания в уголовном процессе служит гносеология (gnosis - познание; познание, знание. Гносеология, или теория знания, - есть наука о свойствах истины) с её исходными принципом отражения и положением о принципиальной познаваемости объективного мира.

В гносеологическом плане доказывание - двуетадный, чувственный (непосредственный) и рациональный (опосредованный) процесс познания.

Субъект доказывания, устанавливая при помощи доказательств обстоятельства дела, переходит от чувственного восприятия отдельных фактов к логическому осмыслению воспринятого, к рациональному мышлению.

В юридической литературе во второй половине XX в. по вопросу о важности и значении чувственного, непосредственного познания в уголовно-процессуальном доказывании высказывались различные мнения.

Вряд ли правильным будет отрицать возможность чувственного, непосредственного познания отдельных доказательственных фактов следователем или судом. Но это познание всегда сопровождается и мышлением, оно должно происходить в рамках, предусмотренных законом следственных и судебных действий и находить отражение в протоколах этих действий, иначе оно будет познанием непроцессуальным и не будет иметь юридического значения. С помощью непосредственного познания нельзя полностью установить ни одного из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу. Каждое из таких обстоятельств и всю их совокупность, истину по делу можно установить только с помощью рационального познания, мышления, поэтому методологической основой теории доказывания в уголовном

процессе служит диалектико-материалистическая гносеология, с ее исходными принципом отражения и положением о принципиальной познаваемости объективного мира.

Доказывание как процесс познания имеет свои особенности:

- предметом познания являются события, поступки людей, в отношении которых существует предположение, что они преступны;
- задачи исследования - решение конкретного дела;
- использование в качестве средств познания лишь тех, которые предусмотрены законом либо не противоречат закону;
- проведение исследования только специально уполномоченными на то субъектами;
- ограниченность сроков исследования, определяемых законом;
- необходимость для субъекта доказывания принять решение в любом случае.

Вопросы:

1. Теория отражения как основа теории доказательств.
2. Гносеология - основа теории доказательств.
3. Предмет теории познания.
4. Применение положений теории познания для исследования обстоятельств совершенного преступления.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №4. Особенности правового регулирования теории доказательств. Необходимость властных полномочий для установления истины. Процессуальные гарантии в доказывании. Характеристика основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в

научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении особенностей правового регулирования теории доказательств, необходимости властных полномочий для установления истины, процессуальных гарантий в доказывании, характеристики основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Деятельность участников уголовного судопроизводства неразрывно связана с установлением фактических обстоятельств уголовного дела, характеризующих произошедшие события с уголовно-правовой точки зрения, исходя из ключевого понятия «преступление», а также всех его аспектов, формализованных законодателем. При этом речь идет об уголовно-процессуальном познании, которое в отличие от других видов человеческого познания обладает существенной спецификой.

1. Оно всегда ретроспективно, поскольку происходит не одновременно с криминальными событиями, а спустя определенное время, иногда достаточно продолжительное.

2. Факты устанавливаются процессуально формализованным способом путем уголовно-процессуального доказывания на основе уголовно-процессуальных доказательств. Нормативная формализация уголовно-процессуального познания необходима для того, чтобы оно не только было направлено на решение собственно познавательных (гносеологических) потребностей, но и соответствовало фундаментальным принципам уголовного процесса.

3. Уголовно-процессуальное познание неразрывно связано с уголовно-правовыми знаниями, которые накладывают определенные рамки на процесс уголовно-процессуального познания, а вместе с тем и существенно обогащают его инструментарий. В частности, это позволяет конкретизировать его целевую установку, определить, что именно необходимо доказывать по преступлениям различного вида, а также их совокупностям.

4. Для него характерны цикличность и возобновляемость, когда в каждой следующей стадии уголовного процесса, предполагающей полноценное познание (доказывание), требуется заново выяснять обстоятельства дела так, будто они вовсе не были еще установлены в предыдущей стадии.

При производстве по уголовному делу следует учитывать, что достижение цели доказывания связано с установлением фактических обстоятельств и их юридической оценкой. Но если первое лежит в плоскости доказательственного права (доказано/не доказано), то второе – в плоскости уголовно-правовой квалификации (если доказано, то что из этого следует с точки зрения уголовного закона). Здесь важно подчеркнуть, что уголовное право и уголовно-процессуальное право неразрывно связаны, формируя единый правовой фундамент российского уголовного судопроизводства.

Однако многие ученые полагают, что именно задачи по установлению фактических обстоятельств уголовного дела приводит к необходимости автономной институционализации уголовно-процессуальных положений о доказательствах и доказывании. Но другие ученые считают такой подход одним из проявлений «научного сепаратизма», который в значительной мере отражает попытки некоторых университетских научных школ противопоставить «чистое знание» конкретным делам, необходимым для создания надежной системы уголовно-правовой защиты современного общества. Безусловно, это не способствует повышению эффективности следственных действий и качества расследования уголовного дела, не говоря уже о рисках использования для доказывания сведений, признанных доказательствами без их надлежащей проверки и оценки.

Вместе с тем, как уже было показано выше, цель доказывания по уголовному делу, состоит в установлении в определенном «подозрительном» деянии не просто фактов и обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а всех обязательных и факультативных признаков состава преступления, без чего в соответствии с ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению. То есть, если не сформирована целевая установка доказывания с учетом рассмотренных выше положений уголовного права, сам процесс доказывания теряет смысл. Это еще раз показывает неразрывную связь уголовного права и уголовного процесса в правоприменении, о чем уже говорилось выше.

Совокупность правовых норм о доказательствах и доказывании в правовых системах большинства стран принято выделять как особый вид права – «доказательственное право». При этом существуют две основные традиции, обуславливающие подход к определению его роли и места в системе уголовно-процессуального права.

В англосаксонской правовой семье доказательственное право (low of evidence) не относится ни к материальному, ни к процессуальному праву, а представляет собой автономную юридическую дисциплину (отрасль), чаще всего соединяющую как уголовно-процессуальные, так и гражданские процессуальные положения о доказательствах и доказывании.

В континентальной правовой семье доказательственное право является автономной частью уголовно-процессуального права, положения о гражданском процессуальном доказывании являются частью гражданского процессуального права и т.д.

Россия принадлежит к числу представителей континентальной правовой семьи, свидетельством чему служит наличие двух специальных глав (гл. 10 и 11) в УПК РФ, регулирующих вопросы доказательств и доказывания в уголовном процессе. Правда, законодатель объединил их в раздел III УПК РФ под названием «Доказательства и доказывание», а не «Доказательственное право», как это предлагается учеными, разрабатывающими теоретические проблемы уголовно-процессуального права.

В связи с наличием ряда особенностей отдельных видов доказательств, с помощью которых осуществляется уголовно-процессуальное доказывание, в рамках доказательственного права выделяются его общая и особенная части. Те нормы и институты, которые касаются всех видов доказательств безотносительно к особенностям каждого из них, относятся к общей части доказательственного права (предмет доказывания, свойства доказательств, цель доказывания, пределы доказывания и др.). Другие нормы и институты, которые регламентируют процедуры получения таких видов доказательств, как свидетельские показания, вещественные доказательства, иные документы и др., относятся к особенной части доказательственного права.

Наличие в уголовно-процессуальной системе общей части доказательственного права говорит о высоком уровне правовой доктрины страны, позволившем преодолеть изначально присущую доказательственному праву казуистичность и перейти к технологически более совершенному методу систематизации уголовно-процессуальных норм о доказательствах и доказывании. Более того, значительная часть уголовно-процессуальных норм имеет взаимные прямые и обратные связи, образующие определенные алгоритмы, выстроенные в проблемно-ориентированную структуру. При

этом речь идет и об определенных связях с положениями уголовного права, а также других видов права. Эти связи существенно обогащают инструментарий доказательственного права, что дает ряд новых возможностей для получения, проверки и оценки как отдельных доказательств, так и их совокупностей.

В основе доказательственного права лежит теория доказательств, которая является частью науки уголовного процесса и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию в уголовном процессе. Ее основы были заложены еще Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. Весьма плодотворным для развития российского доказательственного права стал также послевоенный советский период (1950-е – 1980-е), когда был опубликован ряд фундаментальных научных трудов, в частности работа «Теория доказательств в советском уголовном процессе» (1973). Эти научные разработки активно использовались при составлении не только УПК РСФСР 1960 г., но и действующего УПК РФ. Теория доказательств продолжает развиваться и в наши дни, в том числе под влиянием новейших информационных технологий.

С позиций правоприменительной практики кроме понятия предмета доказывания важнейшее значение имеют теоретические положения, определяющие пределы доказывания. Эти взаимосвязанные понятия позволяют не только сформировать программную установку на поиск необходимых доказательств, но и установить количество и качество, иначе говоря, «информационную емкость» конкретных доказательств, необходимых для установления предмета доказывания.

То есть, понятие пределов доказывания отражает количественную характеристику совокупности доказательств по конкретному уголовному делу и позволяет установить их достаточность для принятия уголовно-процессуальных решений. Безусловно, при этом может идти речь о достаточности только тех доказательств, которые прошли надлежащую проверку и оценку в соответствии с требованиями, установленными ст. 87 и 88 УПК РФ.

Реализовать на практике данный принцип можно с помощью алгоритма процессуальных действий по проверке каждого доказательства в порядке, установленном ст. 87 УПК РФ, а затем и его оценки по критериям относимости, допустимости и достоверности, введенным ст. 88 УПК РФ. После этого выполняется многократное сопоставление каждого из проверяемых доказательств со всей совокупностью остальных имеющихся доказательств и фиксации полученного результата. Такой алгоритм обычно связывается с реализацией на практике метода последовательных приближений.

После завершения первого цикла оценки, выполненного путем попарного сопоставления доказательств по принципу «каждое с каждым», а затем их сопоставления с развернутой уголовно-правовой характеристикой преступления, позволяющей выявить особенности его обязательных и факультативных признаков, наиболее сомнительные доказательства могут быть исключены из формируемой их совокупности, а первоначальный план расследования может быть дополнен такими следственными действиями, которые позволят получить новые доказательства, оценка которых проводится по тому же алгоритму.

После выполнения нескольких циклов такой оценки может быть сформирована не только информационно полная совокупность доказательств, но и внутреннее убеждение следователя, основанное как на законе, так и на его совести, а также всей совокупности собранных доказательств по делу. Важно обратить внимание и на то, что в процессе нескольких циклов описанного алгоритма оценки у следователя может сформироваться внутреннее убеждение не только о вине, но и невиновности подозреваемого лица.

Вопросы:

1. Особенности правового регулирования теории доказательств.
2. Необходимость властных полномочий для установления истины.
3. Процессуальные гарантии в доказывании.
4. Характеристика основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

**Практическое занятие №5. Соотношение "познания" и "доказывания".
Познавательная и удостоверительная стороны уголовно-процессуальной
деятельности.**

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении соотношения "познания" и "доказывания", познавательной и удостоверительной сторон уголовно-процессуальной деятельности.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Судебное познание и судебное доказывание как самостоятельные виды процессуальной деятельности различаются по содержанию, цели и субъектному составу.

1) Судебное познание представляет собой деятельность суда или судьи по установлению действительных обстоятельств дела и их правильной юридической оценке (квалификации).

Судебное доказывание представляет собой деятельность заинтересованных в исходе дела лиц по убеждению суда, рассматривающего дело, в наличии или отсутствии в правовой действительности тех фактов, которые обосновывают их требования или возражения.

2) Целью судебного познания является установление истины по юридическому делу. В связи с этим всякое познание, включая судебное, есть поступательное движение субъекта от незнания изучаемых предметов и явлений окружающего мира к их знанию.

Целью судебного доказывания является убеждение суда, рассматривающего дело, в правоте убеждающего субъекта по вопросу о наличии или отсутствии в правовой действительности фактов, имеющих юридическое значение для дела.

До удаления в совещательную комнату для постановления судебного решения по делу суд, рассматривающий дело, пока еще никому ничего не доказывает, ибо сам с помощью судебных доказательств познает существо рассматриваемого дела. Поэтому познание всегда предшествует доказыванию.

3) Наличие у будущих участников судебного процесса допроцессуальной информации, т.е. знаний о фактах, имеющих значение для дела, объективно ставит их в положение субъектов доказывания как процессуальной деятельности. Отсутствие же у субъектов допроцессуальной информации о фактах, имеющих значение для дела, объективно ставит их в положение субъектов судебного познания как процессуальной деятельности.

Таким образом, стороны, третьи лица, заявитель, их представители, а также процессуальные истцы занимают в процессе положение субъектов судебного доказывания. Все иные участники судебного процесса: судьи, секретарь судебного заседания, а также прокурор и орган управления, участвующие в деле с целью дачи по нему заключения, занимают положение субъектов судебного познания.

Но в качестве субъекта познания как процессуальной деятельности суд выступает до момента его удаления в совещательную комнату. Приступив к составлению итогового процессуального документа, суд становится субъектом доказывания. Обосновывая в мотивировочной части итогового документа свои выводы по делу, суд (судья) пытается тем самым убедить всех и каждого в правильности принимаемого им решения, определения, т.е. доказать соответствие своих выводов по делу действительным обстоятельствам в их юридическом значении.

Вопросы:

1. Соотношение "познания" и "доказывания".
2. Познавательная и удостоверительная стороны уголовно-процессуальной деятельности.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые

данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №6. Элементы процесса доказывания. Содержание собирания, проверки и оценки доказательств. Цель процесса доказывания.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении элементов процесса доказывания, содержания собирания, проверки и оценки доказательств, цели процесса доказывания.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Специфика уголовно-процессуального познания заключается в том, что все обстоятельства устанавливаются и отражаются в материалах уголовного дела в строго установленном законом порядке. Такая деятельность именуется доказыванием.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Данная деятельность не является однородной. Закон выделяет три ее элемента — собирание, проверка и оценка доказательств. Как правило, доказывание осуществляется путем последовательного использования трех этих элементов. Однако возможны случаи, когда оно протекает и в "обратном направлении". Например, если при проверке доказательств следователь придет к выводу о необходимости собрать новые доказательства, то он осуществляет это установленными законом способами. Суд, постановляя в совещательной комнате приговор, может в ходе оценки доказательств принять решение о возобновлении судебного следствия и повторно исследовать какие-либо доказательства.

Элементы доказательственной деятельности характеризуются следующим образом.

1. Собираение доказательств. Данный элемент доказывания представляет собой первоначальное обнаружение доказательств, их изъятие и приобщение к материалам уголовного дела.

Закон (ст. 86 УПК РФ) выделяет следующие способы собирания доказательств: а) производство следственных и иных процессуальных действий должностными лицами уголовного судопроизводства; б) собирание и представление подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств; в) собирание доказательств защитником путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик и иных документов.

Собранные сведения защитник представляет следователю одновременно с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела. Следователь вправе принять решение о приобщении сведений в качестве доказательств или об отказе в этом. В любом случае следователь обязан указать о представленных защитником сведениях в обвинительном заключении в графе "доказательства, на которые ссылается сторона защиты". При этом следователь вправе дать им собственную мотивированную оценку. В дальнейшем защитник может заявлять ходатайства об использовании представленных им сведений в качестве доказательств непосредственно в ходе судебного разбирательства.

2. Проверка доказательств — второй элемент доказывания, состоящий в том, что ранее собранные доказательства подтверждаются или опровергаются.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств осуществляется двумя группами способов.

Во-первых, это логические способы проверки доказательств. К ним относятся анализ и синтез доказательств.

Анализ доказательств состоит в том, что доказательство разделяется на составные части, которые проверяются на предмет их непротиворечивости друг к другу. Например, если свидетель сообщает противоречивые, не стыкующиеся между собой сведения, то данный факт может указывать на ложность показаний в целом.

Синтез доказательств — противоположный способ, состоящий в том, что несколько ранее собранных доказательств укрупняются, соединяются между собой, в результате чего создается общая картина деяния. Если этого не происходит, то следует вывод, что какое-либо из доказательств не соответствует остальным.

Во-вторых, существуют процессуальные способы проверки доказательств. К ним относится производство следственных действий, направленных на собирание новых доказательств или проверку ранее собранных. Например, показания потерпевшего могут быть проверены путем производства следственного эксперимента, при наличии противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц между ними производится очная ставка.

Кроме того, в рамках проверки устанавливаются источники имеющихся доказательств. Так, если имеются показания свидетеля, не являющегося очевидцем, следователь должен принять меры к установлению первоначального носителя информации.

3. Оценка доказательств — завершающий элемент доказывания. Согласно ст. 88 УПК РФ он представляет собой мыслительную деятельность по определению ряда свойств, которые должны быть присущи как каждому доказательству в отдельности, так и всей их совокупности.

Доказательства должны отвечать четырем свойствам (критериям).

Относимость — это свойство, которое определяет, можно ли при помощи доказательства установить или опровергнуть обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, или иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Например, относимыми являются доказательства, которыми проверялись следственные версии, даже если впоследствии та либо иная версия и не подтвердилась.

Допустимость — это свойство, которое определяет законность собирания доказательства. Для того чтобы доказательство признавалось допустимым, требуется, чтобы оно было получено из надлежащего источника должностным лицом, которое имеет соответствующие полномочия, в установленном законом порядке, а также чтобы оно было правильно отражено в материалах уголовного дела.

Перечень недопустимых доказательств прямо закреплен в ст. 75 УПК РФ. К ним относятся: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. В ходе судебного разбирательства вопрос о признании доказательства недопустимым разрешает суд.

Достоверность — это свойство доказательств, заключающееся в определении их подлинности. В ходе оценки следователь, дознаватель, суд должны устанавливать, является ли доказательство соответствующим действительности. Недостоверность доказательств может иметь место как ввиду заведомо ложных показаний, так и по иным причинам, связанным с добросовестным заблуждением. Однако и в том и другом случае при производстве по уголовному делу доказательство не может быть использовано.

Достаточность — это свойство, позволяющее определить, можно ли, используя определенную совокупность доказательств, вынести по уголовному делу приговор, который будет отвечать требованию обоснованности. Также свойству достаточности должны соответствовать доказательства, которыми обосновываются иные процессуальные решения (например, о признании потерпевшим, привлечении в качестве обвиняемого).

В соответствии со ст. 17 УПК РФ должностные лица уголовного судопроизводства оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В процессе доказывания также принимаются во внимание преюдициальные обстоятельства. В соответствии со ст. 90 УПК РФ к ним относятся обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в результате гражданского, арбитражного или административного судопроизводства. Такие обстоятельства признаются должностными лицами уголовного судопроизводства без дополнительной проверки. Но в любом случае ранее принятые и вступившие в законную силу акты не могут предрешать виновность лиц, которые ранее не участвовали в рассматриваемом уголовном деле.

Вопросы:

1. Элементы процесса доказывания.
2. Содержание собирания, проверки и оценки доказательств.
3. Цель процесса доказывания.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. — 3-е изд. — Электрон. Текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 721 с. — 978-5-238-02246-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Вузовское образование, 2017. — 176 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. — ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №7. Процессуальная форма доказывания. Её содержание и значение. Связь процессуальных форм и процессуальных гарантий.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении процессуальной формы доказывания, её содержания и значения, связи процессуальных форм и процессуальных гарантий.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Доказательствами являются не любые сведения, а лишь такие, которые получены в установленном законом порядке из предусмотренных законом процессуальных источников, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК. К ним относятся показания различных участников, заключение эксперта, заключение специалиста, протоколы следственных и судебных действий, вещественные доказательства, иные документы.

Применительно к каждому источнику получения сведений закон устанавливает порядок собирания (допрос, осмотр, обыск и др.) и процессуального закрепления. Процессуальная форма получения и закрепления этих сведений предполагает соблюдение процессуальных правил, которые делают доказательство допустимым.

Источник сведений и порядок (форма) их собирания (допрос, осмотр, производство экспертизы и др.) и закрепления в установленных процессуальных документах служат основанием для выделения видов доказательств. Таковыми являются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетелей;
- 3) заключение и показание эксперта;
- 4) заключение и показание специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколы следствия и судебных действий;
- 7) иные документы.

Этот перечень видов доказательств исчерпывающий (ч. 2 ст. 74 УПК).

Таким образом, каждое доказательство по делу должно отвечать требованиям относимости и допустимости. Рассмотрим эти требования.

Вопросы:

1. Процессуальная форма доказывания. Её содержание и значение.
2. Связь процессуальных форм и процессуальных гарантий.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №8. Понятие, содержание и виды истины как цели познания. Взаимосвязь цели доказывания и задач уголовного судопроизводства. Проблема включения в содержание истины квалификации преступления и выводов суда о наказании.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении понятия, содержания и видов истины как цели познания, взаимосвязи цели доказывания и задач уголовного судопроизводства, проблемы включения в содержание истины квалификации преступления и выводов суда о наказании.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Цель познания – достижение истины. Истина – это адекватное отражение объективной реальности познающим субъектом.

Проблема истины является одной из основных в гносеологии. Одно из первых определений истины, ставшее классическим, предложено Аристотелем, который признавал объективное, независимое от сознания существование вещей и утверждал, что знание истинно, когда оно соответствует вещам и их связям: «Не потому ты бледен, что мы правильно считаем тебя бледным, а, наоборот, именно потому, что ты бледен, мы, утверждающие это, говорим правду»².

В решении вопроса о существовании объективной истины возникает разногласие, прежде всего, между материализмом и субъективным идеализмом. Представители субъективного идеализма и агностицизма отрицают возможность получения такого знания, содержание которого не зависело бы от человека. Так, в философии И.Канта признаками истинности знания считаются всеобщность и необходимость, источниками которых служит не объективная реальность, а сознание индивида, априорные знания. В различных направлениях неопозитивизма истина – это согласие одного знания с другим, непротиворечивость суждений. В прагматизме истина – это полезность знания, его эффективность.

В материализме отстаивается положение о том, что истина всегда объективна, она не зависит от сознания человека и общества.

Истина имеет ряд особенностей:

1. Истина формируется в результате взаимодействия субъекта и объекта познания и поэтому представляет собой единство объективного и субъективного. Истина объективна по своему содержанию, т.е. представляет собой адекватное отражение действительности, не зависящее от субъекта познания, и субъективна по форме, по способу существования, т.к. не существует вне человека, ее носителем является человеческое сознание.

2. Истина может быть научной и обыденной, что обусловлено наличием разных уровней знания. Обыденное знание основано на повседневном опыте и не требует особых доказательств, научное знание основано на логичности суждений и доказательности.

3. В истине выделяются абсолютная и относительная стороны. Абсолютная истина содержит в себе полное и всестороннее знание сущности предмета или явления, она не может быть опровергнута в ходе дальнейшего развития познания. Движение к абсолютной истине осуществляется через относительные истины. Относительная истина – это правильное в своей основе положение, которое не обладает полнотой знания и может углубляться и уточняться в процессе познания. Примером относительной истины может

послужить развитие знания о строении материи. Абсолютными истинами могут считаться точно установленные даты каких-либо событий, непреходящие константы, но эти истины не интересуют гносеологию, здесь в центре внимания - движение от относительной к абсолютной истине. При диалектическом подходе абсолютная и относительная истина – это две стороны объективной истины. Абсолютное знание складывается из суммы относительных истин, а относительное содержит в себе элементы абсолютного. Таким образом, объективная истина в процессе познания существует как абсолютно-относительная, соотношение между абсолютным и относительным меняется на разных этапах познания.

4. Истина всегда конкретна. Конкретность истины определяется свойствами, закономерностями, условиями существования объекта познания, пространственно-временными отношениями. Конкретность истины означает, что знание истинно лишь при определенных условиях.

5. Истина имеет бытийственный, аксиологический и праксиологический аспекты. Бытийственный аспект связан с отражением в истине природного и духовного бытия. Аксиологический связан с отражением в истине нравственных и эстетических ценностей. Практиологический подчеркивает связь истины с практической деятельностью человека.

Однако познание несвободно от заблуждений, под которыми понимается непреднамеренное несоответствие суждений действительности. Причинами заблуждений могут служить поспешные обобщения, одностороннее восприятие объекта, несовершенство познавательных средств и т.д. Заблуждение может препятствовать получению истинного знания, а с другой стороны – способствовать созданию проблемных ситуаций, которые являются импульсом для дальнейшего научного поиска, т.е. вести к получению истинного знания.

Поэтому один из центральных вопросов гносеологии – вопрос о критериях истины, т.е. способах, с помощью которых устанавливается достоверность знания, отличие истины от заблуждения.

В истории философии существовали разные взгляды на этот вопрос. Агностики считали, что нельзя найти доказательства истинности знаний. Представители эмпиризма считали таким критерием соответствие знаний чувственному опыту. Рационалисты видели критерий истины в ясности и отчетливости суждений, в выведении их из всеобщих очевидных положений. Вне опозитивизме критерием истины считается непротиворечивость знаний. Основным недостатком этих концепций является стремление найти критерий истинности знания в самом же знании.

В диалектическом материализме основным критерием истины считается практика, т.е. целенаправленная предметно-чувственная деятельность, направленная на преобразование материальных систем. Практика как критерий истины должна носить всеобщий характер: это деятельность не отдельного индивида, а человека как социального субъекта, вооруженного знаниями, которыми располагает общество на данном этапе своего развития.

Кроме практики, существуют другие критерии истины:

- логический– строгое следование законам и правилам логики (*широко используется в математике),
- аксиологический – обращение к нравственным, эстетическим, социально-политическим ценностям.

Однако и эти критерии опосредованы практикой, которая является решающим и всеобщим критерием истины.

Вопросы:

1. Понятие, содержание и виды истины как цели познания.
2. Взаимосвязь цели доказывания и задач уголовного судопроизводства.
3. Проблема включения в содержание истины квалификации преступления и выводов суда о наказании.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №9. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию. Проблема "главного факта".

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении понятия предмета доказывания, обстоятельств, подлежащих доказыванию, проблемы "главного факта".

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Преступление исследуется в тех параметрах, определение которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела. Для этого устанавливаются обстоятельства,

существенные для каждого конкретного преступного деяния, которое, в свою очередь, содержит в себе общие юридические элементы. Поэтому на законодательном уровне определен ряд общезначимых для всех преступлений обстоятельств (своеобразный алгоритм), которые подлежат доказыванию по каждому уголовному делу.

Предмет доказывания — это совокупность фактических обстоятельств, установление которых необходимо и обязательно по каждому уголовному делу в целях его правильного разрешения.

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания), предложен законодателем в ст. 73 УПК:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104 УК, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В основе определения предмета доказывания по каждому уголовному делу лежат нормы материального права, уголовного процесса и конкретные обстоятельства дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, обусловлены назначением уголовного судопроизводства (п. 1,2 ч. 1 ст. 6 УПК) и непосредственно следуют из понятия преступления (ст. 14 УК), оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК) или освобождения от нес (ст. 75-78 УК), общих начал назначения наказания, а также признаков конкретных составов преступления.

При анализе ч. 1 ст. 73 УПК необходимо отметить, что обстоятельства, указанные в п. 5 и 7 этой статьи, являются новеллами уголовно-процессуального законодательства, подчеркивают состязательный характер уголовного судопроизводства, так как все остальные элементы предмета доказывания ориентированы на уголовное преследование (за исключением обстоятельств, смягчающих наказание).

В рамках реализации предупредительно-профилактической функции органов предварительного расследования и суда подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК).

Теория доказательств из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, выделяет так называемый главный факт, т.е. совокупность обстоятельств, относящихся к событию, действию (бездействию) и свидетельствующих о вине лица и наступивших последствиях (ст. 5 УК) или о его невиновности.

Главный факт выражен в трех основных вопросах, которые ставятся перед судьями и присяжными заседателями (ст. 299, 339 УПК):

1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В уголовно-процессуальной науке есть и иная позиция, согласно которой главный факт ассоциируется со всей совокупностью обстоятельств, подлежащих доказыванию (Смирнов А. В., Калиновский К.).

Вместе с тем для установления главного факта чаще всего необходимо установить обстоятельства, которые могут не входить в перечень "официального" предмета

доказывания. Эти побочные или вспомогательные факты традиционно именуют доказательственными фактами.

1. Прежде всего, закон обязывает установить наличие или отсутствие события преступления, т.е. самого общественно-опасного деяния. В случае его отсутствия — дело прекращается или выносится оправдательный приговор. В обстоятельства, подлежащие доказыванию, также входят время, место и способ, т.е. элементы объективной стороны состава преступления, и иные обстоятельства совершения преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК).

Степень конкретизации времени и места совершения преступления зависит от характера совершенного преступления, специфики доказывания его обстоятельств. В некоторых случаях эти обстоятельства имеют непосредственное значение для определения деяния преступным (например, ст. 258 УК — незаконная охота; ст. 262 УК — нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов).

2. Доказывая виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК), необходимо выяснить, кто совершил общественно опасное деяние и совершил ли его обвиняемый. Если последнее доказано — устанавливается наличие и характер вины, цели и мотивы преступления, т.е. субъективная сторона состава преступления.

Вина — психическое отношение лица к своему противоправному поведению и к его последствиям, имеет форму умысла и неосторожности.

Мотив — непосредственная побудительная причина преступного поведения (месть, корысть, сокрытие другого преступления и др.).

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК), исследуются для индивидуализации уголовной ответственности и имеют значение для установления иных обстоятельств. Устанавливаются демографические признаки лица и его правовой статус (фамилия, имя, отчество, возраст, место жительства и работы, профессия и должность, семейное положение, наличие иммунитета и т.п.), личностные характеристики (поведение на работе и в быту, заслуги перед обществом) и состояние физического и психического здоровья.

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК). Физическому лицу может быть причинен имущественный, физический или моральный вред, юридическому лицу — имущественный вред либо вред его деловой репутации.

Имущественный вред состоит в причинении потерпевшему от преступления убытков, определенных ст. 15 ГК.

Физический вред выражается в расстройстве здоровья, причинении телесных повреждений, физических страданий.

Моральный вред — это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Деловая репутация юридического лица, которая может пострадать вследствие совершенного преступления, подлежит защите на основании п. 7 ст. 152 ГК.

Доказыванию подлежит наличие причинной связи между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями. Установление размера причиненного преступлением вреда необходимо для оценки общественной опасности деяния, его юридической квалификации, обеспечения интересов потерпевшего и принятия мер к возмещению вреда.

5. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК), — это необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица,

совершившего преступление; крайняя необходимость; физическое или психическое принуждение; обоснованный риск; исполнение приказа или распоряжения (гл. 8 УК).

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК), перечислены в ст. 61 и 63 УК, хотя перечень первых из них может быть расширен по предложению сторон и усмотрению суда.

7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК), удостоверяются процессуальными решениями, регламентированными гл. 11 и 12 УК.

8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 1041 УК, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма и экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Данные обстоятельства, подлежащие установлению, расширили предмет доказывания в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму"" по причине "возвращения" в УК института конфискации имущества.

9. Обстоятельства, способствующие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК), — это непосредственные условия, облегчающие достижение преступного результата либо побуждающие к совершению преступления (неудовлетворительная охрана вверенного имущества, плохое воспитание и отсутствие надлежащего контроля за поведением подростка и т.п.).

Кроме того, УПК выделяет по отдельным категориям дел специфические обстоятельства, которые детализируют общий предмет доказывания либо заменяют его на специальный. Законодатель установил такие особенности при производстве по делам в отношении несовершеннолетних (ч. 1 ст. 421 УПК) и в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение (ч. 2 ст. 434 УПК).

Очевидно, что ст. 421 УПК конкретизирует требования ч. 1 ст. 73 УПК, а ст. 434 УПК предлагает свой, специфический предмет доказывания (в первом случае законодатель предлагает установить дополнительные обстоятельства, во втором — доказать перечень самостоятельных обстоятельств).

Вопросы:

1. Понятие предмета доказывания.
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
3. Проблема "главного факта".

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. — 3-е изд. — Электрон. Текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 721 с. — 978-5-238-02246-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Вузовское образование, 2017. — 176 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. — ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ — Электрон. текстовые данные. — Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. — 222 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. — ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. — Электрон. текстовые

данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №10. Пределы доказывания. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как основание определения пределов доказывания. Пределы доказывания и рамки уголовного дела.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении пределов доказывания, всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела как основания определения пределов доказывания, пределов доказывания и рамки уголовного дела.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Объем уголовно-процессуальной деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств определяется категорией "пределы доказывания".

Пределы доказывания — это совокупность доказательств, достаточная для достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, это характеристика полноты и глубины их исследования.

Устанавливая пределы доказывания, органы предварительного расследования и суд решают вопрос об оптимальных границах исследования каждого существенного для дела обстоятельства. Если предмет доказывания — это то, что необходимо доказать, пределы доказывания — то, что достаточно для того, чтобы признать какое-либо обстоятельство установленным, удостоверенным. Баланс предмета и пределов доказывания можно рассматривать как соотношение цели и средств ее достижения.

Здесь уместна старая формула: "Доказательств не может быть много или мало — их должно быть достаточно". Характеризуя пределы доказанности, следует говорить только о

достаточности либо недостаточности доказательств. В формировании необходимой и достаточной совокупности доказательств по конкретному уголовному делу используются как количественный, так и качественный критерии надежности в их совокупности. С некоторой степенью условности можно утверждать, что с увеличением количества доказательств повышается и их надежность.

Однако пределы доказывания определяются совокупностью только доброкачественных доказательств.

Полное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, позволяет свидетельствовать о наличии необходимой совокупности доказательств, а их достоверное установление — о наличии достаточной совокупности.

Вопросы:

1. Пределы доказывания.
2. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как основание определения пределов доказывания.
3. Пределы доказывания и рамки уголовного дела.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №11. Понятие доказательств. Различные точки зрения на его содержание. Теория отражения и теория познания как основы сущности доказательства. Анализ источников доказательств.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений

науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении понятия доказательств, различных точек зрения на его содержание, теории отражения и теория познания как основы сущности доказательства, анализа источников доказательств.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

К определению понятия доказательства, его формированию и уяснению сущности и значения обращались российские ученые, которые в том числе являлись разработчиками первого кодифицированного акта уголовного судопроизводства.

В работах по теории доказательств существует несколько несовпадающих концепций относительно понятия доказательств, среди которых можно выделить следующие.

Донаучная (архаическая концепция) разрабатывалась учеными- процессуалистами до или непосредственно после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Ее представителями являются такие российские ученые, как И. Бентам и Я. И. Баршев. Бентам рассматривает доказательства как «общее название, даваемое каждому факту, когда он представляется на рассмотрение судьи с целью вызвать в последнем убеждение в существовании факта, долженствующего послужить основанием для судебного приговора». Донаучную концепцию доказательств можно дополнить взглядами Я. И. Баршева, который определял доказательства как причину внутреннего убеждения «в действительности какого-либо происшествия» и делил доказательства на непосредственно получаемые следователем и судьей посредством проведения определенных действий, на основании чего у них вырабатывается «судебное убеждение», и «улики», на основании которых можно сделать лишь вероятный вывод. В свою очередь, А. В. Кудрявцева считает, что в дореволюционной русской процессуальной литературе доказательства определялись как основание для внутреннего убеждения субъекта доказывания¹. Таким образом, русские процессуалисты называли доказательствами то, на основе чего можно прийти к какому-либо убеждению и установить обстоятельства дела, или определяли их как способы, средства познания.

Логическая концепция. Представители данной концепции, ученые С. В. Курылев, А. Я. Вышинский, А. Чельцов, определяли доказательство как факт, установленный судом и следователем, который что-либо может прояснить в установлении обстоятельств дела. При этом факт понимается как некий аргумент в дискуссии и споре. Данный факт должен быть установлен предусмотренными в законе процессуальными действиями. Представители данной концепции отождествляют установленный путем выведения логического умозаключения факт и доказательство, в связи с чем концепция и получила название логической. В этом случае понятие факта и понятие доказательства полностью отождествляются.

Двойственная концепция. Эта концепция доказательств обоснована М. С. Строговичем и поддержана Ю. К. Осиповым как представителем науки гражданского процесса. М. С. Строговичем в понятие доказательств в качестве элемента ввел понятие источника (средства) доказывания, обратив внимание на то, что не всякий факт можно использовать как доказательство, он должен быть установлен в предусмотренной законом форме. Это давало возможность придать особое значение процессуальной форме

доказательств с точки зрения соблюдения процедуры их получения. Содержание же доказательств рассматривалось в виде определенного факта, что делало не вполне понятным, с помощью чего доказываются сами обстоятельства уголовного дела.

Информационная концепция доказательств была разработана В. Я. Дороховым, и фактически она была очень близка к современному понятию доказательств в уголовном процессе. В. Я. Дорохов утверждал, что доказательство имеет информационную природу, то есть рассматривал его как определенный сигнал, сообщение¹. Неотъемлемой частью информации является ее материальный носитель. Ю. К. Орлов в качестве недостатка этой концепции отмечает, что эта модель доказательств отражает лишь одну сторону доказывания — информационную. За пределами этой модели осталась логическая сторона доказывания. В. С. Балакшин в качестве изъяна этой теории называет то, что В. Я. Дорохов считал, что источником сведений о факте всегда выступает человек (субъект процессуальной деятельности) как носитель информации.

Смешанная концепция, или синтезированная теория доказательств. Ее представителями являются П. С. Элькинд, П. А. Лупинская. Они включали в понятие доказательств сведения о фактах и их источники, если речь идет об информационном доказывании. Фактически ученые пришли к выводу о том, что в доказательствах важна как информационная составляющая (содержание сведений), так и порядок их получения (форма получения доказательств). Единство этих двух элементов приводит к включению полученных сведений в систему доказательств.

Системная концепция доказательств была предложена В. С. Балакшиным, который рассматривает доказательства как определенную систему, состоящую из трех элементов:

- 1) сведения о факте или фактические данные;
- 2) источник сведений о факте;
- 3) способы и порядок их собирания, закрепления и проверки, осуществляемые с соблюдением установленных законом требований.

Соглашаясь с тем, что правильнее всего рассматривать доказательства через понятие системы, А. В. Кудрявцева указывает на некоторую противоречивость концепции В. С. Балакшина: «Надлежащий порядок получения сведений и формирование источника, в котором эти сведения должны содержаться, предполагает надлежащие (предусмотренные законом) способы собирания, закрепления и проверки доказательств, другими словами, надлежащий источник в своем содержании уже имеет третий элемент, выделяемый В. С. Балакшиным, — способы получения доказательств, предусмотренные законом. Само понятие источника предполагает законность способов получения информации, и в этом смысле нет необходимости в выделении третьего элемента».

Таким образом, в настоящий момент среди теоретиков нет спора о том, что доказательство представляет собой единство формы и содержания, что нашло свое выражение в действующем УПК РФ.

Законодатель определил понятие доказательств следующим образом.

В ст. 74 УПК РФ устанавливается: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств». В уголовно-процессуальной литературе указывается на очень широкое определение содержания доказательств как любых сведений. Ясно, что доказательствами являются не любые сведения, а только те, которые содержатся в перечисленных в ч. 2 ст. 74 видах (источниках) доказательств.

На наш взгляд, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) содержит более правильное определение содержания доказательств. Статья 55 ГПК РФ устанавливает, что «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела».

Доказательства необходимо определять, как единство содержания (сведения о фактах, подлежащих установлению) и той формы, в которой эти сведения должны содержаться. Каждый из отраслевых кодексов, которые устанавливают понятие доказательств, их содержание и форму, имеет свой перечень видов (источников) доказательств.

В частности, в УПК РФ к ним относятся: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключения и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

В ч. 2 ст. 55 ГПК РФ указывается: «Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств; аудио- и видеозаписей; заключений экспертов».

Различие между характером получения, исследования и оценки отдельных видов (источников) доказательств в различных процессуальных отраслях настолько велико, что можно проводить только сравнительный анализ и рассматривать их в отдельности. Уяснению смысла понятия «доказательство» способствует концепция их формирования в процессе познавательной-удостоверительной деятельности субъекта доказывания, сущность которой состоит в том, что процесс получения доказательств всегда включает в себя преобразование информации, содержащейся в следах, оставленных исследуемым событием, и приданием ей надлежащей процессуальной формы — превращением ее в показания, заключения, вещественные доказательства и т. д.

Изложенное выше является причиной научной дискуссии о понятии доказательств, закрепленном в УПК РФ, поскольку, по мнению многих ученых, оно не закрепляет все признаки доказательств.

Анализируя взгляды ученых на понятие доказательств, можно сделать вывод, что отчетливо просматривается историческая преемственность в развитии научных представлений о доказательствах.

Изложенное в ст. 74 УПК РФ определение доказательств при принятии нового процессуального кодифицированного закона вызвало отрицательные отзывы ученых-процессуалистов, и только, пожалуй, профессор С. А. Шейфер не подверг его критике.

Критика ученых в адрес закрепленного в законе определения в основном сводится к следующему:

- определение не содержит требований к форме получения и закрепления доказательств;

- определение включает в круг субъектов, имеющих право собирать доказательства, прокурора, который не обладает правом производства предварительного расследования, а значит, и правом собирать доказательства на досудебных стадиях, а в суде обладает по собиранию, проверке и оценке доказательств теми же правами, что и защитник, у которого, исходя из определения, закрепленного в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, права собирать доказательства все-таки нет;

- доказательствами не могут быть любые сведения, поскольку собранные сведения должны иметь отношения к расследуемому и рассматриваемому уголовному делу.

Профессор С. А. Шейфер, говоря об успешности данного законодателем определения, приводит следующие доводы: новый УПК РФ укрепил представление о доказательстве как о единстве содержания (фактических данных) и формы (показания, заключения и др.), отказавшись от не вполне ясного определения доказательств как фактических данных (ст. 69 УПК РСФСР). Это он обосновывает тем, что термин «фактические данные» давал основания для его отождествления с фактами действительности. А термин «сведения», используемый в настоящее время законодателем, ясно подчеркивает информационное содержание доказательства. Сохранение слова «любые» применительно к слову «сведения» не дает оснований для его расширительной интерпретации, наблюдаемой в юридической литературе, так как явно относится к содержанию информации, допуская ее разнообразие, и вовсе не затрагивает источников и способов ее получения. По мнению профессора С. А. Шейфера, понятие «доказательство»

обрело более четкое определение: ч. 1 ст. 74 УПК РФ раскрывает содержание доказательства, ч. 2 – его форму. Иными словами, показания, заключения, вещественные доказательства, протоколы и иные документы являются доказательствами, но рассматриваемыми со стороны их формы (ч. 2 ст. 74), в то время как сведения о фактах, подлежащих доказыванию, составляют содержание доказательств (ч. 1 ст. 74) К

Тем не менее даже С. А. Шейфер в своей монографии, посвященной доказыванию по уголовным делам, дает синтезированное определение доказательства, которое, на его взгляд, должно выглядеть следующим образом: «Доказательство – это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую процессуальную форму – в форму показаний, заключений и т.д.».

Совершенно противоположной позиции придерживается профессор В. И. Зажицкий. Он указывает, что «сотрудники правоохранительных органов обращают внимание на двусмысленность дефинитивной нормы, содержащейся в ст. 74 УПК РФ, которая не позволяет четко судить о том, что же в действительности теперь следует считать средствами доказывания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

В отличие от С. А. Шейфера, он говорит о том, что в ст. 74 УПК РФ сформулировано двойственное понятие доказательств: с одной стороны — это сведения, а с другой — их процессуальные источники. До принятия нового УПК РФ подавляющее большинство судебно-следственных работников рассматривали доказательства по уголовному делу как органическое единство сведений и их источников.

В процессуальной литературе была предпринята попытка осмыслить понятие доказательства, при этом ученые делали акцент в своих определениях то на раскрытие его формы, то на раскрытие его содержания.

Так, В. Я. Дорохов проанализировал понятие доказательств с позиций теории отражения и информационного подхода. Он доказал, что в свете теории отражения образование доказательства представляет собой сложный отражательно-информационный процесс. При этом следует учесть, что любой отражательный процесс, представляя собой воспроизведение до определенной степени полноты и точности и в иной форме объекта, существующего вне сознания познающего субъекта, сопровождается преобразованием отражаемого объекта. Исследуемое событие, отражаясь в окружающей обстановке, оставляет в ней следы разного рода, которые несут в себе информацию об этом событии. Это «первичное отражение» события. Будучи выявленной, преобразованной субъектом доказывания и облеченной им в требуемую законом процессуальную форму, информация о событии, оставившем следы, становится доказательством в процессуальном смысле. Это является вторичным отражением события, на этот раз в сознании познающего субъекта, а затем в материалах уголовного дела.

Исходя из приведенной выше теории, В. Я. Дорохов считал, что доказательство имеет информационную природу и представляет собой сигнал, сообщение. Неотъемлемой частью информации является ее материальный носитель. В качестве недостатка этой концепции Ю. К. Орлов отмечает, что эта модель доказательств отражает лишь одну сторону доказывания – информационную. За пределами этой модели осталась логическая сторона доказывания.

Определяя понятие доказательств, А. С. Пашин, напротив, сделал акцент на отражение его формы в ущерб содержательной стороне. Так, по мнению А. С. Пашина, «доказательствами служат процессуально оформленные сообщения, а также документы или другие предметы, которые правомерно использовать в судопроизводстве для установления фактов, учитываемых при вынесении процессуальных решений, в особенности приговоров». По мнению автора, все доказательства – материалы, под которыми понимаются сообщения, документы или другие предметы, используемые при судопроизводстве¹.

Данное определение было подвергнуто критике рядом ученых. Так, И. Н. Бабурина, Н. А. Громов и А. И. Гришин в своей статье, посвященной понятию доказательств, отмечают: «Вряд ли такое представление является более точным и полным, чем

традиционное. В нем отсутствует указание на весьма существенное свойство доказательства – его относимость, то есть связь доказательства с предметом доказывания (не любые сообщения являются доказательствами, а лишь те, которые указывают на обстоятельства, подлежащие доказыванию). Нет в нем и четкого указания на способ получения доказательства («процессуально оформленными» могут быть и сообщения, полученные незаконным способом), а главное – не разграничиваются содержание и форма доказательства, присущие любому явлению (сообщения, то есть сведения, стоят в одном ряду с «документами или другими предметами»)).

Необходимо отметить, что большинство современных ученых склонны к мнению, что в понятие доказательств должно быть включено упоминание сведений о фактах, а также сведений об их источниках (П. С. Элькинд, П. А. Лупинская, Ю. К. Орлов).

Профессор С. А. Шейфер критикует данную позицию и говорит, что в работах встречаются не совсем успешные попытки устранить якобы имеющиеся противоречия и создать синтезированное определение доказательств путем объединения предписаний ч. 1 и ч. 2 данной статьи. При этом не учитывается, что в каждой из них констатируются несовпадающие, но необходимые стороны единого понятия. Например, предлагается считать доказательствами «сведения о фактах, полученные и закрепленные... в источниках и порядке, предусмотренном настоящим Кодексом», «сведения, содержащиеся в протоколах допросов, других следственных действий...». Нормативная регламентация понятия доказательств в УПК РФ, раскрывающая его информационное содержание и констатирующая, что показания, заключения, протоколы и т. д. являются доказательствами, стала заметным шагом вперед в развитии теории доказательств, позволяя в сложном понятии доказательства выделить две равнозначные стороны — содержание и форму (или вид) доказательств, и показать беспочвенность попыток ограничить рассматриваемое понятие только его содержанием.

Все-таки в решении данного вопроса мы согласны с мнением Е. А. Купряшиной, П. А. Лупинской и Ю. К. Орлова, которые считают, что в ст. 74 УПК РФ содержится несоответствие между ч. 1 и ч. 2, поскольку здесь разделяется содержание доказательства с его формой, в то время как понятие доказательства должно быть единым. В своей диссертации Е. А. Купряшина предлагает закрепить следующее определение доказательств: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, собранные и зафиксированные в установленных законом источниках, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в порядке, определенном настоящим Кодексом».

Действительно, ст. 74 УПК РФ содержит две части, в первой из которых дается общее понятие доказательства. Название «доказательства» распространяется, судя по мысли законодателя, как на первую, так и на вторую часть статьи, где, соответственно, говорится о сведениях, содержащихся в их источниках.

Определение понятия доказательства, данное в ч. 1 ст. 74, не вызывает возражений, поскольку в теории уголовного процесса оно взято за основу и используется уже много лет. в ч. 1 ст. 74 закреплено понятие об особенностях сведений, которые могут быть приобщены к уголовному делу в качестве доказательств, а в ч. 2 этой же статьи перечислены источники, в которых могут содержаться сведения. Однако определение доказательств через использование перечня источников, на наш взгляд, является нелогичным. Доказательство и его источник – разные понятия, поскольку в первом случае речь идет об информации, сведениях, а во втором – о носителе этой информации. С другой стороны, доказательственная информация не может существовать в отрыве от своего носителя. Доказательство, как правильно указывают многие авторы, действительно представляет собой единство формы и содержания. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно на законодательном уровне закрепить определение, предложенное Е. А. Купряшиной, приведенное выше.

Интересную позицию по поводу использования термина «сведения» высказывает Е. А. Карякин. В своей работе он рассматривает доказательства с позиции состязательного процесса, так как «состязательное построение уголовного судопроизводства, безусловно, определяет содержание норм доказательственного права». Он, в частности, считает, что имеются основания полагать, что законодатель намеренно использовал формулировку «любые сведения», расширив таким образом круг возможных доказательств по делу. Карякин считает, что смысл данного нововведения заключается в том, чтобы постепенно исключить монополию стороны обвинения на формирование доказательств по делу. Постепенно стороне защиты должны быть предоставлены права на собирания доказательств. Идеальным представляется вариант, когда каждая из сторон представляет в суд свои доказательства, а суд, рассмотрев их, оценивает, по внутреннему убеждению, на основе свободной оценки доказательств и подводит итог в решении по делу.

Многие ученые считают, что общепринятое ранее положение, что собирание доказательств есть исключительная прерогатива специально уполномоченных на то государственных органов, уже не является непререкаемым постулатом, а УПК РФ не исключает права участников на стороне защиты собирать доказательства, о чем прямо сказано в ч. 2 и ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

Попытки переосмыслить легитимное определение доказательств как сведений о существенных обстоятельствах дела, полученных субъектами доказывания с соблюдением надлежащей процедуры, предпринимаются и в связи со стремлением распространить состязательность в полной мере на досудебное производство.

Так, по мнению А. В. Смирнова, легализацию данных, собранных сторонами в ходе предварительного расследования, должен осуществлять суд. Смирнов является сторонником распространения полной состязательности на досудебное производство и предлагает ввести процедуру легализации доказательств, собранных сторонами в ходе предварительного расследования, которую должен осуществлять суд. При этом данная процедура может быть предусмотрена и на стадии предварительного расследования. По мнению А. В. Смирнова, доказательства уже на стадии предварительного расследования могут приобретать статус судебных лишь при условии проверки их в ходе состязательной процедуры перед лицом независимого следственного судьи.

Эту мысль поддерживает А. И. Макаркин. Он пишет: «В состязательном процессе доказательственная информация может приобрести статус доказательства лишь в ходе исследования ее судом. Судебные доказательства образуются лишь в ходе судебной процедуры».

Аналогичную позицию занимает и В. А. Лазарева, считая, что доказательства — это «любые сведения, представленные суду сторонами обвинения и защиты». Из этого следует, что до представления их суду они таковыми не являются.

В данном вопросе мы все же придерживаемся точки зрения профессора С. А. Шейфера, который говорит, что «эти суждения были бы справедливыми при условии полного преобразования отечественного досудебного производства, уподобления его досудебному производству в странах обычного права. Однако в действующей структуре судопроизводства они неприемлемы, в связи с тем, что органы расследования согласно закону, осуществляют юрисдикционную функцию распоряжения производством, вследствие чего при соблюдении предписаний закона, регулирующих доказывание, оно завершается получением полноценных доказательств и основанных на них процессуальных решений».

Вопросы:

1. Понятие доказательств.
2. Различные точки зрения на его содержание.
3. Теория отражения и теория познания как основы сущности доказательства.
4. Анализ источников доказательств.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В.

Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №12. Признаки доказательств: относимость, достоверность. Проблема достаточности доказательств. Классификация доказательств. Значение классификации. Критерии классификации доказательств.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении признаков доказательств: относимости, достоверности, проблем достаточности доказательств, классификации доказательств, значения классификации, критериев классификации доказательств.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Одним из эффективных средств, способствующих познанию сущности доказательств, является их классификация по различного рода основаниям (критериям).

Чаще всего в теории доказательственного права, в законе и в практической деятельности в качестве таких оснований используются:

- способ формирования доказательств;
- наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации;
- отношение доказательства к обвинению;
- отношение доказательства к устанавливаемому факту.

На основании указанных критериев выделяются четыре варианта классификации доказательств, которые можно считать в теории доказательств классическими.

Личные и вещественные (материальные) доказательства. В основе классификации доказательств на личные и вещественные лежит механизм формирования процессуальной формы сведений о фактах.

Личными доказательствами считаются все сведения, исходящие от людей: показания обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших, заключения и показания экспертов, заключения и показания специалистов, а равно протоколы соответствующих следственных и судебных действий (предъявления для опознания, проверки показаний на месте и т.д.). Общим для такого рода доказательств является психическое восприятие и переработка живым человеком определенных событий и передача сведений о них в языковой форме.

К вещественным доказательствам относятся различные материальные объекты: орудия преступления, продукты преступной деятельности, деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершенного преступления, и т.д. Основным признаком отнесения предмета к вещественным доказательствам является сугубо материальный носитель соответствующей информации, избавленный от "человеческого фактора".

В то же время не следует путать вещественные доказательства как отдельный вид доказательств (ст. 81 УПК РФ) и вещественные доказательства как классификационную группу, противопоставляемую личным доказательствам. Во-первых, вещественные доказательства как вид доказательства по смыслу данной классификации могут быть как вещественными (материальными), так и в некоторых случаях личными. Например, обнаруженное в ходе обыска и приобщенное к делу рукописное письмо является вещественным доказательством с точки зрения п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ (как вид доказательства), но в рамках классификации оно может рассматриваться и как вещественное (когда нас интересуют отпечатки пальцев на нем или давность написания письма), и как личное (если нас интересует содержащаяся в письме информация о мыслях или поступках человека). Во-вторых, в категорию вещественных (материальных) при классификации попадают не только вещественные доказательства по смыслу ст. 81 УПК РФ, но и иные виды доказательств, например, иные документы (ст. 84 УПК РФ): устав юридического лица, договор или паспорт обвиняемого.

Поэтому во избежание путаницы в терминологии предпочтительнее было бы говорить о делении доказательств в рамках данного критерия классификации на личные и материальные. Однако надо отдавать себе отчет, что для российской теории доказательств традиционным остается обозначение материальных доказательств в качестве "вещественных".

Первоначальные и производные доказательства. В основе деления доказательств на первоначальные и производные лежит наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации. Первоначальные доказательства формируются непосредственно под воздействием фактов. Производные - под воздействием не самих фактов, а первоначальных доказательств. Например, первоначальным доказательством будут показания свидетеля о том, что он лично наблюдал событие преступления, или подлинник документа. В свою очередь производным доказательством являются показания свидетеля о сведениях, рассказанных ему другим лицом ("Мне рассказал тогда-то, как он видел то-то и то-то"), или копия документа. При этом следует иметь в виду, что свидетельские показания допускаются в качестве производных доказательств только при

условии точного указания свидетеля на источник его осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Иначе говоря, свидетельское показание недопустимо, если свидетель сообщает, что "кто-то рассказывал мне" или "я где-то слышал", поскольку такие сведения нельзя проверить.

Первоначальные и производные доказательства взаимосвязаны, производные зависят от первоначальных. Эта зависимость определяет однородность содержания первоначальных и производных доказательств. Вместе с тем передача информации от одного источника к другому может вызвать искажение и потерю части сведений. Поэтому первоначальные и производные доказательства отличаются друг от друга объемом, точностью и чистотой информации. Данное обстоятельство следует учитывать при оценке доказательств - по возможности предпочтительнее обращение к первоисточнику. Однако это вовсе не значит, что производные доказательства - это доказательства "второго сорта" и что они не могут быть использованы при производстве по уголовному делу. Российское доказательственное право отрицает любую иерархию доказательств в духе теории формальных доказательств, в том числе при их делении на первоначальные и производные. Более того, в некоторых случаях производные доказательства приобретают первостепенное значение, особенно когда с их помощью устанавливается недостоверность первоначальных доказательств. Допустим, случайно сохранившаяся фотокопия документа позволяет определить внесение последующих изменений в его подлинник; показания лица, которому непосредственный свидетель преступления рассказывал об увиденном, дают возможность установить, что свидетель дал на следствии или в суде ложные показания, и т.п. При этом, конечно, не допускается искусственное увеличение доказательственной базы путем необоснованного "размножения" производных доказательств, например, когда показания свидетеля не вызывают сомнений, но следователь начинает допрашивать всех его друзей и знакомых, которым он рассказывал о своих впечатлениях, чтобы тем самым получить не одно, а несколько свидетельских показаний.

Обвинительные и оправдательные доказательства. В соответствии с российской доктринальной традицией, отражающей континентальную доказательственную логику, деление доказательств на обвинительные и оправдательные зависит от отношения доказательств к обвинению, т.е. от содержания самого доказательства (материальный критерий). Обвинительные доказательства устанавливают обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом или отягчающие вину этого лица. Оправдательные доказательства устанавливают обстоятельства, опровергающие совершение преступления определенным лицом или смягчающие вину этого лица. Именно в таком смысле следует понимать, например, знаменитую континентальную формулу, в соответствии с которой следователь, следственный судья, судья должны собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства (ст. 6 УПК Швейцарии 2007 г. и др.). В отличие от УПК РСФСР 1960 г. (ст. 20) действующий УПК РФ прямо не предусматривает требование, адресованное дознавателю, следователю, прокурору и суду, собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, но оно вытекает из ст. ст. 73, 85, 86 УПК РФ (в их совокупной оценке).

В то же время континентальный подход, основанный на материальном критерии, не направлен на то, чтобы распределять все доказательства в рамках конкретного уголовного дела по "двум корзинам", наклеивая на них "этикетки" обвинительных или оправдательных, как того иногда требует УПК РФ (п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220). Связано это с тем, что с точки зрения своего содержания доказательства очень часто бывают делимы, когда, допустим, при ответе на один вопрос свидетель указывает на совершение преступления определенным лицом (обвинительное доказательство), но при ответе на другой вопрос сообщает информацию, смягчающую его вину (оправдательное доказательство). К какой категории отнести такое свидетельское показание? На самом деле деление доказательств на обвинительные и оправдательные в рамках континентальной традиции нужно не для того, чтобы распределять доказательства по "группам" в материалах уголовного дела, а для того, чтобы сориентировать следователя и судью на собирание как обвинительных, так и

оправдательных доказательств, что позволит установить и оценить обстоятельства дела всесторонне, полно и объективно.

В англосаксонской доказательственной традиции деление доказательств на обвинительные и оправдательные зависит не от их содержания, а от того, какой стороной они представлены (формальный критерий). Соответственно, обвинительными признаются доказательства, представленные стороной обвинения, а оправдательными - стороной защиты. Поэтому легко можно встретить ситуацию, когда, допустим, доказательство, представленное стороной обвинения, будет в ходе судебного разбирательства опровергнуто стороной защиты и послужит основанием постановления оправдательного приговора. Однако с точки зрения классификации доказательств оно останется обвинительным, поскольку здесь важно не содержание доказательства или его роль при разрешении дела, а отношение к обвинению стороны, его представившей. Понятно, что такой подход (в отличие от континентального) как раз и вызывает необходимость распределения обвинительных и оправдательных доказательств на две группы в рамках конкретного уголовного дела, поскольку гипотетическая делимость по содержанию отдельно взятого доказательства не играет для него никакой роли.

Смешение двух критериев деления доказательств на обвинительные и оправдательные недопустимо, поскольку эти критерии подчинены разной процессуальной логике. Однако представляется, что именно такое смешение наблюдается иногда в УПК РФ, в чем мы можем убедиться на примере упоминавшихся п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220.

Прямые и косвенные доказательства. В основе классификации доказательств на прямые и косвенные лежит отношение доказательств к обстоятельствам, подлежащим доказыванию (предмету доказывания). Косвенные доказательства в отечественной традиции иногда также именуются уликами. Под прямыми понимаются доказательства, непосредственно связанные с предметом доказывания. Например, когда по делу об убийстве свидетель находился на месте преступления и лично видел, как обвиняемый стрелял в свою жертву. Косвенными (уликами) считаются доказательства, связанные с предметом доказывания не непосредственно, а через так называемые промежуточные факты, из которых делается вывод об искомых фактах. Например, когда по делу о том же убийстве свидетель самого преступления не видел, но наблюдал, как обвиняемый выходил из квартиры жертвы вскоре после совершения преступления. Показания такого свидетеля являются косвенными, поскольку указывают не на само преступление, а на промежуточный факт: нахождение лица на месте преступления в момент его предполагаемого совершения. При этом между промежуточным фактом и предметом доказывания имеется очевидная связь, в силу чего такое доказательство не только формально относимо, но и реально весьма ценно, хотя промежуточный факт как таковой к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, не относится (выходить из чьей-то квартиры - это не преступление). Таким образом, для разграничения прямых и косвенных доказательств требуется задать себе вопрос: на что непосредственно указывает данное доказательство?

Между прямыми и косвенными доказательствами нет и не может быть никакой иерархии, т.е. прямые доказательства не являются а priori лучше косвенных. Иной подход означал бы возврат к теории формальных доказательств. Поэтому закон не требует для постановления обвинительного приговора обязательного наличия прямых доказательств. В противном случае он создавал бы стимулы к стремлению любой ценой добиться признания обвиняемым своей вины (классический вариант прямого доказательства), что и происходило в эпоху господства теории формальных доказательств. Более того, нередки случаи, когда прямое доказательство является недоброкачественным (самооговор обвиняемого или ложные показания свидетеля, якобы наблюдавшего за преступлением), а косвенное доказательство, напротив, вносит решающий вклад в раскрытие преступления и доказывание вины обвиняемого. Скажем, обнаруженные на оружии преступления отпечатки пальцев, позволившие установить личность обвиняемого, - это не прямое, а косвенное доказательство, так как оно непосредственно указывает лишь на то, что обвиняемый держал данное оружие в руках до или после преступления (промежуточный

факт), но не на сам факт совершения преступления. Таким образом, любое доказательство, независимо от того, относится ли оно к числу прямых или косвенных, должно восприниматься критически и подлежит проверке и оценке на общих основаниях.

Вопросы:

1. Признаки доказательств: относимость, достоверность.
2. Проблема достаточности доказательств.
3. Классификация доказательств.
4. Значение классификации.
5. Критерии классификации доказательств.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №13. Показания свидетеля, их предмет.

Процессуальное положение свидетеля, свидетельский иммунитет. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний. Особенности оценки показаний свидетеля.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении показания свидетеля, их предмета, процессуального положения свидетеля, свидетельского иммунитета, факторов, влияющих на достоверность свидетельских показаний, особенностей оценки показаний свидетеля.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Показания свидетеля (ст.79 УПК) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном на предварительном следствии, дознании или в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Закон рассматривает дачу свидетельских показаний в качестве приоритетной обязанности перед выполнением любых других процессуальных функций и не допускает их совмещения; исключение составляет законный представитель, что также опирается на

фактическое положение вещей: весьма часто заменить законного представителя (например, мать несовершеннолетнего обвиняемого) также невозможно, как и свидетеля.

Свидетелем может быть вызвано любое лицо, которому что-либо известно об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Лицо становится свидетелем после принятия об этом дознавателем, следователем, судом решения, которое выражается в направлении лицу повестки.

Признаки показаний свидетеля:

- это сведения, исходящие от лица, привлеченного к уголовному делу в качестве свидетеля;

- это сведения, т.е. сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;

- это устное сообщение;

- это сведения, сообщенные в ходе его допроса (очной ставки);

- это сведения, зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний свидетеля – это доказательство по уголовному делу. Причем доказательство личное, несущее на себе отпечаток его личности. Свидетель не относится к стороне обвинения или стороне защиты; не имеет (не должен иметь) какого-либо интереса в деле; он призван оказывать содействие правосудию. Отсюда и сведения, сообщаемые им на допросе, выступают только доказательствами, но не средством защиты его интересов, в отличие от показаний обвиняемого или потерпевшего.

Для целей защиты своих интересов закон наделяет свидетеля правом на обжалование действий и решений органов расследования и суда, которые нарушают его права и интересы, а также правом пригласить для участия в допросе адвоката.

В основе показаний свидетеля может лежать его личное зрительное восприятие событий, фактов; свидетель может слышать звуки; может обонять запах; ощущать колебания, изменения температуры; восприятие может происходить через получение сведений от третьих лиц; от знакомства с копиями документов и т.п. В первом случае показания свидетеля будут первоначальным, а во втором – производным доказательством.

В соответствии со ст.56 УПК не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и присяжные заседатели, защитник, адвокат, священнослужитель, член Совета Федерации и депутат Государственной думы, однако лишь о тех обстоятельствах, которые стали им известны в связи с их профессиональной деятельностью.

Судья, следователь, эксперт и ряд других участников процесса подлежат отводу, если они были очевидцами преступления или иным образом им что-либо известно о преступлении и подлежат допросу в качестве свидетелей.

Иных ограничений по возрасту, полу, национальности либо иным признакам не установлено. Значит, врач может быть допрошен о сведениях, составляющих врачебную тайну; военнослужащий, чиновник – о сведениях, составляющих государственную или военную тайну, но для этого устанавливается особый процессуальный режим, обеспечивающий сохранение соответствующей тайны. Малолетний и престарелый могут быть допрошены как свидетели, однако законом устанавливается особый порядок допроса несовершеннолетнего, а оценка их показаний производится с учетом возрастных особенностей.

Закон прямо не урегулировал этот вопрос, однако исходя из смысла ч.2 ст.144 УПК можно утверждать, что на предварительном следствии не может быть допрошен как свидетель главный редактор СМИ о лице, предоставившем сведения о совершенном преступлении, если это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

В качестве свидетеля могут быть допрошены оперативные сотрудники об обстоятельствах, воспринятых ими в ходе производства оперативно розыскных мероприятий, но при условии неразглашения данных, составляющих государственную тайну; лица, оказывающие на конфиденциальной основе содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, но лишь при наличии их письменного согласия; понятые, дознаватели и следователи об обстоятельствах производства следственных действий.

Предмет показаний. Свидетель может быть допрошен: а) о любых обстоятельствах, имеющих отношение к уголовному делу; б) о личности обвиняемого и потерпевшего; в) о своих взаимоотношениях с ними. Фактически свидетель может допрашиваться и о себе самом в целях проверки его как источника сведений, когда возникают сомнения в его незаинтересованности в исходе дела, в способности адекватно воспринимать происходящее и давать об этом правильные показания.

Во всех случаях свидетель обязан указать на источник своей осведомленности, в противном случае его сообщения не могут служить доказательствами в силу недопустимости согласно п.2 ст.75 УПК.

В качестве доказательства рассматриваются только сведения о фактах и обстоятельствах, сообщенные свидетелем; не являются доказательствами оценки, умозаключения, мнение, предположения, догадки, высказанные свидетелем. Последние могут быть важны с точки зрения их проверки и подтверждения иными сведениями, т.е. доказательствами, для построения версий и т.п.

Важное значение для дела могут иметь показания сведущего свидетеля, например водителя с многолетним стажем об автодорожном происшествии; врача о характере болезни и т.п. И в этом случае доказательственное значение имеют сообщаемые ими сведения, однако профессиональные знания и подготовка дают возможность сведущему лицу сообщить гораздо больше подробностей, но это не придает им особого доказательственного значения.

В соответствии со ст.51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя самого или своих близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК. Это супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. При согласии давать показания свидетель предупреждается о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний (п.1 ч.4 ст.58 УПК).

Недопустимо допрашивать лицо в качестве свидетеля о его личной причастности к совершенному преступлению.

Оценка показаний свидетеля заключается в определении значения содержащихся в них сведений для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. При этом учитываются:

- полнота сообщенных сведений, их внутренняя согласованность и непротиворечивость с имеющимися доказательствами и установленными по делу фактами;

- отсутствие либо наличие какой-либо заинтересованности в деле, характер отношений с участниками уголовного процесса;
- особенности личности свидетеля (например, склонность к фантазии у ребенка);
- процесс формирования свидетельских показаний: какие объективные и субъективные факторы и каким образом повлияли на восприятие свидетелем события преступления или иных имеющих значение для дела обстоятельств на процесс их запоминания, а также воспроизведение на допросе;
- в случае выявления противоречий в показаниях свидетеля либо между показаниями свидетеля и иными материалами дела происходит оценка – либо это ошибка и результат добросовестного заблуждения, либо следствие преднамеренных действий свидетеля.

Вопросы:

1. Показания свидетеля, их предмет.
2. Процессуальное положение свидетеля, свидетельский иммунитет.
3. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний.
4. Особенности оценки показаний свидетеля.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №14. Показания потерпевшего, особенности их оценки. Показания подозреваемого, предмет и значение. Показания обвиняемого, их виды.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений

науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении показаний потерпевшего, особенностей их оценки, показаний подозреваемого, предмета и значения, показаний обвиняемого, их видов.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Показания потерпевшего: понятие, предмет, значение. Собрание, проверка о
оценка показаний потерпевшего.

Показания потерпевшего – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (ст.78 УПК).

Показания потерпевшего – это сведения, исходящие от лица, которому преступлением причинен вред; лица, заинтересованного в исходе дела.

Признаки показаний потерпевшего:

- это сведения, исходящие от лица, привлеченного к уголовному делу в качестве потерпевшего;
- это сведения, т.е. сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это устное сообщение;
- эти сведения сообщены в ходе его допроса (очной ставки);
- эти сведения зафиксированы в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний потерпевшего – дача показаний – это обязанность и право потерпевшего. Эта двойственность объясняется природой его показаний и российской традицией. Потерпевший – жертва преступления и имеет в уголовном деле свой интерес, поэтому его показания являются средством защиты своего интереса. Отсюда и право давать показания, фактически реализуемое как право требовать своего допроса относительно фактов, имеющих, по мнению потерпевшего, важное значение для защиты его интересов. Потерпевший – участник процесса со стороны обвинения, его интерес, как правило, состоит в изобличении и осуждении обвиняемого, а также в возмещении причиненного преступлением вреда.

Вместе с тем закон рассматривает показания потерпевшего и как средство доказывания, отсюда вытекает обязанность потерпевшего явиться на допрос и давать показания, т.к. его показания есть доказательства по уголовному делу. Потерпевший, как и свидетель, вправе не давать показаний против себя и своих близких родственников.

Основу показаний потерпевшего составляет, как правило, личное восприятие события преступления, и в этом случае они очень важны для уголовного дела, т.к. содержат сведения об обстоятельствах совершения преступления и лицах, его совершивших. В случае, если потерпевший не был невольным участником события, его показания важны для доказывания последствий преступления, характеристики причиненного ему вреда: он может сообщить о характере, количестве и признаках похищенных вещей, повреждениях его имущества и т.п. Однако по делам частного обвинения показания потерпевшего, как правило, выступают одним из основных доказательств по уголовному делу.

Предмет показаний потерпевшего. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах уголовного дела и в том числе о своих взаимоотношениях с обвиняемым и подозреваемым. Предмет и объем показаний потерпевшего во многом определяется фактическим участием или неучастием потерпевшего в совершенном преступлении, а также личным интересом потерпевшего.

Наиболее своеобразен предмет показаний потерпевшего по делам частного обвинения, когда в случае заявления встречных претензий со стороны обвиняемого в одном лице могут сочетаться и потерпевший, и подсудимый.

В показаниях потерпевшего присутствуют не только сведения о фактах и обстоятельствах, но и оценки, умозаключения, предположения, что является следствием его заинтересованности в деле.

Оценка показаний потерпевшего определяется:

1) правовым положением потерпевшего: а) он участник процесса, имеющий собственный интерес, который не всегда совпадает с интересом стороны обвинения, поэтому важно иметь точное представление о характере содержания такого интереса (например, желание получить полное возмещение причиненного вреда или зависеть размер ущерба; желание

отомстить за смерть близкого человека; скрыть свое аморальное провоцирующее поведение и т.п.), что позволит правильно оценить его показания;

б) а также правом знакомиться со всеми материалами уголовного дела, знать о предъявленном обвинении, присутствовать в зале суда, имея тем самым возможность скорректировать свои показания;

2) содержанием показаний – не только сведениями о фактах и обстоятельствах преступления, участником которых в той или иной степени был потерпевший, но и его оценками, выводами, версиями и т.д. Поэтому важной задачей является отделение сведений, сообщенных потерпевшим, от данных им оценок, высказанных суждений и т.п.;

3) факторами, влияющими на формирование показаний потерпевшего, – состоянием возбуждения, подавленности, испуга, стресса и т.п., особенно в тех случаях, когда потерпевший оказался невольным участником события преступления.

Показания подозреваемого: понятие, предмет и значение. Собираение, проверка и оценка показаний подозреваемого.

Показания подозреваемого (ст.76 УПК) – это сведения, сообщенные им на допросе в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Подозреваемый – это участник процесса, либо приобретающий в дальнейшем статус обвиняемого, либо выбывающий из дела ввиду того, что подозрения в отношении него оказались необоснованными. Однако, как участника процесса, имеющего личную заинтересованность, его правовое положение в части дачи им показаний аналогично положению обвиняемого, что отражено в п.2, 4, 6-8 ст.46, ст.188-190 УПК. Личная заинтересованность – фактор, учитываемый при оценке показаний подозреваемого. Даже после того, как подозреваемый обретает статус обвиняемого и в деле появляются его показания, доказательственное значение показаний подозреваемого не исчезает, они могут использоваться в процессе доказывания наравне с показаниями обвиняемого.

Дача показаний является правом подозреваемого, которое он реализует по своему усмотрению. Вместе с тем его показания выступают важным средством доказывания тех обстоятельств, которые послужили основанием для его задержания либо для возбуждения против него уголовного дела и т.д. В силу этого закон устанавливает неотложность допроса подозреваемого в течение 24 часов с момента задержания либо с момента возбуждения уголовного дела.

Признаки показаний подозреваемого:

- это сведения, исходящие от лица, признанного подозреваемым по делу;
- это сведения, т.е. сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это устное сообщение;

- это сведения, сообщенные в ходе его допроса (очной ставки)
- это сведения, зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний подозреваемого аналогична природе показаний обвиняемого: это средство доказывания по уголовным делам и средство защиты его интересов. Но только в рамках досудебного производства, т.е. на предварительном следствии или дознании. Реализуя свое право на защиту, подозреваемый не только сообщает сведения об интересующих следствие фактах, но и выдвигает свои версии, дает собственное объяснение относительно имеющегося против него подозрения и т.п. Как средство доказывания показания подозреваемого не хуже и не лучше других доказательств, их значение в том, что они получены, как правило, по горячим следам, когда еще недостаточно известны обстоятельства преступления. Это позволяет выдвинуть определенные версии, проверить на причастность к преступлению иных лиц и т.д.

Предмет показаний во многом сходен с предметом показаний обвиняемого, однако фактически он ограничен обстоятельствами, послужившими основаниями для возбуждения уголовного дела, либо задержания подозреваемого, либо для избрания меры пресечения. Отсюда и меньший объем и полнота показаний подозреваемого, ограниченных указанным предметом, за исключением случая, когда лицо становится подозреваемым на основании уведомления (ст. 223.1 УПК). Подозреваемый, в случае предъявления ему обвинения, в дальнейшем допрашивается в качестве обвиняемого.

Виды показаний аналогичны видам показаний обвиняемого: признание вины полностью или частично; отрицание своей вины; показание против третьих лиц.

Специфика оценки показаний подозреваемого состоит в том, что в распоряжении следователя или дознавателя имеется меньший объем доказательственной базы и, соответственно, меньше установлено по уголовному делу фактов и обстоятельств, т.е. имеется меньшая осведомленность об обстоятельствах дела, поэтому должностные лица ограничены имеющимися данными, послужившими основанием для задержания, возбуждения уголовного дела или избрания меры пресечения. Следовательно, ограничен элемент сопоставления получаемых показаний подозреваемого и имеющихся доказательств по уголовному делу; ограничено, как правило, и исследование источника сведений, т.е. личности подозреваемого.

Показания обвиняемого

Показания обвиняемого (ст.77 УПК) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе предварительного следствия / в суде в соответствии с требованиями уголовного процессуального закона.

Т.к. сведения исходят от лица, которому предъявлено обвинение в совершении преступления, то лицо заинтересованно в исходе дела. Обвиняемый обладает правом на защиту, и в силу этого он имеет право, но не несет обязанности, давать показания, и за отказ от дачи показаний /дачу заведомо ложных показаний он не несет ответственности. В основе дачи показаний лежит согласие давать показания, независимо от мотивов, в силу которых он решил это делать.

Признаки показаний обвиняемого:

- это сведения, исходящие от лица, к которому предъявлено обвинение в совершении преступления;
- по характеру это сведения, т.е. сообщения лица о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это устное сообщение;
- сведения сообщены обвиняемым в ходе следственного действия –допрос / очной ставка;
- сообщенные им сведения зафиксированы в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний обвиняемого двойственна и состоит в том, что:

а) показания обвиняемого являются источником сведений о преступлении, о виновности, о роли в совершении преступления иных лиц, об иных обстоятельствах дела, т.е. это доказательство

б) выступает средством его защиты, т.е., реализуя это право, обвиняемый сам решает: давать вообще показания или нет; какие именно и в каком объеме и т.д.

Предмет - круг обстоятельств, о которых обвиняемый мб допрошен ввиду того, что эти обстоятельства ему, как непосредственному участнику подготовки и/или совершения преступления, не могут быть неизвестны относительно:

а) обстоятельств предъявленного ему обвинения;

б) иных обстоятельств дела и иных лиц;

в) имеющихся доказательств.

обвиняемый может сообщать эти сведения + давать им свою интерпретацию; опровергать доказанные факты и обстоятельства; иначе описывать свою роль в совершении преступления и характеризовать поведение потерпевшего и т.д., все сведения и объяснения подлежат тщательной и всесторонней проверке.

Средство получения показаний - допрос и очная ставка.

При согласии обвиняемого давать показания он дб предупрежден, что его показания могут быть использованы как доказательства, в тч и при его последующем отказе от этих показаний. Но если показания даны на предварительном следствии без защитника, а в ходе судебного заседания обвиняемый их не подтвердил, они считаются недопустимыми. Повторный допрос только по просьбе самого обвиняемого.

Виды показаний обвиняемого:

а) признание вины полностью или частично. Доказательственное значение имеет не сам факт признания вины по формуле: «да, признаю», а конкретные сведения (детали и подробности) совершенного преступления. Признание вины может касаться фактической стороны обвинения (признает себя виновным в совершении краж, но отрицает причастность к нападению) либо юридической стороны (признает причинение вреда здоровью по неосторожности, отрицая умысел).

Признание должно быть подтверждено совокупностью иных доказательств.

б) отрицание вины. Отрицание может быть голословным, может сопровождаться изложением версии и сведениями о доказательствах, способных опровергнуть. Обвиняемый, дающий ложные показания, вынужден на допросе контролировать себя в отношении: а) правды, которую можно сказать; б) правды, которую нельзя говорить; в) лжи, которую нужно говорить.

в) самооговор - обвиняемый берет на себя вину за преступление, которого в действительности он не совершал. Мотивы различны: скрыть более тяжкое преступление; желание избавиться от ответственности близкого человека; неверие в возможность доказать свою невиновность.

г) показания в отношении других лиц имеют место при совершении преступления группой лиц. Могут свидетельствовать о виновности или невиновности лиц, в отношении которых обвиняемый дает показания. Среди них принято выделять оговор, т.е. заведомо ложное показание о виновности другого лица.

Оценка показаний. Любые показания обвиняемого равно подлежат тщательной проверке и оценке на достоверность.

На оценку показаний оказывают влияние:

- очевидная заинтересованность в исходе дела, а также знание имеющихся против него доказательств, поскольку после окончания расследования он ознакомился с материалами дела. Сопоставление с имеющимися доказательствами;

- презумпция невиновности, в силу которой: а) нет заранее предусмотренной оценки показаний обвиняемого как исходящих от заведомо виновного лица;

б) обвиняемый вправе давать показания и на нем не лежит обязанности доказывать свою невиновность. Поэтому ни отказ от дачи показаний, ни дача заведомо ложных показаний не есть свидетельство виновности обвиняемого.

Вопросы:

1. Показания потерпевшего, особенности их оценки.
2. Показания подозреваемого, предмет и значение.
3. Показания обвиняемого, их виды

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №15. Заключение и показания эксперта и специалиста. Порядок формирования заключений, особенности их оценки. Процессуальное положение эксперта и специалиста.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении заключения и показаний эксперта и специалиста, порядка формирования заключений, особенностей их оценки, процессуального положения эксперта и специалиста.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Заключение и показания эксперта и специалиста

1. Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

2. Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК.

3. Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

4. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК.

В отличие от сложившейся правоприменительной практики, которая придает заключению эксперта неопровержимый характер, закон однозначно считает, что заключение эксперта и его показания не обладают никакими преимуществами перед другими доказательствами. Эта сложившаяся практика безусловного доверия заключению эксперта имеет другие корни: некомпетентность следователя.

Все предыдущие виды доказательств получало лицо, ведущее дело, то заключение эксперта получает третье лицо, не заинтересованное в деле.

Основания получения заключения эксперта – необходимость специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла для получения сведений, имеющих значение для правильного разрешения дела. Вопрос о необходимости получения заключения экспертизы разрешает должностное лицо.

Проверка заключения эксперта производится путем его сопоставления с другими имеющимися в уголовном деле доказательствами; установление достоверности объектов представленных для экспертного исследования; производства следственных действий, носящих проверочный характер.

Оценка заключения эксперта включает:

1) проверку квалификации эксперта
2) проверку достаточности материалов, использованных при производстве экспертизы

3) проверку научности использованных методик

4) проверку соблюдения процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертного исследования

5) проверку полноты проведенного исследования и ответов на поставленные вопросы

показания эксперта – сведения, сообщенные экспертом на допросе, проведенном после получения заключения. Показания получают только от эксперта, ранее готовившего заключение. Предмет показаний – вопросы, разрешенные в заключении эксперта. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Получаются по правилам допроса свидетелей.

Заключение и показания специалиста. Проверка и оценка заключения и показаний специалиста.

Общее с заключением эксперта:

1) письменная форма – закон не говорит о структуре заключения специалиста, а структура заключения эксперта регламентирована статьей 204.

2) Подготовлено лицом, обладающим специальными знаниями и не заинтересованным в исходе уголовного дела

3) Является мнением по вопросам специального характера, поставленным перед специалистом сторонами.

Отличия от заключения эксперта:

1) для подготовки заключения специалиста не требуется проведение исследования – может выглядеть в виде вопросов и ответов

2) УПК не регламентирует порядок получения и саму форму и содержание заключения специалиста

3) Заключение специалиста получают только стороны, а не суд

4) Компетентность специалиста определяют стороны при его подборе

5) Специалист не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

У специалиста сроки формулирования заключения отсутствуют, у эксперта – месяц.

Лицо должно обосновать компетентность лица, которое сформулировало заключение.

Показания специалиста – сведения, сообщенные специалистом на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснение своего мнения в соответствии с требованиями УПК. Эти сведения изложены в устной форме, допрашивается по правилам допроса свидетелей.

Общее с показаниями эксперта:

1) допрашиваемое лицо обладает специальными знаниями – специалист в своей области

2) показания могут быть получены только должностным лицом и по возбужденному уголовному делу

3) правила допроса аналогичны правилам допроса свидетелей.

Отличие от показаний эксперта:

1) специалист может допрашиваться без дачи дополнительного заключения

2) предмет показаний довольно широк – любые вопросы, для ответа на которые требуются специальные знания

3) в предмет показаний могут входить как ответы на вопросы, так и разъяснение своего мнения.

Специалист привлекается сторонами или судом к участию в деле: для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов в ходе любых следственных действий; применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановки вопросов эксперту; для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Соответственно, в своем заключении он может высказать суждения: а) относительно ранее выполненных им действий в процессе обнаружения, закреплении и изъятия предметов и документов; б) о вопросах, которые, с его точки зрения, следует поставить перед экспертом; в) по другим специальным вопросам, разъяснения которых требуют стороны. Специалист, в отличие от эксперта, не вправе проводить каких-либо самостоятельных специальных исследований, и его заключение может содержать ответы только на такие вопросы, которые не требуют проведения подобных исследований. Заключение специалиста не может заменить собой заключения эксперта.

Заключения и показания эксперта и специалиста подлежат оценке наряду со всеми другими доказательствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом (ст. 88 УПК РФ). Они не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, но обладают весьма существенной спецификой, поскольку представляют собой выводы и умозаключения, сделанные экспертом и специалистом на основе исследований и действий проведенных ими с использованием специальных познаний.

Заключение и показания эксперта и специалиста подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Оценивая материалы экспертизы (заключения эксперта) в процессуальном отношении, необходимо, прежде всего, проверить, соблюдены ли при назначении и проведении экспертизы права обвиняемого, предусмотренные законом, — ознакомился ли

обвиняемый с постановлением о назначении экспертизы, удовлетворены ли его обоснованные ходатайства, заявленные в связи с экспертизой, ознакомлен ли обвиняемый с экспертным заключением и протоколом допроса эксперта, если таковой имеется в деле, удовлетворены ли ходатайства обвиняемого о постановке дополнительных вопросов, назначения дополнительного или повторного исследования, проверялись ли заявления и объяснения обвиняемого по выводам эксперта.

Оценивая заключение и показания эксперта и специалиста необходимо проверить имеются ли в деле достаточные данные, свидетельствующие об их компетентности в решении поставленных перед ним вопросов (образование, стаж работы, рекомендации, характеристики).

Очень важно уяснить является ли эксперт и специалист лицом беспристрастным, незаинтересованным в исходе уголовного дела, не участвует ли он в этом деле в ином процессуальном качестве, несовместимом со своим положением (свидетель, потерпевший, следователь, дознаватель, обвинитель, защитник и т.д.), не состоит ли в родственных связях с потерпевшим или обвиняемым, не находится ли в служебной или иной зависимости.

Существенным элементом оценки является проверка, оформлено ли заключение эксперта и специалиста в соответствии с законом. Необходимо проверить: не вышел ли эксперт и специалист за пределы своей компетенции, т.е. не решал ли вопросов правового характера, не сформулированы ли выводы на основании материалов дела, не относящихся к предмету его исследования, вместо того, чтобы обосновать их результатами проведенных исследований, требующих применения специальных знаний.

Заключительным этапом оценки данных доказательств является определение роли установленных фактов в доказывании виновности или невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, в решении вопроса о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

По результатам оценки заключения эксперта и специалиста может быть проведен их допрос либо назначена дополнительная или повторная экспертиза. Допрос проводится для разъяснения или дополнения заключения, если это не требует дополнительного исследования (о сущности и надежности примененной методики, о значении отдельных терминов и т. п.).

Заключение эксперта - это составленный должным образом экспертом в связи с вынесенным компетентным органом постановлением о назначении судебной экспертизы письменный документ, в котором он (эксперт) излагает ход проведенного исследования и свои выводы (вероятного или категоричного характера) по вопросам, требующим специальных познаний, обычно - в науке, технике, искусстве или ремесле.

Заключение эксперта от всех других доказательств отличают следующие признаки:

- 1) заключение эксперта может быть составлено лишь в связи с назначением судебной экспертизы посредством специально вынесенного постановления;
- 2) производит и оформляет результаты процессуального действия не следователь (дознаватель и др.), суд, а иной субъект - лицо, обладающее специальными знаниями, обычно в области науки, техники, искусства или ремесла;
- 3) в заключении эксперта могут фиксироваться результаты опытных действий.

Обязательность вынесения постановления о назначении судебной экспертизы как понятиеобразующий признак заключения эксперта, предполагает невозможность производства судебной экспертизы и, соответственно, подготовки заключения эксперта не только без письменного поручения экспертам, но и при наличии соответствующего документа, однако оформленного в иной форме - в виде направления на исследование, на судебно-медицинское освидетельствование и т.п.

Заключение эксперта состоит из вводной и исследовательской частей, диагнозов, результатов лабораторных (дополнительных) исследований и выводов. Вводная и исследовательская части именуются протокольной частью заключения эксперта.

В вводной части указывается:

- а) когда (дата и время);
- б) где (место производства судебной экспертизы);

- в) на каком основании была произведена судебная экспертиза;
- г) кто назначил судебную экспертизу;
- д) кем проводилось исследование (сведения об экспертном учреждении, фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность эксперта);
- е) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- ж) какие вопросы были поставлены эксперту;
- з) какие объекты исследований и материалы эксперт использовал;
- и) кто присутствовал при производстве судебной экспертизы.

Заключение эксперта подписывает эксперт (эксперты). Указывают дату окончания судебной экспертизы.

К заключению эксперта прилагают фототаблицы, схемы и заключения всех судебных экспертиз, произведенных другими экспертами в процессе основной судебной экспертизы. Перечисленные материалы рассматривают как составную часть заключения эксперта.

При оценке выводов эксперта, должны учитываться его квалификация, а также были ли представлены эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед иными доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судьи, следователя (дознателя и др.), основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Показания эксперта - это разъясняющая или уточняющая подготовленное им заключение (часть такового) устная речь допрашиваемого в порядке ст.ст. 205 и 282 УПК (без нарушения норм нравственности, истинности) эксперта, правильность отражения которой в протоколе допроса он готов удостоверить своей подписью на каждой из страниц протокола следственного действия.

Понятие образующими признаками такой разновидности доказательств как показания эксперта являются следующие положения:

- а) показания эксперта - это всегда устная речь;
- б) это устная речь лица, которое провело назначенное лицом, ведущим производство по уголовному делу, исследование и подготовившим письменное заключение (заключение эксперта);
- в) содержание показаний - сведения, разъясняющие заключение данного эксперта в целом либо его часть;
- г) показания эксперт может дать только в ходе допроса, произведенного в порядке, предусмотренном УПК;
- д) правильность отражения сообщенной экспертом информации в протоколе допроса эксперт готов удостоверить своей подписью на каждой из страниц протокола следственного действия;
- е) при сообщении экспертом сведений не были нарушены нормы нравственности и (или) истинности.

Заключение специалиста - это документ, составленный должным образом специалистом в связи с поставленными перед ним сторонами вопросами, задаваемыми обычно в области науки, техники, искусства или ремесла, в котором он (специалист) излагает свои суждения (вероятного или категоричного характера) по данным вопросам. В заключении специалиста могут излагаться суждения не только по вопросам, поставленным перед экспертом сторонами, но и по обстоятельствам, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы (по аналогии с ч. 2 ст. 204 УПК, касающейся заключения эксперта).

Заключение специалиста от заключения эксперта отличается следующими признаками:

а) законом не урегулирован порядок вынесения постановления, в котором бы излагались поставленные перед специалистом вопросы, а также самого заключения специалиста;

б) специалист не подлежит ответственности и соответственно не предупреждается о таковой по ст. 307 УК за дачу заведомо ложного заключения;

в) законом не предусмотрено проведение опытных действий в целях формирования своих суждений специалистом.

Правила оценки заключения специалиста аналогичны правилам оценки заключения эксперта. Также, как и заключение эксперта заключение специалиста не имеет для следователя (дознателя и др.) заранее установленной силы.

Показания специалиста - это содержащая имеющие отношение к уголовному делу сведения об обстоятельствах, требующих специальных познаний, и (или) разъяснения своего мнения устная речь допрашиваемого (без нарушения норм нравственности, истинности) специалиста, правильность отражения которой в протоколе допроса последний готов удостоверить своей подписью на каждой из страниц протокола следственного действия.

Понятие образующие признаки рассматриваемой разновидности доказательств следующие:

а) показания специалиста - это всегда устная речь;

б) это устная речь лица, привлеченного к участию в уголовном процессе в качестве специалиста, то есть обладающего определенными, выходящими за пределы общеизвестных для следователя (дознателя и др.) знаниями физического лица, вызванного (приглашенного) уполномоченным на то должностным лицом (органом или защитником) для дачи показаний об обстоятельствах, требующих специальных познаний, и (или) разъяснения своего мнения, изложенного в его заключении (высказанного во время участия в искомом качестве в производстве процессуального действия);

в) содержание показаний - сведения, об обстоятельствах, требующих специальных познаний, равно как и разъясняющие мнение специалиста, высказанное в составленном им заключении;

г) показания специалист может дать только в ходе допроса, произведенного в порядке, предусмотренном УПК;

д) правильность отражения сообщенной специалистом информации в протоколе допроса специалист готов удостоверить своей подписью на каждой из страниц протокола следственного действия;

е) при сообщении специалистом сведений не были нарушены нормы нравственности и (или) истинности.

Вопросы:

1. Заключение и показания эксперта и специалиста.
2. Порядок формирования заключений, особенности их оценки.
3. Процессуальное положение эксперта и специалиста.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые

данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №16. Вещественные доказательства, их виды и основания классификации. Протоколы следственных и судебных действий. Процессуальные гарантии полноты и достоверности этих протоколов. Иные документы как источник доказательств.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении вещественных доказательств, их видов и оснований классификации, протоколов следственных и судебных действий, процессуальных гарантий полноты и достоверности этих протоколов, иных документов как источника доказательств.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

3) имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем;

4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Предметы, указанные выше, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится постановление.

Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается УПК. При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах.

В УПК РФ дано общее понятие вещественных доказательств как предметов.

Особенность предметов как вещественных доказательств подразумевает возможность визуального наблюдения, фиксации их признаков, что способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Поэтому не любые материальные явления могут выступать в качестве вещественных доказательств.

Вещественные доказательства, как и любые другие, должны отвечать требованиям относимости.

Некоторые виды вещественных доказательств:

1. Орудия преступления - предметы, которыми или при помощи которых было совершено преступление. Объединяет эти предметы то, что ими выполнялась объективная сторона преступления.

2. Предметами, которые сохранили на себе следы преступления, могут являться одежда со следами повреждений, крови, замки со следами взлома и т.д. Если след по каким-либо причинам изъять нельзя, вещественным доказательством будет копия, полученная с соблюдением предусмотренных законом требований.

3. Вещественными доказательствами являются также предметы, на которые были направлены преступные действия. В частности, это предметы, ценности, приобретенные в результате совершения преступления.

4. Также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. К таким предметам относятся, в частности, деньги и иные ценности, нажитые преступным путем. Под этим понимается, что обнаруженное у виновного имущество приобретено на деньги, полученные в результате совершения преступления, либо от реализации имущества, добытого преступным путем.

Вещественные доказательства - это собранные в установленном законом порядке предметы, обладающие свойствами, способными устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК вещественными доказательствами признаются:

любые предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления (например, нож, лом, палка, одежда со следами крови, стакан с отпечатками пальцев, следы взлома замка на двери квартиры и др.);

любые предметы, на которые были направлены преступные действия (например, деньги, похищенные ценные бумаги или секретные документы, подделанное удостоверение личности, автомобиль);

имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем;

иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (забытые на месте совершения преступления паспорт преступника, его зажигалка и др.).

Оформление предмета или документа в качестве вещественного доказательства требует совершения ряда процессуальных действий и составления разнообразных процессуальных документов в зависимости от того, обнаружен ли предмет непосредственно следователем, производящим расследование, или он получен другим способом.

Если следователь проводит осмотр места происшествия и обнаруживает предмет, имеющий значение для дела, то он осматривает его, выявляет его свойства и состояние, в которых отразились обстоятельства дела. Эти признаки (свойства и состояние) составляют содержание вещественного доказательства. Результаты осмотра предмета следователь подробно описывает в протоколе осмотра места происшествия. После этого он, если придет к выводу, что предмет может быть использован в качестве доказательства по расследуемому им делу, выносит мотивированное постановление о признании и

приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (см. ст. 476 УПК - приложение 52). Предмет упаковывается и опечатывается.

Иначе оформляется предмет, представленный следователю подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком и их представителем в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 86 УПК. В этом случае следователь обязан допросить лицо, представившее предмет, об обстоятельствах его получения. Протокол допроса должен содержать информацию, позволяющую судить об относимости предмета к обстоятельствам дела. Он также должен быть осмотрен следователем с участием понятых, а при необходимости - и специалиста, и подробно описан в протоколе. После этого выносится названное выше постановление.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 УПК вещественные доказательства должны храниться, как правило, при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела. Для некоторых вещественных доказательств (большие партии товаров, скоропортящаяся продукция, некоторые предметы, изъятые из законного оборота, деньги и иные ценности и др.) установлены особый порядок хранения и возможность их досрочной реализации или уничтожения.

В ходе доказывания предметы, признанные и приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, оцениваются по общим правилам оценки доказательств. Весьма распространенное среди практиков и некоторой части теоретиков мнение, что вещественные доказательства являются "не лгущими доказательствами", противоречит закону, который предусматривает, что "никакие доказательства не имеют заранее установленной силы" (ч. 2 ст. 17 УПК). Такие доказательства могут быть подделаны заинтересованными лицами с целью сокрытия преступления или ложного обвинения какого-то лица, как и всякое иное доказательство.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств должен решаться при вынесении приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела (ч. 3 ст. 81 УПК). Орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, конфискуются, передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются; предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются; предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им; имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства в порядке, установленном постановлением Правительства РФ; документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству; остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних передаются в собственность государства.

Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Протоколы следственных и судебных действий – письменные акты, в которых фиксируются ход и результаты различных следственных действий (осмотра, предъявления для опознания и др.). К ним относятся протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний. В ходе досудебного производства каждое следственное действие оформляется отдельным протоколом, на судебном следствии все проводимые судом действия фиксируются в одном документе – протоколе судебного заседания (за исключением экспертного исследования, которое оформляется отдельным документом - заключением эксперта).

Не относятся к данному виду доказательств протоколы допросов, поскольку ими оформляется другой вид доказательств – показания. Протоколы могут служить доказательством различных фактов. Доказательственное значение протокола зависит от того факта, который устанавливается в ходе данного действия.

Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств только при условии, если они соответствуют требованиям, установленным законом (ст. 83 УПК). Эти требования являются важной гарантией соблюдения прав личности и достоверности зафиксированных в протоколе сведений. Поэтому нарушения этих правил могут повлечь недействительность – в целом или в части – протокола как доказательства (например, отсутствие подписей понятых или предъявление для опознания объекта в единственном числе).

Протокол судебного заседания помогает суду в совещательной комнате при вынесении и мотивировке решений. Служит единственным источником сведений о ходе судебного разбирательства, свидетельствует о соблюдении в суде установленного процессуального регламента рассмотрения дел. Благодаря протоколу судебного заседания возможна проверка законности и обоснованности судебного приговора.

Содержание протокола судебного заседания. В протоколе судебного заседания, в его вводной части, указываются место и дата заседания, время его начала, наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие лица (кроме свидетелей), явившиеся в судебное заседание по вызову суда. Далее должно быть обозначено рассматриваемое судом дело, фиксируются данные о личности подсудимого и избранной в отношении него мере пресечения. Указываются все действия суда и участников процесса в том порядке, в каком они имели место. Подробно излагается содержание показаний, фиксируются вопросы, заданные подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту, отмечается, кем они заданы, и излагаются ответы на них. Показания всех допрашиваемых в судебном заседании лиц записываются от первого лица и максимально полно. Должны описываться также результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по собиранию доказательств, отмечаются обстоятельства, которые просят удостоверить участвующие в деле лица, указывается на оглашение документов. Излагается основное содержание выступлений участников судебных прений и последнего слова подсудимого. Указывается на оглашение приговора, на разъяснение порядка его обжалования и права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, а также порядка ознакомления с протоколом и принесения замечаний на него. В протоколе отмечаются перерывы в судебном заседании и время его окончания.

Оформление протокола судебного заседания. Ведение протокола возложено на секретаря судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе все имевшее место в ходе заседания. Закон допускает рукописную, машинописную и компьютерную формы ведения протокола. Для обеспечения полноты протокола могут быть применены стенографирование, а также технические средства. Стенографическая запись к делу не приобщается.

Протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Установление в законе срока для изготовления протокола требует обязательного указания в нем даты подписания протокола. Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. Закон предусматривает возможность оформления и подписания протокола по частям, в том числе после окончания каждого дня судебного заседания. Это имеет особое значение, когда судебное разбирательство занимает длительный период времени. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления.

Иные документы. К ним относятся любые документы, изготовленные не в ходе процессуальной деятельности (справки, акты ревизий, аудиторских и иных проверок, ведомости, расписки и др.). Доказательствами они становятся, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств уголовного дела. Это письменные документы (печатные и рукописные). Но сведения, содержащиеся в документе, могут быть зафиксированы и в ином виде. К таким документам относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации.

В качестве доказательств могут выступать как официальные документы (справки, акты и т.п.), так и неофициальные (например, личное письмо).

Документы могут быть первоначальными (подлинники) и производными (копии).

Документы должны быть получены в установленном законом порядке - изъяты в ходе производства какого-либо следственного действия, истребованы либо представлены кем-либо из участников судопроизводства. Факт их получения следователем или судом должен быть соответствующим образом процессуально оформлен.

Вопросы:

1. Вещественные доказательства, их виды и основания классификации.
2. Протоколы следственных и судебных действий.
3. Процессуальные гарантии полноты и достоверности этих протоколов.
4. Иные документы как источник доказательств.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №17. Доказательственное значение аудио-, фото-, видео- материалов. Особенности использования в доказывании документов на цифровых (электронных) носителях.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов;

участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении доказательственного значения аудио-, фото-, видео- материалов, особенностей использования в доказывании документов на цифровых (электронных) носителях.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Суть любого судебного спора заключается в том, что стороны доказывают те или иные факты, обосновывающие их позицию. В большинстве случаев на истца возлагается обязанность доказать, например, был ли ему причинен ущерб, образовалась ли перед ним задолженность, была ли осуществлена юридическая процедура с нарушением требований закона и т.п. – перечень можно продолжать очень долго. С другой стороны, ответчик может либо признать иск, либо возражать против него, приводя свои контрдоказательства и доводы. Между тем, даже при пассивности ответчика суд может отказать лицу в иске, если последнее не представит достаточных доказательств, обосновывающих его правоту. Данный принцип носит название «бремя доказывания» и является «сердцем» любого судебного разбирательства. Исходя из этого, не трудно прийти к выводу о том, что правильный сбор и представление доказательств суду является главным условием победы в споре. Современный уровень развития технологий привел к тому, что будущие стороны процесса активно пользуются не только классическими, но и высокотехнологичными средствами связи: переписка по электронной почте и в мессенджерах, веб-сайты и онлайн-формы. Эти технологии используются не только частными лицами и корпорациями, но и государством посредством портала «Госуслуги». Смартфоны позволяют в любую минуту записать разговор, сделать скриншот сайта, сфотографировать или записать на видео любое событие. Все это существенно увеличивает возможности сбора доказательств для истца и ответчика. Однако суды склонны скептически относиться к таким доказательствам. Для успешного использования цифровых доказательств в суде необходимо знать правила их правильного представления, чему и посвящена настоящая статья. Направление в суд электронных документов Развитие государственных электронных сервисов «МойАрбитр» (для арбитражных судов) и «Правосудие» (для судов общей юрисдикции) привело к тому, что все большее количество обращений подается в суд с их помощью – в виде электронных документов.

Электронные документы бывают двух видов:

- 1) полностью созданные на компьютере,
- 2) отсканированные версии печатных документов.

И в том, и в другом случае их представление в суд требует обязательного заверения электронно-цифровой подписью.

Электронно-цифровая подпись (ЭЦП) – это цифровой аналог собственноручной подписи, необходимый для идентификации отправителя электронного документа. Существует несколько типов ЭЦП. Простая ЭЦП достаточно часто используется в повседневной жизни. Она представляет собой одноразовый код. С подобным шифрованием данных пользователи постоянно сталкиваются при подтверждении платежа с банковской карты: для успешного завершения операции необходимо ввести код, который присылается на номер телефона, привязанного к карточке. Неквалифицированная ЭЦП не требует введения кодов и проставляется автоматически, если документ отправляется при помощи кабинета прошедшего идентификацию пользователя портала «Госуслуги». Квалифицированная ЭЦП требует специального программного обеспечения и токена –

флешки, содержащей криптографический элемент. По своему действию она более всех остальных типов напоминает подписание бумажного документа. Поскольку сервисы «МойАрбитр» и «Правосудие» интегрированы с порталом «Госуслуги», то любой отправляемый с них электронный документ является подписанным неквалифицированной ЭЦП. Такая форма удостоверения электронных документов достаточна для большинства документов в суде, однако есть исключения. С использованием квалифицированной ЭЦП податель должен направлять в суд следующие электронные документы: заявление об обеспечении иска и заявление о применении мер предварительной защиты административного иска, а также исковое заявление, апелляционная или кассационная жалоба с ходатайством об обеспечении; заявление об обеспечении доказательств и заявление об обеспечении исполнения решения суда; ходатайство о приостановлении исполнения решения суда или приостановлении исполнения решения государственного органа. Эти заявления, поданные без заверения квалифицированной ЭЦП, будут отклонены судом, в связи с чем необходимо всегда помнить о специальных условиях их подачи.

Представление фотографий, аудио- и видеозаписей

В ходе судебного спора часто возникает необходимость в представлении суду аудио- или видеозаписей. Например, аудиозапись телефонного разговора с должником может свидетельствовать о том, что должник признает долг, а видеозапись с камер наблюдения в производственном цеху – о том, что работник не явился на свое рабочее место или крал вверенное ему имущество предприятия. Во многих спорах такие записи могут исполнять роль главного доказательства и требуют правильного оформления в судебном процессе, а именно соблюдения следующих правил: Аудио- или видеозапись должна быть представлена в суд на защищенном носителе, не позволяющем перезаписать или изменить информацию на нем в дальнейшем. Для этих целей используются оптические диски CD-R или DVD-R. Вместе с аудио- или видеозаписью «в комплекте» должна идти стенограмма – письменная запись зафиксированного разговора или описание записанного на видео события. При составлении стенограммы аудиозаписи необходимо указать, кому принадлежат записанные голоса и какие фразы произносятся. В случае со стенограммой видеозаписи требуется также описать, какие действия совершаются в то или иное время (например, «6 мин. записи – 10 мин. записи: ответчик пересчитывает денежные средства»). Если требуется предоставление нескольких видеозаписей (к примеру, с разных камер наблюдения) либо если исходная видеозапись достаточно длительна, то наряду с ней можно предоставить нарезку из наиболее показательных фрагментов. Первоначальные записи при этом также должны быть предоставлены суду. Файлы, представляемые в суд, нельзя корректировать или изменять даже для того, чтобы улучшить изображение с помощью цветокоррекции. При необходимости «подсветить» важную деталь лучше всего в дополнение к исходной записи приобщить к делу измененную копию с указанием на то, для каких целей и с помощью какой программы был изменен исходный файл.

Необходимо быть готовым к тому, что суд захочет прослушать или просмотреть запись в судебном заседании, поэтому рекомендуется озаботиться технической возможностью ее воспроизведения в суде (которой у самого суда зачастую нет): взять с собой ноутбук с дисководом. Что касается фотографий, то они могут быть представлены в суд как на оптическом диске, так и в распечатанном виде. Основная проблема при их использовании заключается в доказывании периода времени, когда они были сделаны или места, в котором было произведено фотографирование. Например, ответчик, незаконно занимающий земельный участок истца нестационарным объектом, может оспаривать произведенные последним фотографии, на которых виден этот объект, указывая на то, что фото произведено до того, как он якобы добровольно демонтировал постройку. В связи с этим рекомендуется проводить фотофиксацию нарушений с включенной функцией временной метки и геолокации (если это технически возможно). Также необходимо помнить, что не все цифровые записи и фотографии могут быть приняты судом в качестве доказательств. Суд может признать недопустимыми: Записи и фото, тайно произведенные в квартире или иной «личной зоне» человека. Не будут приняты в качестве доказательств записи с подслушивающих устройств и скрытых камер, а также записи частных

разговоров, включающие обсуждение сведений интимного характера. Такие доказательства считаются собранными в нарушение права на неприкосновенность частной жизни (Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 г. №1253-О). Конечно, из этого правила есть исключения: оно не касается разговоров и телефонных переговоров между сторонами, посвященных только теме правоотношений, послуживших предметом судебного спора. На это обратил внимание Верховный Суд РФ в Определении от 06.12.2016 г. №35-КГ16-18. Комментируя использование аудиозаписи телефонного разговора в деле о признании долга супругов общим, высшая судебная инстанция указала, «что запись телефонного разговора произвел один из его участников и касалась она обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами, в связи с чем запрет на фиксацию такой информации на указанный случай не распространяется». Таким образом, если разговор происходит между истцом и ответчиком и посвящен отношениям между ними (например, возврату долга), то его запись, даже сделанная одним из участников тайно, может служить доказательством в суде. Записи/фото с записи – записи с мобильного устройства изображения или видео, показываемого на экране другого мобильного устройства или компьютера. Использование электронной переписки Не менее важным доказательством зачастую становится электронная переписка, особенно если взглянуть на то, какой массовый характер она приобрела в последние годы. В настоящее время 90% всех деловых коммуникаций осуществляется через электронную почту и мессенджеры, а бумажный оборот утрачивает свою информационную функцию, оставаясь больше для того, чтобы легализовать правоотношения, уже возникшие между сторонами. Что касается сообщений, переданных посредством электронной почты, то таковые могут быть использованы в качестве доказательства в споре в следующих обстоятельствах: если такой способ обмена информацией предусмотрен в договоре между сторонами спора с указанием конкретных «официальных» адресов электронной почты ответственных сотрудников (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2014 г. №Ф03-3226/2014 по делу №А73-12821/2013); если переписка осуществлена через почтовые ящики ответственных сотрудников сторон спора, которые можно легко идентифицировать, – например, если претензия была направлена на электронный ящик претензионного отдела ответчика, указанный на официальном сайте (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 г. №09АП-38096/2017, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 г. №11АП-20826/2018); если содержание переписки полностью согласуется с фактическими обстоятельствами дела – например, если указание на снятие наличных средств со счета совпадает с датой получения денежных средств в банкомате (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 16.03.2016 г.). Намного сложнее дело обстоит в случае, если переписка велась через мессенджер. В таком случае стороне, представляющей подобную переписку в качестве доказательства, необходимо представить сведения о регистрации номера телефона, к которому привязан аккаунт в мессенджере, за соответствующим лицом. Такие сведения можно получить только посредством судебного запроса данных у оператора связи. Между тем, подобный запрос может не понадобиться в случае, если номер телефона собеседника находится в публичном доступе в Интернете (на сайте компании или государственного органа) и позволяет точно идентифицировать его обладателя (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2017 г. по делу №А32-7123/2016). Важно! В связи с решением о блокировке мессенджера Telegram любая переписка, осуществленная с его помощью, не будет принята судом в качестве доказательства. Основным правилом представления суду электронной переписки в качестве доказательства является ее обязательное нотариальное заверение: использование обычных скриншотов и распечаток чревато риском того, что в итоговом решении суд оценит их как недостаточно достоверные. Заверение нотариусом содержания переписки осуществляется посредством его входа в электронный почтовый ящик или кабинет и описания содержания сообщений. По итогу данной процедуры лицу выдается заверенный нотариусом протокол со скриншотами соответствующих сообщений – он и будет считаться достаточным подтверждением достоверности переписки. Таким образом, изложенные выше рекомендации можно свести

к трем простым правилам: Обеспечивайте визуальную и техническую доступность цифрового доказательства (стенограммы, временные метки, технические устройства для воспроизведения). Представляйте цифровое доказательство с подтверждающими его достоверность сведениями (нотариальный протокол, распечатки с сайтов и описание фактических обстоятельств, коррелирующих с содержанием переписки). Соблюдайте процессуальную форму подачи (аудиовизуальные записи – на оптических дисках, отдельные виды заявлений – только в виде электронных документов, подписанных квалифицированной ЭЦП).

Вопросы:

1. Доказательственное значение аудио-, фото-, видео- материалов.
2. Особенности использования в доказывании документов на цифровых (электронных) носителях.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №18. Способы собирания, проверки и оценки доказательств

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3 Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, ПК-4 Способность выявлять и устранять признаки нарушений требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ПК-5 Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении способов собирания, проверки и оценки доказательств

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Собирание, проверка и оценка доказательств - это элементы, составные части доказывания, но не его этапы, так как они происходят одновременно, перемежаясь, а не следуя друг за другом.

Собирание доказательств - это совершение субъектами доказывания, в пределах их полномочий и прав, действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном законом порядке доказательств.

Собирание доказательств представляет собой систему действий, направленных на восприятие объективно существующих следов происшедшего события и их процессуальную фиксацию.

Собирание доказательств происходит путем: производства следственных и иных процессуальных действий, перечень и порядок проведения которых указан в законе; истребования от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предметов, актов ревизий, документальных проверок, представления участниками процесса или любыми гражданами, учреждениями, предприятиями и организациями предметов, документов (ст. 86 УПК), а также материалов, полученных соответствующими органами в ходе оперативно-розыскной деятельности

В ч. 1 ст. 86 УПК указано, что собирают доказательства дознаватель, прокурор и суд путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Защитник обвиняемого, представитель потерпевшего (адвокат) вправе собирать доказательства (ч. 3 ст. 86 УПК). С этой целью он может запрашивать документы из учреждений, организаций и представлять их следователю, суду.

Представление доказательств - это способ реализации участником процесса своего права на участие в доказывании. Следовательно, суд не вправе отказать участнику процесса в приобщении к делу документа, представленного в качестве доказательства, или в производстве следственных действий по собиранию доказательств, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела (ст. 122 УПК).

Способами закрепления доказательств закон считает как письменную форму (протокол), так и фотографирование, магнитофонную запись, киносъемку, изготовление слепков и оттисков следов, прилагаемых к протоколам, а также использование иных научно-технических средств.

В УПК значительно расширена роль специалиста в собирании доказательств (ст. 58 УПК).

Проверка доказательств

В законе сказано: проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК).

Проверка доказательств включает проверку их относимости, допустимости, достоверности, т.е. проверку соблюдения процессуальных правил собирания доказательств, относимости к делу тех сведений, которые составляют содержание доказательства, доброкачественности источника получения сведений и их достоверность.

Свободная оценка доказательств.

Оценка доказательств - мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определенный вывод, суждение об относимости, допустимости, достоверности, значении (силе) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК)

В УПК оценку доказательств регулируют две статьи. Это ст. 17, в которой выражен "принцип оценки доказательств", и ст. 88 - "Правила оценки доказательств". В ст. 88 указаны те свойства каждого доказательства и их совокупности, которые подлежат оценке. Однако из ранее сказанного очевидно, что принцип оценки доказательств, закрепленный в ст. 17, неприменим однозначно к разным свойствам доказательств, которые подлежат оценке, поскольку одни из свойств доказательства формализованы в законе, другие оцениваются исключительно по внутреннему убеждению. Наиболее формализованы, как это показано выше, признаки, делающие доказательства недопустимыми, что исключает оценку допустимости по внутреннему убеждению. Правилам признания доказательств недопустимыми посвящены ч. ч. 2 - 4 ст. 88 УПК.

Принцип свободной оценки доказательств выражен в ст. 17 УПК и характеризуется следующим.

1. Закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства, не устанавливает заранее силы доказательств, преимущественного значения видов доказательств, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу.

2. Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению, но она не может быть произвольной. В ее основе должна лежать совокупность, имеющаяся в уголовном деле, доказательств.

3. Лицо, производящее оценку доказательств, не связано оценкой доказательств, которую дали другие лица или органы в предшествующих стадиях процесса или в пределах данной стадии. Так, следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, поэтому может не согласиться с указаниями прокурора о привлечении лица в качестве обвиняемого, об объеме обвинения и другим вопросам, перечисленным в законе (ст. 38 УПК). Суд, оценивая доказательства, не связан выводами, сделанными в обвинительном заключении, мнениями, высказанными обвинителем или защитником в судебном заседании.

Вышестоящие суды, отменяя приговор и возвращая дело на новое рассмотрение, не могут давать указания, предпрещающие убеждение судей в том числе и по оценке доказательств.

4. В ст. 17 УПК записано, что при оценке доказательств надлежит руководствоваться законом и совестью.

5. Внутреннее убеждение как познавательный результат - это убеждение в установлении (не установлении) каких-либо фактических обстоятельств. Это убеждение должно иметь в своей основе совокупность собранных по делу доказательств, исследованных беспристрастно, объективно. Полученное знание должно быть обосновано, аргументировано.

Вопросы:

1. Понятие способов собирания и проверки доказательств.
2. Порядок, форма, содержание действий должностных лиц правоохранительных органов и других субъектов, участвующих в доказывании.
3. Подход законодателя к собиранию доказательств (следственные и судебные действия, а также иные способы).
4. Следственные действия.
5. Понятие и содержание оценки доказательств.
6. Значение оценки доказательств.
7. Принцип "свободной оценки доказательств".
8. Современные принципы оценки доказательств.
9. Внутреннее убеждение при оценке доказательств.

Литература:

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Пятигорский институт (филиал) СКФУ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
по дисциплине
«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»**

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль):

«Судебная власть, прокурорский надзор, правоохранительная и правозащитная
деятельность»

Пятигорск, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины является формирование комплекса знаний, умений и навыков получения, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства; приобретение навыков анализа доказательств, умения формулирования процессуально-значимых решений; формирование навыков работы при составлении процессуальных документов.

Задачи дисциплины:

- изучение современных представлений о понятии и сущности процесса доказывания и доказательств;
- приобретение навыков процессуальной деятельности по доказыванию;
- уяснение алгоритма производства процессуальных действий, направленных на получение и проверку доказательств;
- формирование умений публичного выступления и отстаивания выбранной позиции;
- овладение навыками системного анализа норм доказательственного права и применения его результатов при составлении уголовно-процессуальных документов;
- обеспечение готовности использования полученных знаний в правоприменительной деятельности.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЫ

В настоящее время актуальными становятся требования к личным качествам современного студента – умению самостоятельно пополнять и обновлять знания, вести самостоятельный поиск необходимого материала, быть творческой личностью. Ориентация учебного процесса на саморазвивающуюся личность делает возможным процесс обучения без учета индивидуально-личностных особенностей обучаемых, предоставления им права выбора путей и способов учения. Появляется новая цель образовательного процесса – воспитание компетентной личности, ориентированной на будущее, способной решать типичные проблемы и задачи исходя из приобретенного учебного опыта и адекватной оценки конкретной ситуации.

Самостоятельная работа определяется как форма организации учебного процесса, как объективное условие формирования познавательной, исполнительской, творческой активности и самостоятельности студентов при обучении. СРС является важнейшим компонентом образовательного процесса, формирующим личность студента, его мировоззрение, культуру безопасности, развивающим его способности к самообучению и повышению своего профессионального уровня.

Целью СРС по дисциплине «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве» является формирование способностей к самостоятельному познанию и обучению, поиску литературы, обобщению, оформлению и представлению полученных результатов, их критическому анализу, поиску новых и неординарных решений, аргументированному отстаиванию своих предложений, умений подготовки выступлений и ведения дискуссий.

Задачи СРС по дисциплине «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве» являются:

- развить такие самостоятельные умения, как умения учиться самостоятельно, принимать решения, проектировать свою деятельность и осуществлять задуманное, проводить исследование, осуществлять и организовывать коммуникацию;
- научить проводить рефлексии: формировать получаемые результаты, предопределять цели дальнейшей работы, корректировать свой образовательный маршрут.

Самостоятельная работа студентов является определяющим фактором их успешного обучения.

Изучение вузовских курсов непосредственно в аудиториях обуславливает такие содержательные элементы самостоятельной работы, как умение слушать и записывать лекции; критически оценивать лекции, выступления товарищей на практических занятиях, групповых занятиях, конференциях; продуманно и творчески строить свое выступление, доклад, рецензию; продуктивно готовиться к зачетам и экзаменам. К самостоятельной работе вне аудитории относятся: работа с книгой, документами, первоисточниками; доработка и оформление лекционного материала; подготовка к практическим занятиям, конференциям, круглым столам; работа в научных кружках и обществах.

Большую роль в изучении дисциплины «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве» играет самостоятельная работа студентов, которая является неотъемлемой частью образовательного процесса. Объём аудиторных занятий не позволяет преподавателям осветить все разделы и темы, предусмотренные программой (содержание дисциплины) дисциплины «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве». Это требует обязательной самостоятельной работы студентов во внеаудиторное время по проработке и изучению таких тем, а также тем, освещённых на лекциях и семинарских (практических занятиях) недостаточно полно и глубоко.

Известно, что в системе обучения удельный вес самостоятельной работы достаточно велик. Поэтому для студента крайне важно овладеть методикой самостоятельной работы. Методические указания для студентов по организации самостоятельной работы ограничиваются краткими рекомендациями по тем видам самостоятельной работы, которые студент может использовать при изучении дисциплины «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве».

Самостоятельная работа студентов должна способствовать более глубокому освоению дисциплины.

Самостоятельная работа студентов должна проводиться с целью: освоения теоретического материала по изучаемой дисциплине, углубления и расширения теоретических знаний; систематизации и закрепления полученных теоретических знаний и практических навыков студентов; формирования умений по поиску и использованию нормативной, правовой, справочной и специальной литературы, а также других источников информации; развития познавательных способностей и активности студентов, творческой инициативы, ответственности и организованности; формирования самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самообразованию, самосовершенствованию и самореализации; развития научно-исследовательских навыков; формирования умения применять полученные знания на практике (профессиональной деятельности).

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА.

Данная работа включает два основных этапа: конспектирование лекций и последующую работу над лекционным материалом.

Под конспектированием подразумевается составление конспекта, т.е. краткого письменного изложения содержания чего-либо (устного выступления – речи, лекции, доклада и т.п. или письменного источника – документа, статьи, книги и т.п.)

Методика работы при конспектировании устных выступлений значительно отличается от методики работы при конспектировании письменных источников. Конспектируя письменные источники, студент имеет возможность неоднократно прочитать нужный отрывок текста, поразмыслить над ним, выделить основные мысли автора, кратко сформулировать их, а затем записать. При необходимости он может отметить и свое отношение к этой точке зрения. Слушая лекцию, студент большую часть комплекса указанных выше работ должен откладывать на другое время, стремясь использовать каждую минуту на запись лекции, а не на ее осмысление – для этого уже не остается времени. Поэтому при конспектировании лекции рекомендуется на каждой странице отделить поля для последующих записей в дополнение к конспекту.

Записав лекцию или составив ее конспект, не следует оставлять работу над лекционным материалом до начала подготовки к зачету. Нужно проделать как можно раньше ту работу, которая сопровождает конспектирование письменных источников и которую не удалось сделать во время записи и лекции, - прочесть свои записи, расшифровав отдельные сокращения, проанализировать текст, установить логические связи между его элементами, в ряде случаев показать их графически, выделить главные мысли, отметить вопросы, требующие дополнительной обработки, в частности, консультации преподавателя.

При работе над текстом лекции студенту необходимо обратить особое внимание на проблемные вопросы, поставленные преподавателем при чтении лекции, а также на его задания и рекомендации.

Конспектирование – один из самых сложных этапов самостоятельной работы. Каких-либо единых, пригодных для каждого студента методов и приемов конспектирования, видимо, не существует. Однако это не исключает соблюдения некоторых, наиболее оправдавших себя общих правил, с которыми преподаватель и обязан познакомить студентов.

Главное в конспекте не его объем, а содержание. В нем должны быть отражены основные принципиальные положения источника, то новое, что внес его автор, основные методологические положения работы. Умение излагать мысли автора сжато, кратко и собственными словами приходит с опытом и знаниями. Но их накоплению помогает соблюдение одного важного правила – не торопиться записывать при первом же чтении, вносить в конспект лишь то, что стало ясным.

Форма ведения конспекта может быть самой разнообразной, она может изменяться, совершенствоваться. Но начинаться конспект всегда должен с указания полного наименования работы, фамилии автора, года и места издания; цитаты берутся в кавычки с обязательной ссылкой на страницу книги.

Рекомендации по организации работы с литературой

Работа с литературой - обязательный компонент любой научной деятельности. Сама научная литература является высшим средством существования и развития науки. За время пребывания в высшей школе студент должен изучить и освоить много учебников, статей, книг и другой необходимой для будущего специалиста литературы на родном и иностранном языках. В связи с этим перед студентами стоит большая и важная задача - в совершенстве овладеть рациональными приемами работы с книжным материалом.

Многие студенты (особенно младших курсов) работают с книгой упрощенно и, вследствие этого, не достигают необходимых результатов. Нередко можно наблюдать поверхностное чтение: текст книги не подвергается анализу, обдумыванию, в нем не выделяется главное, существенное, делается попытка усвоить все подряд: и важное, и второстепенное. У некоторых студентов наблюдается торопливое чтение, стремление поскорей дойти до конца статьи, главы и не фиксируется внимание на трудных положениях материала. Есть немало студентов, которые и учебник, и научную литературу читают рассеянно, невнимательно, при чтении не пользуются словарями, справочниками; вследствие чего многие слова, выражения и мысли воспринимаются неточно, а иногда и неверно.

Умение рационально работать над книгой - необходимое и важное качество каждого студента. Доказано, что правильно организованное чтение научной литературы чрезвычайно повышает общенаучный и специальный кругозор читающего. Начитанный студент владеет хорошо развитой речью, широким мышлением, блестящей памятью и эрудицией. А эти качества являются важнейшими показателями общей культуры человека.

Приступая к работе над книгой, следует сначала ознакомиться с материалом в целом: оглавлением, аннотацией, введением и заключением путем беглого чтения-просмотра, не делая никаких записей. Этот просмотр позволит получить представление обо всем материале, который необходимо усвоить.

После этого следует переходить к внимательному чтению - штудированию материала по главам, разделам, параграфам. Это самая важная часть работы по овладению книжным материалом. Читать следует про себя. (При этом читающий меньше устает, усваивает материал примерно на 25% быстрее, по сравнению с чтением вслух, имеет возможность уделить больше внимания содержанию написанного и лучше осмыслить его). Никогда не следует обходить трудные места книги. Их надо читать в замедленном темпе, чтобы лучше понять и осмыслить.

Рекомендуем возвращаться к нему второй, третий, четвертый раз, чтобы то, что осталось непонятным, дополнить и выяснить при повторном чтении.

Изучая книгу, надо обращать внимание на схемы, таблицы, карты, рисунки: рассматривать их, обдумывать, анализировать, устанавливать связь с текстом. Это поможет понять и усвоить изучаемый материал.

При чтении необходимо пользоваться словарями, чтобы всякое незнакомое слово, термин, выражение было правильно воспринято, понято и закреплено в памяти.

Надо стремиться выработать у себя не только сознательное, но и беглое чтение. Особенно это умение будет полезным при первом просмотре книги. Обычно студент 1-2 курса при известной тренировке может внимательно и сосредоточенно прочитать 8-10 страниц в час и сделать краткие записи прочитанного. Многие студенты прочитывают 5-6 страниц. Это крайне мало. Слишком медленный темп чтения не позволит изучить многие важные и нужные статьи книги. Обучаясь быстрому чтению (самостоятельно или на специальных курсах), можно прочитывать до 50-60 страниц в час и даже более. Одновременно приобретается способность концентрироваться на важном и схватывать основной смысл текста.

Запись изучаемого - лучшая опора памяти при работе с книгой (тем более научной). Читая книгу, следует делать выписки, зарисовки, составлять схемы, тезисы, выписывать цифры, цитаты, вести конспекты. Запись изучаемой литературы лучше делать наглядной, легко обозримой, расчлененной на абзацы и пункты. Что прочитано, продумано и записано, то становится действительно личным достоянием работающего с книгой.

Основной принцип выписывания из книги: лишь самое существенное и в кратчайшей форме.

Различают три основные формы выписывания:

1. Дословная выписка или цитата с целью подкрепления того или иного положения, авторского довода. Эта форма применяется в тех случаях, когда нельзя выписать мысль автора своими словами, не рискуя потерять ее суть. Запись цитаты надо правильно оформить: она не терпит произвольной подмены одних слов другими; каждую цитату надо заключить в кавычки, в скобках указать ее источник: фамилию и инициалы автора, название труда, страницу, год издания, название издательства.

Цитирование следует производить только после ознакомления со статьей в целом или с ближайшим к цитате текстом. В противном случае можно выхватить отдельные мысли, не всегда точно или полно отражающие взгляды автора на данный вопрос в целом.

Ксеро- и фотокопирование (сканирование) заменяет выписывание дословных цитат.

2. Выписка "по смыслу" или тезисная форма записи.

Тезисы - это кратко сформулированные самим читающим основные мысли автора. Это самая лучшая форма записи. Все виды научных работ будут безупречны, если будут написаны таким образом. Делается такая выписка с теми же правилами, что и дословная цитата.

Тезисы бывают краткие, состоящие из одного предложения, без разъяснений, примеров и доказательств. Главное в тезисах - умение кратко, закончено (не теряя смысл) сформулировать каждый вопрос, основное положение. Овладев искусством составления тезисов, студент четко и правильно овладевает изучаемым материалом.

3. Конспективная выписка имеет большое значение для овладения знаниями. Конспект - наиболее эффективная форма записей при изучении научной книги. В данном случае кратко записываются важнейшие составные пункты, тезисы, мысли и идеи текста.

Подробный обзор содержания может быть важным подспорьем для запоминания и вспомогательным средством для нахождения соответствующих мест в тексте.

Делая в конспекте дословные выписки особенно важных мест книги, нельзя допускать, чтобы весь конспект был "списыванием" с книги. Усвоенные мысли необходимо выразить своими словами, своим слогом и стилем. Творческий конспект - наиболее ценная и богатая форма записи изучаемого материала, включающая все виды записей: и план, и тезис, и свое собственное замечание, и цитату, и схему.

Обзор текста можно составить также посредством логической структуры, вместо того, чтобы следовать повествовательной схеме.

С помощью конспективной выписки можно также составить предложение о том, какие темы освещаются в отдельных местах разных книг. Дополнительное указание номеров страниц облегчит нахождение этих мест.

При составлении выдержек целесообразно последовательно придерживаться усвоенной системы. На этой базе можно составить свой архив или картотеку важных специальных публикаций по предметам.

Конспекты, тезисы, цитаты могут иметь две формы: тетрадную и карточную. При тетрадной форме каждому учебному предмету необходимо отвести особую отдельную тетрадь.

Если используется карточная форма, то записи следует делать на одной стороне карточки. Для удобства пользования вверху карточки надо написать название изучаемого вопроса, фамилию автора, название и УДК (универсальная десятичная классификация) изучаемой книги.

Карточки можно использовать стандартные или изготовить самостоятельно из белой бумаги (полуватмана). Карточки обычно хранят в специальных ящиках или в конвертах. Эта система конспектирования имеет ряд преимуществ перед тетрадной: карточками удобно пользоваться при докладах, выступлениях на семинарах; такой конспект легко пополнять новыми карточками, можно изменить порядок их расположения, добиваясь более четкой, логической последовательности изложения. И, наконец, можно применять для этих же целей персональный компьютер. Сейчас существует великое множество самых различных прикладных программ (органайзеров и пр.), которые значительно облегчают работу при составлении выписок из научной и специальной литературы. Используя сеть Internet, можно получать уже готовые подборки литературы.

2.1. Методические указания по самостоятельному изучению литературы по темам

Важным этапом является подбор и изучение литературы по исследуемой теме. Помимо учебной и научной литературы, обязательно использование и нормативно-правовой документации (справочники, СНиП и т.д.). Нельзя подменять изучение литературы использованием какой-либо одной монографии или лекции по избранной теме. Так же рекомендуется использовать информацию, размещенную на официальных сайтах сети Интернет, ссылки на которые указаны в списке рекомендуемой литературы. В процессе работы над реферативным исследованием и сбором литературы студент также может обращаться к преподавателю за индивидуальными консультациями.

Для более эффективного усвоения информации студенту предлагаются следующий способ обработки материала: **конспектирование** - процесс мысленной переработки и письменной фиксации информации, в виде краткого изложения основного содержания, смысла какого-либо текста. Результатом конспектирования является запись, позволяющая конспектирующему немедленно или через некоторый срок с нужной полнотой восстановить полученную информацию. По сути конспект представляет собой обзор изучаемого источника, содержащий основные мысли текста без подробностей и второстепенных деталей. Для того чтобы осуществлять этот вид работы, в каждом конкретном случае необходимо грамотно решить следующие задачи:

- сориентироваться в общей композиции текста (уметь определить вступление, основную часть, заключение);
- увидеть логико-смысловую суть источника, понять систему изложения автором информации в целом, а также ход развития каждой отдельной мысли;
- выявить основу, на которой построено все содержание текста;
- определить детализирующую информацию;
- лаконично сформулировать основную информацию, не перенося на письмо все целиком и дословно.

Изучая литературу, необходимо самостоятельно анализировать точки зрения авторов, провести самостоятельную оценку чужих суждений. На основе исследования теоретических позиций студент должен сделать собственные выводы и обосновать их.

По необходимости, студент может обратиться к преподавателю за индивидуальной консультацией.

Вопросы для собеседования

1. Современные подходы (сегменты) к формированию доказательств в уголовно-процессуальном праве: краткая их характеристика.
2. Понятие источника доказательств по уголовным делам.
3. Сведения, как источники доказательств в уголовном процессе.
4. Понятие доказательств в уголовном процессе.
5. Относимость доказательств. Факторы, влияющие на относимость доказательств на досудебной и судебной части уголовного судопроизводства.
6. Допустимость доказательств и его критерии в уголовном процессе.
7. Достоверность доказательств в уголовном процессе.
8. Достаточность доказательств в уголовном процессе.
9. Виды доказательств в уголовном процессе.
10. Основания классификации доказательств в уголовном процессе.
11. Показания подозреваемого, обвиняемого, как виды доказательств по уголовному делу.
12. Виды показаний обвиняемого при производстве по уголовному делу.
13. Показания свидетеля, потерпевшего, как виды доказательств по уголовному делу.
14. Вещественные доказательства, как вид доказательства по уголовному делу.
15. Хранение доказательств в уголовном судопроизводстве.
16. Протоколы следственных и судебных действий, как доказательства в уголовном судопроизводстве.
17. Иные документы, как доказательства по уголовному делу.
18. Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.
19. Понятие показаний и их место среди иных источников доказательств в уголовном процессе.
20. Общие свойства показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, отличающие их от других источников доказательств в уголовном процессе.
21. Предмет показаний обвиняемого, подозреваемого в уголовном процессе.
22. Влияние особенностей формирования свидетельских показаний на их достоверность в уголовном процессе.
23. Допустимость предложений и умозаключений в показаниях потерпевшего. Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе.
24. Субъекты процесса доказывания в уголовном процессе.
25. Содержание собирания доказательств в уголовном процессе.
26. Субъекты собирания доказательств. Обязанность и право субъектов собирания доказательств в уголовном процессе.
27. Обнаружение доказательств в уголовном процессе.
28. Получение (истребование) доказательств в уголовном процессе.
29. Закрепление (фиксация) доказательств в уголовном процессе.

30. Проверка доказательств. Содержание проверки доказательств. Субъекты проверки доказательств в уголовном процессе.
31. Оценка доказательств. Содержание оценки доказательств. Субъекты оценки 45 доказательств в уголовном процессе.
32. Понятие и содержание средств доказывания по уголовным делам.
33. Следственные и процессуальные действия, как средства доказывания по уголовным делам.
34. Общая характеристика следственных и иных процессуальных действий, как средств доказывания по уголовным делам.
35. Правила проведения следственных и иных процессуальных действий в уголовном процессе.

Итоговый продукт самостоятельной работы – конспект.

Форма отчетности – собеседование.

Конспект оформляется письменно самостоятельно от руки в тетради или на отдельных листах.

В конспекте:

- запись идет в соответствии с расположением материала в книге и в основном словами конспектируемого текста.
- если цитировать слишком долго (текст большой), то мысли автора излагаются цитатами и собственными словами.
- цитаты можно и нужно сопровождать своими комментариями, выводами и примерами.

В конспекте должно быть:

- 1 Название конспектируемого произведения.
- 2.Источник с точной библиографической ссылкой.
- 3.Номер вопроса конспекта и его название.

Вопросы представляют собой разделы, темы того или иного отрывка. Если вопросы к конспектируемому тексту не заданы, то их нужно сформулировать самостоятельно (как заголовки).

4. К каждому вопросу цитаты, выписки, комментарии.

Возле отрывков указываются страницы, если текст конспектируется с книги. Если в тексте есть внутреннее деление, то указываются номера отрывков (глав, стихов, аятов и т.п.)

Цитаты и собственные комментарии должны быть четко разграничены.

Все непонятные или малопонятные термины и понятия выписывают отдельно. В словарях нужно найти им определения.

Устный ответ:

На практическом занятии с преподавателем задаются вопросы по конспекту, на которые необходимо привести конкретную цитату-ответ и дать пояснение (комментарий).

Также конспект всегда проверяется в письменном виде.

4. Методические рекомендации по выполнению тестовых заданий.

Предлагаемые тестовые задания разработаны в соответствии с Рабочей программой дисциплины, что позволяет оценить знания студентов по дисциплине. Данные тесты могут использоваться:

- студентами при подготовке к экзамену с целью самопроверки знаний;
- преподавателями для промежуточного контроля знаний на занятиях по предмету;
- для проверки остаточных знаний студентов, изучивших дисциплину.

Тестовые задания рассчитаны на самостоятельную работу без использования вспомогательных материалов.

Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступить к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве правильного ответа выбрать один индекс (буквенное обозначение). Если в тестовом задании правильных ответов несколько, то это должно указываться в задании. Баллы начисляются за задание, выполненное в полном объеме: так, если в задании предусмотрено два правильных ответа, а отмечен только один, выполнение данного задания оценивается нулем баллов.

Заданий, где правильный вариант отсутствует, в тесте не предусмотрено.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста.

Тестовые задания

Правильный ответ	Содержание вопроса
и	Что является доказательством в уголовном процессе? а) Показания свидетеля; б) Показания потерпевшего; в) Показания гражданского истца; г) Показания гражданского ответчика; д) Показания обвиняемого; е) Показания подозреваемого; ж) Экспертиза; з) Вещественные доказательства; и) Все к) Документы; л) Протоколы допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых.
б, г	Какими свойствами должно обладать каждое доказательство по уголовному делу? а) Достоверности; б) Допустимости; в) Достаточности; г) Относимости; д) Объективности.
а, г	Как классифицируются доказательства по отношению к первоисточнику? а) На первоначальные; б) На личные; в) На вещественные; г) На производные.
а, г	Как классифицируются доказательства по отношению к обвинению? а) На обвинительные; б) На доброкачественные; в) На чистосердечные; г) На оправдательные.
а, д	Как классифицируются доказательства по отношению к обстоятельствам, подлежащим доказыванию? а) На прямые; б) На второстепенные; в) На промежуточные; г) На вспомогательные;

	д) На косвенные.
в	Что понимается под доказыванием в уголовном процессе? а) Уголовно-процессуальный порядок собирания и проверки доказательств по уголовному делу; б) Процедура оценки доказательств органами предварительного расследования, прокурором и судом; в) Деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств.
б, в, д, е	Укажите способы собирания доказательств в уголовном процессе. а) Вызов любого лица на допрос; б) Назначение и производство экспертизы; в) Производство осмотров, обысков, выемок, освидетельствований; г) Использование служебно-розыскных собак; д) Истребование от учреждений, предприятия, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов; е) Производство ревизий по требованию следователей, прокуроров и суда; ж) Проведение оперативных действий органами дознания.
а	Что включается в содержание истины по уголовному делу? а) Правильное познание фактических обстоятельств совершения преступления; б) Установление фактических обстоятельств дела и их правильная юридическая оценка, в том числе правильная квалификация деяния; в) Установление фактических обстоятельств, их юридическая квалификация и правильное назначение меры наказания; г) Все ответы неверные.
б, г, д	Что включает в себя процесс доказывания по уголовному делу? а) Проведение оперативно-розыскных действий; б) Собирание доказательств; в) Процессуальное закрепление доказательств; г) Проверка доказательств д) Оценка доказательств.
в	Кто может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу? а) Только очевидец преступления; б) Только лицо, достигшее 16 лет, которому известны обстоятельства совершенного преступления; в) Любое лицо, которому могут быть известны какие -либо обстоятельства, подлежащие установлению по делу.
в	Кто допрашивается в качестве потерпевшего в уголовном процессе? а) Лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред; б) Представитель учреждения, предприятия или организации, которые понесли материальный ущерб от преступления; в) Лицо, в отношении которого вынесено постановление (определение) о признании его потерпевшим по уголовному делу; г). Все ответы неправильные.
г, д	Кто не может допрашиваться в качестве свидетеля по уголовному делу? а) Малолетние лица; б) Немые, глухие, слепые лица; в) Лица, которые имеют физические или психические недостатки; г) Защитник обвиняемого; д) Адвокат потерпевшего;

	е) Близкие родственники обвиняемого; ж) Законные представители потерпевшего; з) Законные представители обвиняемого.
а	Кто из перечисленных лиц может быть привлечен к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний? а) Свидетель; б) Обвиняемый; в) Подозреваемый; г) Потерпевший.
е	В протоколе допроса свидетеля М. записано: "К. рассказал мне, что 25 марта избил В. за то, что тот оскорбил его нецензурной бранью". Какое это будет доказательство? а) Обвинительное; б) Оправдательное; в) Прямое; г) Косвенное; д) Первоначальное; е) Производное.
е	Свидетель Ф. показал на допросе у следователя, что убийство Е. совершил П. При этом он подробно изложил обстоятельства совершённого преступления и пояснил, что эти сведения он узнал из разговора двух неизвестных ему граждан. Какие это будут доказательства? а) Обвинительное; б) Оправдательное; в) Прямое; г) Косвенное; д) Первоначальное; е) Производное; ж) Эти сведения не имеют доказательственного значения.
д	Какие обстоятельства могут быть предметом допроса свидетеля? а) Обстоятельства, которые предшествовали совершению преступления; б) Обстоятельства совершения преступления и его последствия; в) Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; г) Обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего; д) Любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу; е) Только обстоятельства, которые свидетель воспринимал лично; ж) Обстоятельства, изобличающие его родственников в совершении преступления; з) Обстоятельства, изобличающие его в совершении преступления.
е	Что обязательно учитывается при проверке и оценке показаний свидетеля? а) Его должность; б) Пол; в) Возраст; г) Состояние его здоровья; д) Объективные условия восприятия им конкретных фактов; е) Достоверность его сообщения; ж) Достаточность сообщенной им информации; з) Относимость его показаний; и) Допустимость его показаний.

е	Какие обстоятельства могут быть предметом допроса подозреваемого? а) Обстоятельства, послужившие основанием для его задержания; б) Обстоятельства, послужившие основанием для его заключения под стражу; в) Характер взаимоотношений с обвиняемым и потерпевшим; г) Причины и условия, способствовавшие совершению преступления; д) Имеющиеся в деле доказательства; е) Любые известные ему обстоятельства по делу.
а	Во время допроса обвиняемый Я. признал себя виновным в причинении тяжкого телесного повреждения И. Однако давать какие-либо сведения о мотивах и обстоятельствах совершенного преступления он отказался. Являются ли доказательствами признания обвиняемым своей вины в данном случае? а) Да, является; б) Нет, не является.

5. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает материал; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний; использует в ответе дополнительный материал все предусмотренные программой задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному; анализирует полученные результаты; проявляет самостоятельность при выполнении заданий.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, необходимые практические компетенции в основном сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения достаточно высокое. Студент твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, большинство предусмотренных программой заданий выполнено, но в них имеются ошибки, при ответе на поставленный вопрос студент допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, наблюдаются нарушения логической последовательности в изложении программного материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если он не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы, необходимые практические компетенции не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному.

6. Рекомендуемая литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>