

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шебзухова Татьяна Александровна

Должность: Директор Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского федерального университета

Дата подписания: 22.05.2024 11:15:29

Уникальный программный ключ:

d74ce93cd40e39275c3ba2f5848c4e3b9064

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Пятигорский институт (филиал) СКФУ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ
по дисциплине**

**«ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНУЮ ПРАКТИКУ»**

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль):

**«Судебная власть, прокурорский надзор, правоохранительная и правозащитная
деятельность»**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

ВВЕДЕНИЕ

Целями освоения дисциплины является формирование у студентов знаний и привитие профессиональных навыков в области теории и практики судебного конституционного контроля.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

- определить место Конституционного Суда России в системе органов судебной власти;
- изучить правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ как доктринальные источники и основы конституционно-правового регулирования;
- рассмотреть правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации;
- изучить проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ в правоприменительной практике и пути их решения;
- определить некоторые вопросы совершенствования регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

| № темы | Наименование практического занятия | Объем часов | Из них практическая подготовка, часов |
|---------------------------|--|-------------|---------------------------------------|
| 1 семестр | | | |
| 1 | Практическое занятие №1. Понятие Конституционного Суда. | 2 | - |
| 1 | Практическое занятие №2. Система органов судебной власти. | 2 | - |
| 2 | Практическое занятие №3. Деятельность Конституционного Суда России. | 2 | - |
| 2 | Практическое занятие №4. Юридическая природа решений Конституционного Суда России. | 2 | - |
| 3 | Практическое занятие №5. Правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ. | 2 | - |
| 3 | Практическое занятие №6. Доктринальные источники и основы конституционно-правового регулирования. | 2 | - |
| 4 | Практическое занятие №7. Практические проблемы решений Конституционного Суда РФ | 2 | - |
| 4 | Практическое занятие №8. Исполнения решений Конституционного Суда РФ | 2 | - |
| 5 | Практическое занятие №9. Вопросы совершенствования порядка осуществления конституционного судопроизводства. Вопросы регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства. | 2 | - |
| Итого за 1 семестр | | 18 | - |
| Итого | | 18 | - |

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Практическое занятие №1. Понятие Конституционного Суда.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении понятия Конституционного Суда.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Конституционный Суд Российской Федерации - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определяются Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Полномочия Конституционного Суда

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд:

- 1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:
 - а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;
 - б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
 - в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
 - г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;
- 2) разрешает споры о компетенции:
 - а) между федеральными органами государственной власти;
 - б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
 - в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;
- 3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;
- 4) дает толкование Конституции Российской Федерации;

5) дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

6) выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции Российской Федерации договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Конституционный Суд решает исключительно вопросы права. Конституционный Суд при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. По вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд принимает Регламент Конституционного Суда Российской Федерации.

Состав, порядок образования и срок полномочий Конституционного Суда

Конституционный Суд состоит из девятнадцати судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Конституционный Суд вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее трех четвертей от общего числа судей.

Полномочия Конституционного Суда не ограничены определенным сроком.

Принципы деятельности Конституционного Суда РФ:

- принцип независимости судей,
- принцип коллегиальности: любое дело в Конституционном Суде РФ рассматривается коллегиально, однако только судьями Конституционного Суда РФ без участия народных, присяжных или арбитражных заседателей;
- принцип гласности. Из этого принципа существуют широкие изъятия, например, для охраны государственной, служебной, профессиональной тайны, тайны частной жизни и др.;
- принцип состязательности и равноправия сторон.

Вопросы:

1. Понятие Конституционного Суда РФ.
2. Полномочия Конституционного Суда
3. Состав, порядок образования и срок полномочий Конституционного Суда.
4. Принципы деятельности Конституционного Суда РФ.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №2. Система органов судебной власти

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении системы органов судебной власти.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Судебная власть – это самостоятельная независимая ветвь государственной власти, осуществляемая судами, которые выполняют возложенные на них законом полномочия посредством установленного судопроизводства. В соответствии с Конституцией РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Функции судебной власти:

1. Осуществление правосудия – важнейшая
2. Конституционный контроль (осуществляет конституционный суд)
3. Контроль за законностью
4. Разбирательство и разрешение дел об административных правонарушениях в подведомственных судах
5. Участие в формировании судейского корпуса
6. Разъяснение действующего законодательства на основе изучения и обобщения судебной практики

Признаки судебной власти

1. Судебная власть – вид гос власти, установленной в конституции
2. Суд власть принадлежит судьям
3. Исключительность суд власти – создается в спец порядке власти
4. Независимость, обособленность суд власти (ст 120 конституции, ст 5 фкз «о суд системе»)
5. Самостоятельность органов суд власти (ст 10, 124 конст)
6. Суд власть реализуется посредством 5 судопроизводств
7. Должен быть повод
8. Характерной особенностью суд власти является процессуальный порядок осуществления важнейшей ее функции, то есть правосудия рассмотрения конкретных дел
9. Суд власть подзаконна (судьи руководствуются законами, подчиняются конституции)
10. Полнота судебной власти
11. Неподчиненность суд власти
12. Участие представителей народа в осуществлении полномочий суд власти (ч 5 ст 32 конст., ч1 ст 1 фкз «о судебной системе»)

Судебную систему Российской Федерации составляют: федеральные суды; конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации; мировые судьи субъектов Российской Федерации.

Система федеральных судов выглядит следующим образом:

1) Конституционный Суд РФ - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства;

2) федеральные суды общей юрисдикции:

а) Верховный Суд РФ - высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Верховный Суд является непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к верховным судам республик, судам иных субъектов Федерации, военным судам;

б) верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов. Данные суды являются непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к районными судами соответствующих субъектов Федерации;

в) районные суды. Районный суд является непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района;

г) военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов и осуществляют судебную власть в войсках, органах формированиях, где предусмотрена военная служба;

д) специализированные суды по рассмотрению гражданских и административных дел. Данные суды учреждаются путем внесения изменений и дополнений в Закон о судебной системе;

3) федеральные арбитражные суды:

а) Высший Арбитражный Суд РФ - высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами. Высший Арбитражный Суд является непосредственно вышестоящей станцией по отношению к федеральным арбитражным судам округов и арбитражным судам субъектов Российской Федерации;

б) федеральные арбитражные суды округов действуют на территориях соответствующих судебных округов. Вся Российская Федерация поделена в соответствии с федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах» на 10 округов. Федеральные арбитражные суды округов являются нестоящей инстанцией по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации;

в) арбитражные суды субъектов Российской Федерации образуются в каждом субъекте Федерации и являются основным звеном системы арбитражных судов.

Судами субъекта Российской Федерации являются:

1) конституционный (уставный) суд субъекта РФ, который может создаваться субъектом РФ для рассмотрения соответствия законов субъекта нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта органов местного самоуправления субъекта РФ конституции (уставу) проекта РФ, а также для толкования конституции (устава) субъекта РФ. Решение конституционного (уставного) суда субъекта РФ, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом;

2) мировые судьи рассматривают гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции.

Вопросы:

1. Понятие судебной власти.
2. Функции судебной власти.
3. Признаки судебной власти.
4. Система федеральных судов.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL:

<https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №3. Деятельность Конституционного Суда России.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении деятельности Конституционного Суда России.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

“Конституционный суд Российской Федерации - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства”, - гласит ст.1 Закона о Конституционном суде РФ. В нем четко определены характер, сущность и место Конституционного суда в системе органов государственной власти.

Следовательно, Конституционный суд - прежде всего - составная часть судебной власти России, предназначенная для того, чтобы удерживать все ветви власти в рамках права.

Полномочия Конституционного суда определяются Конституцией Российской Федерации 1993 г. (ст.125) и Федеральным конституционным законом о Конституционном суде Российской Федерации от 21 июля 1994г. В целях защиты основ конституционного строя в Российской Федерации

Конституционный суд РФ обладает следующими полномочиями:

1. Решать дела о соответствии Конституции Российской Федерации; федеральных законов, нормативных актов Президента России, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, еще не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2. Разрешать споры о компетенции: между федеральными органами государственной власти; между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ; между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

3. Проверять конституционность закона, применяемого или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушения конституционных прав граждан и по запросам судов;

4. Давать толкование Конституции РФ;

5. Давать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинений в адрес Президента России в государственной измене или совершении другого тяжкого преступления;

6. Выступать с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

С запросом о толковании Конституции, согласно тексту Закона, в Суд могут обращаться исключительно: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов федерации.

Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права.

Полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены определенным сроком. Изменены полномочия Конституционного Суда, связанные с процедурой отрешения Президента от должности. Теперь Конституционный Суд дает лишь заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, а не о наличии оснований для отрешения от должности. Ранее с запросами в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности мог обратиться любой депутат парламента, теперь - пятая часть состава каждой из палат парламента. Право возбуждения дел в Конституционном Суде общественными организациями ограничивается в настоящее время лишь возможностью подачи жалоб на нарушения конституционных прав и свобод граждан. Все это призвано предотвратить перенесение политических вопросов и дебатов в зал Конституционного Суда.

Новое законодательство расширило полномочия Конституционного Суда путем предоставления ему новых прав. Речь идет о проверке конституционности законов по запросам судов и праве толкования Конституции Российской Федерации. В арсенале Конституционного Суда РФ две формы толкования конституционных норм. Из этого следует, что Государственная Дума направляет федеральный закон на подписание Президенту лишь в одном случае - когда она повторно рассматривает не одобренный Советом Федерации закон и принимает его квалифицированным большинством (2/3 общего числа депутатов). Во всех остальных случаях федеральный закон на подписание Президенту направляет Совет Федерации».

Решения Конституционного суда

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» этот суд принимает три вида решений:

- постановления,
- заключения,
- определения.

Постановления принимаются по делам о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации и т.д.

Решение Конституционного Суда по запросу о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления именуется заключением.

Все иные решения Конституционного Суда, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, называются определениями.

Постановления и заключения подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти. Они также публикуются в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», а при необходимости и в иных изданиях.

Определениям же отводится роль как бы вспомогательных актов, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства. Вместе с тем определения Конституционного Суда обладают теми же юридическими свойствами, что и

постановления, и заключения. Все они окончательны, не подлежат обжалованию, вступают в силу немедленно после их провозглашения. Решение

Конституционного Суда действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, а акты, признанные неконституционными, утрачивают силу. По если постановления и заключения, как ранее указывалось, подлежат обязательному опубликованию, то определения публикуются в официальных изданиях — «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», «Собрании законодательства Российской Федерации» лишь по специальному решению при принятии самого определения. В этой связи, как представляется, избирательность в опубликовании определений Конституционного Суда Российской Федерации неоправданна. Ведь все они являются очень важным источником правовой информации. Следовательно, они не введены в правовой оборот, не исследованы юридической наукой, не используются судами общей юрисдикции, арбитражными судами, конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации. Массив же определений – самый значительный из общего числа принятых Конституционным Судом решений.

В 1995 году принято 17 постановлений и 137 определений; в 1996 году — соответственно 21 и 109; в 1997 году — 21 и 139; в 1998 году — 27 и свыше 170. Из всего этого массива судебных решений, например, в 1997 году и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» было опубликовано лишь 6 определений, а в «Собрании законодательства Российской Федерации» — 10.

В Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» содержится норма, в соответствии с которой в случае, если большинство участвующих в заседании палаты судей склоняются к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда РФ, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание.

Что же такое «правовая позиция Конституционного Суда»? Совпадает ли что понятие по объему с понятием «решение (постановление) Конституционного Суда»?

Содержится ли правовая позиция Конституционного Суда в мотивировочной или же в резолютивной части решения? Могут ли правовые позиции Конституционного Суда содержаться в так называемых «отказных» определениях суда? Ответ на эти и ряд других вопросов представляет значительный теоретический и практический интерес. Представляется, что наиболее правильным является определение правовых позиций Конституционного Суда как обобщенных представлений Суда по конкретным конституционно-правовым проблемам, которое дает Н.В. Витрук: «Правовые позиции

Конституционного Суда РФ есть правовые выводы и представления Суда как результат интерпретации (толкования) Судом духа и буквы Конституции РФ и истолкования им конституционного смысла (аспектов) положений отраслевых (действующих) законов и других нормативных актов в пределах, его компетенции, которые снимают неопределенность в конкретных конституционно-правовых ситуациях и служат, правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда».

Как известно, специфика конституционного правосудия состоит в том, что Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права (статья 3 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») с позиций Конституции РФ, обеспечивая ее верховенство и прямое действие на всей территории Российской

Федерации. Однако это не означает, что Конституционный Суд не учитывает права человека, принципы права, непосредственно не закрепленные в Конституции, либо общепризнанные принципы и нормы международного права. Такой учет происходит в силу того, что он допускается самой Конституцией РФ. Правовые позиции Конституционного Суда представляют известный итог конституционного судопроизводства, результат логико-содержательных операций, отражающих специфику конституционно-правовой проблемы. Суть такого рода проблемы заключается в возможности одновременного существования нескольких различных вариантов поведения, истинным из которых признается лишь тот, который соответствует духу и букве Конституции. Правовые позиции

Конституционного Суда снимают возникшую конституционно-правовую неопределенность и тем самым устанавливают единственно возможным с позиции духа и буквы Конституции вариант поведения законодателей и правоприменителей.

Правовые позиции Конституционного Суда имеют два существенных свойства. Первое из них состоит в том, что правовая позиция Конституционного Суда носит общий характер, т.е. она распространяется не только на конкретный, ставший предметом рассмотрения в Конституционном Суде случай, но и на все аналогичные случаи, имеющие место в правовой практике. Второе характерное свойство правовой позиции заключается в ее официальном, обязательном характере. Правовые позиции Конституционного Суда имеют такую же юридическую силу, как и сами решения Суда, и обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Поэтому нельзя согласиться с мнением, что правовые позиции Конституционного Суда являются лишь рекомендациями.

При рассмотрении механизма применения правовых позиций Конституционного Суда возникает вопрос: может ли правовая позиция действовать лишь в рамках конкретной правовой ситуации, которая была предметом рассмотрения Суда, либо она имеет более широкое действие и может быть распространена на аналогичные правовые ситуации, которые не были предметом его рассмотрения. К сожалению, этот вопрос не получил своего четкого и развернутого ответа в действующем Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации». В последнее время возникла дискуссия по вопросу о том, можно ли считать постановления Конституционного Суда РФ судебными прецедентами и являются ли они источниками права. Так, профессор С. Поленина считает, что Конституционный Суд РФ не должен подменять законодателя, связывать его в процессе конституционного толкования обязательными установками о путях решения той или иной проблемы. Вместе с тем, вопрос о возможности и целесообразности использования судебных прецедентов в российской правовой системе связывается ею с характером применяемой законодателем законодательной техники. Пояняя эту мысль, Поленина отмечает, что применяемые в уголовном законодательстве словосочетания «тяжкие последствия преступления», «повторность преступления», а в гражданском законодательстве понятия – «добросовестный контрагент» и подобные им предполагают использование судебного усмотрения, в том числе и в форме прецедентов. Таким образом, С. Поленина, признавая за судами правотворческие функции, высказывает мнение о том, что судебный прецедент должен быть признан в качестве источника права. Для этого необходимо принять закон, закрепляющий возможность существования судебных прецедентов, а также устанавливающий ограничения (по предмету и органам) возможности их применения. По мнению автора, постановление Конституционного Суда РФ представляет собой судебный прецедент. Не касаясь истории проблемы, попытаемся кратко охарактеризовать точки зрения основных участников дискуссии о том, можно ли судебную практику считать источником права. Профессор Р. Лившиц утверждает, что «с теоретических позиций закон перестал быть единственным выражением и воплощением права. И, следовательно, не только законодательство может рассматриваться в качестве источника права. Если судебная практика начала отражать и реализовывать гуманистические, справедливые, подлинно правовые начала, то отпали теоретические предпосылки для непризнания ее источником права».

По его мнению, судебная практика в самых различных проявлениях - и при отмене судами нормативных актов, и в разъяснениях пленумов высших судов, и при прямом применении Конституции, и при разрешении конкретных споров оказывается источником права. Принятые судебные решения служат образцом для будущих судебных решений. Иными словами, складывается механизм судебного прецедента. На противоположных научных позициях находится член-корреспондент РАН В.С. Нерсисянц.

По его мнению, в контексте современной российской государственности существо проблемы судебной практики состоит не в том, может ли суд создавать правовую норму, а

совершенно в другом: имеет ли суд право на правотворчество, т.е. одновременно и законодательствовать, и применять закон. По смыслу конституционного разделения властей акты всех звеньев судебной системы (судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Конституционного Суда РФ), несмотря на их внешние различия, являются правоприменительными актами. В своих рассуждениях В.С. Нерсесянц последовательно приходит к выводу о том, что любая отмена нормативно-правового акта является прерогативой законотворческих органов, но не суда. Суд же вправе дать лишь юридическую квалификацию (правовую оценку и характеристику) рассматриваемого нормативно-правового акта в смысле его соответствия или несоответствия Конституции, закону. Решение судебного органа о несоответствии рассматриваемого нормативного акта Конституции или закону лишь основание для отмены этого акта компетентным правотворческим органом, а не сама отмена. С нашей точки зрения, правовые позиции Конституционного Суда чаще всего содержатся в окончательных постановлениях Суда. Таким образом, не следует смешивать два разных понятия - постановление Конституционного Суда и правовую позицию КС.

Вопросы:

1. Полномочия Конституционного суда.
2. Решения Конституционного суда.
3. Правовая позиция Конституционного Суда.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.
2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №4. Юридическая природа решений Конституционного Суда России.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении юридической природы решений Конституционного Суда России.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Конституционного Суда РФ является решением Конституционного Суда РФ.

Решения, принимаемые Конституционным Судом РФ, можно подразделить на два вида: итоговые решения и иные решения.

К итоговым относятся те, в которых суд формулирует свои выводы по результатам (по итогам) разбирательства конкретного дела. В них Суд подводит итог такого разбирательства и определяет юридические последствия. В иных решениях констатируются какие-то обстоятельства и определяются последствия, имеющие отношение не к содержанию рассматриваемого дела, а, как правило, к организации работы Суда в целом или проведению его заседаний. Итоговые решения выносятся по результатам разбирательства дел о соответствии Конституции РФ законов и других правовых актов, названных в ст. 125 Конституции РФ, о разграничении компетенции упомянутых там же органов государственной власти, а также дел, возникших в связи с необходимостью толкования конституционных положений. Итоговые решения по этим вопросам оформляются документами, именуемыми постановлениями Конституционного Суда РФ.

В случаях, когда может потребоваться проверка соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении, итоговое решение оформляется документом, которому дано другое название - заключение Конституционного Суда РФ.

Для принятия постановлений и заключений установлены свои правила. Приниматься такие итоговые решения должны в закрытых совещаниях (пленарных или в составе палат), на которых вправе присутствовать только принимавшие участие в разбирательстве данного дела судьи. На совещания могут быть допущены лишь работники Конституционного Суда РФ, обеспечивающие протоколирование и нормальный ход совещания. Каждому судье при обсуждении того решения, которое должно быть принято, представляется возможность выступать неограниченное количество раз и без лимитирования продолжительности выступлений. Голосование проводится открыто путем поименного опроса судей. Председательствующий во всех случаях голосует последним.

Для принятия решений требуется большинство голосов участвовавших в голосовании судей. Судья не вправе воздерживаться при голосовании или уклониться от голосования. Если он не согласен с принятым решением, то может воспользоваться данным ему правом письменно изложить свое особое мнение, и оно должно быть опубликовано вместе с принятым решением. В случае, когда судья в целом поддерживает решение, но не соглашается, скажем, с какими-то доводами в мотивировочной части, ему тоже предоставлено право изложить письменно свое несогласие, и это несогласие должно быть опубликовано вместе с текстом решения. Решение (постановление или заключение) подписывается всеми участвовавшими в голосовании судьями, в том числе и теми, которые не согласились с ним. Совещание протоколируется. Протокол подписывается тоже всеми судьями, участвовавшими в совещании. Оглашению он не подлежит.

Решение Конституционного Суда РФ провозглашается в полном объеме в открытом заседании Конституционного Суда РФ немедленно после его подписания.

Закон о Конституционном Суде установил жесткие требования к форме и содержанию решений, излагаемых в виде отдельных документов. В таком документе обязательно должны быть отражены сведения не только, например, о месте и дате принятия решения, лице или органе, проявившем инициативу и поставившем соответствующий вопрос, нормативном акте, конституционность которого ставится под сомнение, аргументах, выдвинутых в качестве обоснования такого сомнения, но и доводы в пользу принятого решения, а при необходимости - и доводы, опровергающие утверждения сторон, а также ссылки на конкретные акты, которыми руководствовался Суд. Другими словами, итоговое решение должно быть тщательно мотивированным и убедительным, с тем, чтобы в ходе его применения не возникло никаких неясностей, которые могли бы повлечь какие-то ошибки при исполнении.

Решение Конституционного Суда окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда

действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.

В соответствии со ст.6 Закона «О Конституционном суде РФ» решения Конституционного Суда "обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений". Это общее положение о юридической силе решений Конституционного Суда РФ уточняется и дополняется рядом других. Установлено, в частности, что акты либо их отдельные части, признанные противоречащими Конституции РФ, утрачивают силу, а такие международные договоры не могут быть введены в действие и применяться. Если какой-то суд либо иной орган все же вынесет решение, ссылаясь на правовой акт, признанный неконституционным, то это решение исполнению не подлежит и должно быть пересмотрено в установленном законом порядке. Подчеркивая юридическую силу решений, принимаемых Конституционным Судом РФ, ч.2 ст.79 Закона предусматривает: "Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Комментарий к Конституции Российской Федерации.

Высокие требования предъявляются и к итоговому решению, называемому заключением. Оно может быть постановлено в случае, когда в Конституционный Суд поступит запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении. Такой запрос может исходить только от Государственной Думы, и к нему должны прилагаться протокол (стенограмма) обсуждения данного вопроса на ее заседаниях, тексты всех связанных с этим документов и заключение Верховного Суда РФ. Если Конституционный Суд РФ придет к выводу о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении, то дается отрицательное заключение. Оно так же, как и постановления по указанным выше вопросам, является обязательным и влечет за собой прекращение обвинительного процесса.

Иные решения выносятся в большинстве случаев по вопросам, связанным с организацией работы в Конституционном Суде РФ или обеспечением успешного проведения его заседаний (пленарных или в составе палат). Решения по этим вопросам называются определениями Конституционного Суда РФ. Они, как правило, не оформляются в виде отдельных документов. Их излагают в протоколах пленарных заседаний или заседаний палат. Лишь по некоторым вопросам, разрешаемым определениями, требуется, чтобы такое определение было оформлено в виде отдельного письменного документа. Это требуется, к примеру, при вынесении судом решения, которым дается толкование ранее принятого им решения.

Важнейшее значение для результативной деятельности Конституционного Суда имеют последствия, которые наступают в случае невыполнения его решений. Прежнее законодательство по этому вопросу не высказывалось. Закон 1994 г. закрепил ряд гарантий в данной стадии процесса в Конституционном Суде, в соответствии с его ст.81 "неисполнение, ненадлежащее исполнение, либо воспрепятствование исполнению решения Конституционный Суд РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом". Однако эти гарантии закреплены в достаточно общей форме.

Итоговое решение Суда по существу рассмотренного дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов и иных нормативных актов, государственно-правовых договоров и не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации, о разрешении споров о компетенции, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, а также о толковании Конституции Российской Федерации называется постановлением. Постановления выносятся именем Российской Федерации.

Решения Суда формально считаются имеющими силу только для тех дел, в связи с которыми они были вынесены, но в действительности эти решения являются источниками права. Закон о Конституционном Суде не дает однозначного ответа на вопрос, присуща ли обязывающая сила решения Конституционного Суда только его формулировке или она распространяется и на его мотивировочную часть. Постановка такого вопроса обусловлена рядом норм прежнего Закона о Конституционном Суде, прежде всего частью четвертой статьи 46, согласно которой Конституционный Суд Российской Федерации письменно излагал решение немедленно после его принятия. Суд мог отложить составление мотивированного решения на срок не более двух недель, ограничившись изложением формулировки решения, приобщаемой к протоколу заседания.

Из этого положения Закона можно было сделать вывод о том, что обязывающей силой обладала только формулировка, содержащаяся в резолютивной части постановления, но не то обоснование, которое Суд использовал в его мотивировочной части. Однако такой вывод не согласовывался с рядом иных положений Закона.

В частности, статья 84 устанавливала, что решения, изложенные в виде отдельного документа, должны быть опубликованы в "Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации" не позднее чем в семидневный срок после их изложения и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации", а в предусмотренных этой статьей случаях -- и в иных изданиях. Как видим, в Законе речь шла не о краткой формулировке, конечных выводах Суда, содержащихся в постановляющей части решения, а о решении в целом.

По мнению видного германского государственоведа Т. Маунца, "в общем можно, пожалуй, распространять обязывающую силу и на ведущие начала решения, но, конечно, лишь в той степени, в какой требует разъяснения руководящая мысль решения, и лишь постольку, поскольку эти начала применяются в связи с его руководящей мыслью, а не самостоятельно, сами по себе. Эта обязывающая сила ни в коем случае не распространяется просто на обоснование решения, в особенности на замечания в обосновании, не имеющие значения для результатов решения".

Если исходить из действующего законодательства Российской Федерации, то едва ли эта позиция может быть принята безапелляционно. Несомненно, одно: решению Конституционного Суда действительно присуща материально-правовая сила закона, но это решение не является нормативным актом и не рассматривается в качестве прецедента, имеющего нормативно-регулирующее значение, хотя фактически и выступает таковым. Оно не может быть отменено принимаемым парламентом законом или иным актом законодательной или исполнительной власти. Ершов В.В. Конституционное право. Пособие для студентов вузов.

Вместе с тем в недавнем прошлом приходилось учитывать, что вывод об обязывающей силе и формулировке решения и его мотивировочной части вступал в определенное противоречие с пунктом 8 части первой статьи 109 ранее действовавшей Конституции, согласно которому толкование законов Российской Федерации (следовательно, и Конституции) давал Верховный Совет. Отсюда вытекала возможность коллизии между судебным истолкованием той или иной конституционной либо конкретизирующей ее нормы и толкованием этих норм, которое давалось самим законодателем.

Данная коллизия могла быть разрешена либо признанием обязательной юридической силы только за формулой решения, либо предоставлением права толковать Конституцию Конституционному Суду Российской Федерации. Причем второй вариант Суду всегда представлялся более соответствующим логике, принятой в Российской Федерации концепции конституционного контроля. В противном случае окончательность решений Конституционного Суда по всем подведомственным ему вопросам ставилась под сомнение, поскольку законодательная власть толкованием примененной Судом конституционной нормы могла поставить его перед необходимостью пересмотра своего решения. При этом действовавший Закон и в данном случае предусматривал некоторые

гарантии независимости Конституционного Суда: в статье 53 говорилось о возможности пересмотра решения по собственной инициативе.

Создатели действующей Конституции и авторы нового Закона о Конституционном Суде Российской Федерации учли отмеченные противоречия. Закон не предусматривает теперь возможности ограничиться оглашением лишь краткой формулировки решения, отложив составление мотивированного решения на срок до двух недель. Решения Конституционного Суда РФ излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия. Статья 77 Закона о Конституционном Суде с учетом прежней практики Суда особо оговаривает: "решение Конституционного Суда Российской Федерации провозглашается в полном объеме в открытом заседании Конституционного Суда Российской Федерации немедленно после его подписания".

Кроме того, статья 125 действующего Основного Закона толкование Конституции Российской Федерации отнесла к компетенции Конституционного Суда. В силу этого законодательная власть утратила возможность воздействия на решение Суда в смысле его пересмотра последующим толкованием конституционного положения, примененного Судом. Именно поэтому из проекта Закона о Конституционном Суде была исключена содержащаяся в нем статья 84, которая регламентировала пересмотр решения Конституционного Суда.

Закон устанавливает, что запрос о даче итогового заключения направляется в Конституционный Суд Советом Федерации. Никакой иной орган государственной власти, включая Государственную Думу, не вправе обращаться с таким запросом. Причем запрос, направляемый Советом Федерации, рассматривается Судом при двух условиях: обвинение в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления выдвинуто Государственной Думой; имеется заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента признаков соответствующего преступления.

Закон устанавливает достаточно жесткие временные рамки, в которых действует Конституционный Суд при реализации данного полномочия. Запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента направляется в Конституционный Суд не позднее одного месяца с момента принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения. Не позднее десяти дней после регистрации поступившего запроса Суд должен дать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения или о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. В последнем случае процесс рассмотрения обвинения Президента, порядок которого предусмотрен Конституцией Российской Федерации, прекращается.

Все иные решения Конституционного Суда, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, именуется определениями. Определения Суда оглашаются в судебном заседании и заносятся в протокол, если иное не установлено Законом о Конституционном Суде или решением самого Суда.

Наряду с постановлениями и заключениями прежний Закон о Конституционном Суде предусматривал также послания и представления Конституционного Суда, которые утверждались его решениями. Послания Конституционного Суда ежегодно направлялись Верховному Совету и содержали изложение мнения Суда о состоянии конституционной законности в Российской Федерации, основывающееся на рассмотренных им материалах. Послание Суда должно было быть рассмотрено Верховным Советом или Съездом народных депутатов Российской Федерации не позднее чем в двухмесячный срок со дня получения этого послания. Законодательным органом по результатам рассмотрения послания принималось постановление.

Представление Конституционного Суда выступало важным средством оперативного реагирования на выявленные им конкретные нарушения Конституции и действующего на территории Российской Федерации законодательства. Закон в статье 55 предоставлял Суду право обратить внимание компетентных органов и должностных лиц на выявленные нарушения.

Действующий Закон о Конституционном Суде говорит о посланиях Суда в статье 21, в которой перечисляются вопросы, рассматриваемые в пленарных заседаниях

Конституционного Суда. Тем самым Закон устанавливает, что послания не могут приниматься палатами Суда, но не определяет юридической природы посланий, их видов, обязанностей адресатов и т.п. В силу этого многое зависит от видения самого Суда, заложенного в его Регламенте.

Что касается представлений Конституционного Суда, то в действующем Законе они терминологически не обозначены. Но в части третьей статьи 42 Закона установлено правило: в случаях, не терпящих отлагательства, Суд может обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта, процесса вступления в силу оспариваемого международного договора Российской Федерации до завершения рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации. Такое обращение, оформляемое решением в форме определения, возможно только в случаях, не терпящих отлагательства. Речь идет о праве Суда, а не об обязанности, и поэтому решение принимается при наличии предусмотренного Законом для принятия решения большинства голосов судей. Соответствующие органы и должностные лица обязаны рассмотреть предложение Суда и дать ему ответ о результатах рассмотрения, но приостановление действия оспариваемого акта или процесса вступления в силу оспариваемого международного договора зависят от воли соответствующего органа или должностного лица, а не от Суда.

Статья 50 Закона о Конституционном Суде посвящена требованиям Конституционного Суда Российской Федерации. Обязательными являются требования о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведения и других материалов; о заверении документов и текстов нормативных актов; о проведении проверок, исследований, экспертиз; об установлении наличия или отсутствия определенных обстоятельств; о выделении специалистов; о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессиональных мнений по рассмотренным делам.

Конституционный Суд может запросить в Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд, судах общей юрисдикции и арбитражных судах РФ и её субъектов, с других правоприменителей сведения соответственно по судебной, арбитражной или иной правоприменительной практике и принятому толкованию законодательства.

Вопросы:

1. Юридическая природа решений Конституционного Суда России.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №5. Правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и

правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении правовых позиций и решений Конституционного Суда РФ.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Решение Конституционного Суда РФ – принимаемый в заседании в определённом законом порядке и облечённый в установленную форму правовой акт, констатирующий установление определённых фактов и обстоятельств, содержащий государственно-правовое веление и имеющий обязательный характер, которым окончательно разрешается вопрос, относящийся к компетенции Конституционного Суда РФ.

Признаки решения Конституционного Суда РФ:

- правовой акт;
- акт органа государственной власти;
- выносится от имени РФ;
- принимается в особом процессуальном порядке;
- является общеобязательным;
- действует непосредственно;
- является окончательным и обжалованию не подлежит.

Виды решений Конституционного Суда РФ:

1. По названию:
 - постановления;
 - определения;
 - заключения.
2. По назначению:
 - итоговые (постановления и заключения);
 - иные (большинство определений).
3. По процедуре принятия:
 - с проведением слушания;
 - без проведения слушания (на основании ранее принятых позиций по аналогичным делам, если нет ходатайства сторон).

Вопросы:

1. Решение Конституционного Суда РФ.
2. Признаки решения Конституционного Суда РФ.
3. Виды решений Конституционного Суда РФ.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL:

Практическое занятие №6. Доктринальные источники и основы конституционного-правового регулирования.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении доктринальных источников и основ конституционного-правового регулирования.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Доктрина конституционного права – это совокупность основополагающих принципов конституционно-правового строительства, отражающая определенные мировоззренческие, идейно-политические, философские идеи и концепции. Доктринальные принципы играют большую роль в период создания конституции, в случаях расширительного толкования норм конституции, при подготовке законопроектов, в ходе судебных процессов и т.п.

Существует несколько типов доктринальных источников:

1. *Нормативные источники КП:* нормы-цели и нормы-принципы, а также общие доктринальные принципы, устанавливаемые при расширительном толковании норм (особую роль играет преамбула)

2. Обоснование *решений конституционных судов* + «*топунто сказанное*» в составе английских судебных прецедентов.

3. *Философские и идейно-политические концепции.* Особенно характерны для западной традиции. Конституционализм как правовая доктрина складывался здесь в непосредственной связи с либеральной идеологией. В XX в. еще большую доктринальную роль сыграла идеология тоталитарного образца.

4. *Религиозно-мировоззренческие источники.*

- имеющие как доктринальное, так и юридическое значение: мусульманское право (правовая система шариата).

- имеющие лишь косвенное влияние на КП, но играющие важную роль в формировании правовой культуры общества (конфуцианство, христианство).

5. *Труды авторитетных юристов и знатоков права* – доктрина английского права: призвана составить концептуальную основу правового строительства и правоприменения в стране. Основу ее составили прежде всего труды английских правоведов, получившие неофициальную квалификацию «авторитетных книг». казуистического судебного правотворчества, отсутствие кодифицированного законодательства могли бы превратить английское право в хаотичное, неупорядоченное образование. С этой точки зрения именно доктрина, представленная аналитическими, систематизирующими исследованиями, сыграла огромную роль в рациональном осмыслении опыта правоприменения, отработке

механизмов толкования права, вычленению объективных закономерностей правового строительства. В отдельных случаях, когда отсутствует квалифицированное толкование законодательных актов или достаточные для рассмотрения дела судебные прецеденты, суды могут даже признавать мнения авторитетных правоведов в качестве правовых норм.

Вопросы:

1. Доктрина конституционного права.
2. Типы доктринальных источников.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №7. Практические проблемы решений Конституционного Суда РФ

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении практических проблем решений Конституционного Суда РФ.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Конституционное судопроизводство единственное является организационно обособленным в судебной системе РФ, в то время как остальные виды юрисдикции осуществляются не специальными, а общими судами. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» (далее ФКЗ) определяет Конституционный Суд (КС) как судебный орган конституционного контроля, осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Такое определение – важная новация действующего законодательства в сравнении с предшествующим. Так, в прежней Конституции КС характеризовался как высший орган судебной власти по защите конституционного строя. Такое определение породило представление о КС как о высшем органе судебной системы, которому инстанционно подчиняются все остальные суды. Такой подход вызвал умаление значимости иных судов, а также возражения со стороны судей

общих судов против полномочий КС РФ проверять конституционность их практики. Высказывалось мнение, что такая деятельность КС ограничивала принцип независимости судей и их подчинение только закону. В действительности КС никогда не давал в своих решениях указаний о том, как должно быть разрешено конкретное дело в других судах. Обязательным было лишь новое рассмотрение дела, поскольку при его разрешении нельзя было далее исходить из того толкования закона, которое было признано КС противоконституционным.¹⁰⁰ Все это и прежде всего негативная реакция судей общих судов, особенно руководителей Верховного Суда, способствовало иному определению статуса КС РФ в новой Конституции и ФКЗ. Иная формулировка ликвидировала основания для вышеизложенных ошибочных выводов, дав более точное определение КС.

Важно отметить, что КС – единственный суд с функциями конституционного контроля, а не глава особой отрасли судебной юрисдикции. Никакие суды не находятся в подчинении КС, в том числе и конституционные суды субъектов. Конституционные суды субъектов могут решать лишь вопрос о соответствии их законов своим Конституциям, что не относится к юрисдикции КС РФ – он проверяет соответствие актов только Конституции РФ. Таким образом, не может идти речи ни о том, что КС РФ является органом организационно и инстанционно вышестоящим по отношению к конституционным судам субъектов, ни о том, что все они являются звеньями единой системы конституционного правосудия.

Так, по мнению автора Витрука Н.В. одной из проблем в совершенствовании деятельности данного судебного органа является реальное обеспечение независимости Конституционного Суда РФ.

Он считает, что это проблема скорее социальная, связанная с прежними, порожденными тоталитаризмом тенденциями и стереотипами, а также экономическими противоречиями переходного периода, политической и правовой нестабильности, низкой правовой культурой населения. Однако на практике невозможно, чтобы КС РФ стоял вне политики и его решения не влекли бы за собой определенных политических последствий. В этой ситуации важно, чтобы КС РФ проводил в жизнь именно ту политику, которая воплощена в Конституции РФ. КС РФ должен стремиться быть вне политики и не переходить границы права. Во многом реализация этого стремления зависит от личных качеств судьи.

Еще одной проблемой является довольно частое игнорирование обязательности правовых позиций КС РФ.

Правовые позиции КС РФ – это правовые представления (выводы) общего характера КС РФ как результат толкования Конституции КС РФ и выявления им конституционного смысла положений законов и других нпа в пределах компетенции КС РФ, которые снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) КС РФ. Как правило, правовые позиции излагаются в мотивировочной части решения КС РФ, а поскольку решения КС РФ в своей мотивировочной и резолютивной частях представляют единство, то правовым позициям присущи свойства решений КС РФ в частности их обязательность. Кроме того, правовые позиции КС РФ носят общий характер, иными словами, распространяются не только на тот конкретный случай, который стал предметом рассмотрения КС РФ, но и на аналогичные случаи, имеющие место в правовой практике.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что правовая позиция общеобязательна для применения в законодательной и правовой практике, в том числе и в случае принятия нового закона (законодатель, как федеральный, так и субъекта, должен учитывать правовые позиции КС РФ).

Подобный подход, однако, не является единым в юридической науке. Иной подход (Н.Варламова): решение суда обязательно лишь в постановляющей части, признающей отдельные положения законов неконституционными. Следовательно, правовая позиция носит временный и казуальный характер.

Отсутствие единства в подходах и законодательного регулирования данного вопроса и приводит к такой ситуации, когда суды общей юрисдикции или законодатель игнорирует правовые позиции КС РФ.

Так, по мнению Брежнева О.В.: «Представляется необходимым законодательно установить порядок пересмотра решений Конституционного Суда самим Судом, в том числе в связи с существенными нарушениями процессуальных норм».

Как можно увидеть в юридической литературе такого же мнения придерживается ряд авторов, например, М.И. Байтин высказывает такую точку зрения: «Необходимость отмены нормы ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», согласно которой решение КС РФ окончательно, не подлежит пересмотру и обжалованию и внесения в ФКЗ изменений, обеспечивающих возможность пересмотра решений КС РФ. На практике возможно допущение КС РФ ошибок в толковании Конституции и некоторых законов с точки зрения их соответствия Конституции, превышение КС РФ предоставленных ему полномочий и присвоение себе функции законодателя. Указанное же положение ФКЗ не только не предусмотрено Конституцией РФ, но и не соответствует ее нормам (в частности п.2 и 3 ст.46 Конституции РФ)».

Так, Жуйковым приводится все та же проблема – «это отсутствие института пересмотра решений Конституционного Суда РФ. Устанавливая такое положение, законодатель исходил из «безошибочности» Конституционного Суда РФ. Вряд ли такой подход верен».

Автор Л. Лазарев говорит о проблемах, возникающих при исполнении решений Конституционного Суда РФ. Это может быть и их явное игнорирование, и неоправданное затягивание с исполнением, и попытки преодоления их юридической силы повторным принятием норм, аналогичных признанным неконституционными. Причины неисполнения или ненадлежащего исполнения актов конституционной юрисдикции различны.

Это и сохраняющийся в обществе, во властных структурах правовой нигилизм, неуважение к закону и правопорядку, противоречивые процессы во взаимоотношениях федерального центра и регионов, и ущербность процессуального механизма исполнения актов конституционной юрисдикции, а порой и несовершенство самих этих актов - усложненное изложение их содержания, приводящее к недопониманию исполнителями.

Еще одну проблему В.Д. Зорькин распространяет буквально на все звенья судебной системы РФ. А именно -проблема организации деятельности суда. «Дефекты в организационных основах судебной системы обуславливают низкое качество правосудия, поскольку создается перегрузка судов зачастую второстепенной юридической работой. Для того, чтобы изменить нагрузку судьи необходимо пересмотреть и полномочия судей, и статус, и штат помощников, и «цену» судебного разбирательства и многое другое.

Практически такое же мнение высказано и Н. Зыковой: «В современных условиях КС РФ в его нынешнем численном (19 судей) и организационном (2 палаты и Пленум КС РФ) составе оказывается не в состоянии справиться с тем объемом работы, который возложен на него Конституцией РФ и законодательством. С повышением доверия населения к государству, государственной власти, и Конституционному Суду в частности (что, по мнению автора, следует ожидать в ближайшем будущем) объем работы КС РФ будет только увеличиваться. Необходимо создать такие предпосылки в организации и деятельности Конституционного Суда, чтобы его функционирование не оказалось малоэффективным или даже парализованным в результате превышения нормально допустимой нагрузки на этот орган государственной власти. Кроме того, здесь важен и обратный механизм: чем быстрее и эффективнее будет действовать КС РФ, тем глубже будет доверие к нему населения. В современных условиях КС РФ в его нынешнем численном (19 судей) и организационном (2 палаты и Пленум КС РФ) составе оказывается не в состоянии справиться с тем объемом работы, который возложен на него Конституцией РФ и законодательством. С повышением доверия населения к государству, государственной власти, и Конституционному Суду в частности (что, по мнению автора, следует ожидать в ближайшем будущем) объем работы КС РФ будет только увеличиваться. Необходимо создать такие предпосылки в организации и деятельности Конституционного

Суда, чтобы его функционирование не оказалось малоэффективным или даже парализованным в результате превышения нормально допустимой нагрузки на этот орган государственной власти. Кроме того, здесь важен и обратный механизм: чем быстрее и эффективнее будет действовать КС РФ, тем глубже будет доверие к нему населения».

Интересен взгляд А.Я. Курбатова на проблемы компетенции КС РФ. Основную проблему он видит в выходе Конституционного Суда РФ за пределы своей компетенции. Автор выделяет следующие ситуации:

1) Осуществляя, возложенную на него Конституцией РФ функцию конституционного судебного контроля КС РФ часто попутно разрешает вопросы, которые на уровне Конституции РФ не регулируются и находятся в компетенции законодателя¹⁰⁸. Однако подобная деятельность КС РФ является вмешательством в компетенцию законодателя и в конечном итоге нарушает «систему сдержек и противовесов» между судебной и законодательной властью.

2) Толкование норм федеральных законов, а не Конституции РФ. Такое полномочие не закреплено за Конституционным Судом РФ ни Конституцией РФ, ни ФКЗ. В то же время в ряде решений, не рассматривая поставленный перед ним вопрос по существу, Конституционный Суд РФ тем не менее дает разъяснения по применению отдельных статей федеральных законов.

3) Абстрактное толкование Конституции РФ. В целом ряде случаев КС РФ осуществляет толкование Конституции РФ абстрактно, без учета сложившегося правового регулирования на законодательном и подзаконном уровне, а, следовательно, без четкого разделения поставленных перед ним вопросов на те, которые являются конституционными, и те, которые не относятся к таковым.

Итак, рассмотрев все вышесказанное можно выделить следующие проблемы Конституционного Суда Российской Федерации:

- проблемы разграничения подведомственности дел между Конституционным Судом и судами общей юрисдикции;
 - проблемы, связанные с исполнением решений Конституционного Суда;
 - отсутствие института пересмотра решений Конституционного Суда РФ.
- Устанавливая такое положение, законодатель исходил из «безошибочности» Конституционного Суда РФ. Такой подход нельзя считать правильным.
- проблемы, связанные со статусом судьи Конституционного Суда РФ.

Вопросы:

1. Практические проблемы решений Конституционного Суда РФ.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №8. Исполнения решений Конституционного Суда РФ

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении исполнений решений Конституционного Суда РФ.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Конституционный Суд РФ не обеспечивает исполнение своих решений. Исполнение решений Конституционного Суда РФ (в отличие от их непосредственного действия) требует активных действий обязанных субъектов общественных отношений. Исполнение решений Конституционного Суда РФ — обязанность всех тех, к кому они обращены. В их числе могут быть законодательные и исполнительные органы государственной власти на уровне Федерации и субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суды общей юрисдикции, другие правоприменительные, а также контрольно-надзорные органы. Конкретные виды таких обязанных органов и их необходимых действий определяются характером содержания решений Конституционного Суда

РФ. Исполнение решений Конституционного Суда РФ зачастую требует от законодательных и исполнительных органов государственной власти принятия соответствующих правовых актов, ряда мер финансового, материально-технического, организационного характера, от судебных инстанций — пересмотра индивидуальных дел, рассмотренных на основании актов, признанных неконституционными, изменения практики применения Конституции РФ и законов. Нередко Конституционный Суд РФ в самом решении указывает на необходимость конкретных действий со стороны соответствующих органов по исполнению принятого им решения.

Так, признавая норму неконституционной, тем самым объявляя ее недействующей, Конституционный Суд РФ одновременно рекомендует законодательному органу осуществить необходимое правовое регулирование. При аннулировании Конституционным Судом РФ правовых норм, как правило, в правовом регулировании соответствующих общественных отношений возникает пробел. В этом случае суды общей юрисдикции и другие правоприменительные органы должны самостоятельно решить, каким способом они будут восполнять образовавшийся пробел до момента принятия новой правовой нормы. решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, если для этого нет иных препятствий. Судебные решения во всяком случае подлежат пересмотру компетентным судом в обычном порядке: судебные решения, не вступившие в законную силу, обжалуются в кассационную инстанцию, а вступившие в законную силу подлежат пересмотру в процедуре возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам (преимущество заявителю). Расходы, связанные с исполнением решений Конституционного Суда РФ, покрываются за счет средств тех государственных органов, учреждений и организаций, в обязанность которых входит исполнение решений Конституционного Суда РФ, либо тех, кто непосредственно указан в решениях Конституционного Суда РФ. Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.

Вопросы:

1. Исполнения решений Конституционного Суда РФ.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

Практическое занятие №9. Вопросы совершенствования порядка осуществления конституционного судопроизводства. Вопросы регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; способы анализа и обобщения законодательства и правоприменительной практики в конкретной правовой сфере; способы систематизации выводов; оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Уметь – осуществлять сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; анализировать и обобщать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере; систематизировать выводы и предлагать оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.

Формируемые компетенции (или их части) – способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения (ОПК-1).

Актуальность темы заключается в изучении вопросов совершенствования и регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Актуальные вопросы повышения эффективности деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по отправлению конституционного правосудия предполагают необходимость дальнейшего совершенствования порядка осуществления конституционного судебного процесса в ходе рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к его юрисдикции. Будучи самостоятельной процессуальной формой функционирования Конституционного Суда, конституционное судопроизводство представляет собой совокупность урегулированных процессуальными конституционными нормами процедур и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом РФ и иными участниками конституционного судопроизводства по разбирательству конституционно-правовых вопросов и споров о компетенции в целях достижения поставленных перед ним целей и задач. Именно установление надлежащих юридических процедур и правил конституционного судопроизводства способствует обеспечению правильного понимания и применения предписаний материальных конституционных норм, защите прав, свобод и законных интересов субъектов конституционного судопроизводства и в конечном счете вынесению Конституционным Судом по результатам рассмотрения конкретного дела всестороннего и объективного итогового решения. В противном случае несоблюдение

требований судебной конституционной процессуальной формы на практике может привести к подрыву авторитета Конституционного Суда РФ, ставит под сомнение легитимность принимаемых им актов и в целом снижает уровень гарантированности реализации права сторон-заявителей на судебную защиту посредством отправления конституционного правосудия. В настоящее время конституционное судопроизводство в отличие от иных видов судопроизводств регулируется положениями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Регламента Конституционного Суда, однако в случаях, не урегулированных этими актами по осуществлению отдельных полномочий, Конституционный Суд вправе использовать аналогию закона или сформулировать новые процессуальные правила, руководствуясь выработанными собственными правовыми позициями и обыкновениями сложившейся правоприменительной судебной практики. Вместе с тем, признавая дискреционный характер предоставления права Конституционному Суду РФ по самостоятельному определению своей процессуальной деятельности при возникновении конкретной конституционно-правовой ситуации, следует исходить из того, что основные правила и процедуры осуществления конституционного судопроизводства должны быть обязательно урегулированы законодательным путем для формирования стабильной судебной практики и развития института конституционного судебного процесса в Российской Федерации.

Одной из таких важнейших проблем регламентации порядка рассмотрения и разрешения дел в Конституционном Суде, не получившей исчерпывающего законодательного регулирования, является установление процессуального статуса представителей заинтересованных государственных органов и ведомств в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в деле. К сожалению, в Регламенте Конституционного Суда РФ (ч. 3 § 29) в отличие от Закона РСФСР от 12 июля 1991 г. (ст. 52) "О Конституционном Суде РСФСР" деятельность указанных субъектов, содействующих отправлению конституционного правосудия, регулируется весьма скупо и на практике обычно ограничивается заслушиванием объяснений и выступлениями в заключительной части проведения заседания Конституционного Суда РФ перед окончанием слушания дела, хотя высказываемые ими выводы и правовые позиции по обсуждаемым конституционно-правовым вопросам имеют доказательственное значение, и, следовательно, они должны быть наделены в полном объеме процессуальными полномочиями наряду со сторонами и их представителями. Так, согласно ст. 43 Закона от 23 декабря 2003 г. "О Конституционном Суде Азербайджанской Республики" в ходе рассмотрения конституционного дела на заседании Конституционного Суда заинтересованные субъекты могут заявлять протесты, ходатайства, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы сторонам, свидетелям, экспертам, отвечать на задаваемые вопросы, выступать с заключительной речью. Кроме того, учитывая целесообразность дальнейшего расширения в будущем деятельности представителей заинтересованных государственных органов и ведомств в конституционном судопроизводстве, следует закрепить в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязанность участия в разбирательстве дел по защите прав и свобод человека и гражданина таких субъектов, как Верховный Суд РФ, Генеральный прокурор РФ, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и ЦИК РФ. Другим существенным моментом с точки зрения совершенствования конституционного судебного процесса в Конституционном Суде является регулирование деятельности специалистов (ст. 52 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации") как самостоятельных участников конституционного судопроизводства, способствующее отправлению конституционного правосудия. В первую очередь речь идет о том, чтобы на законодательном уровне целесообразно четко установить специальные требования, предъявляемые к этим лицам и содержанию письменного заключения, и предоставлении им дополнительных полномочий наравне с экспертами по участию в рассмотрении дела в заседании Конституционного Суда РФ, в том числе задавать вопросы сторонам и

свидетелям, заявлять ходатайства о получении дополнительных материалов, отвечать на дополнительные вопросы судей Конституционного Суда и сторон.

Одновременно остается открытым вопрос в ходе разбирательства дела в Конституционном Суде о праве сторон и их представителей об отводе экспертов, специалистов, проведении в спорных ситуациях повторной либо дополнительной экспертизы. Так, например, в соответствии со ст. 50 Закона Литовской Республики от 3 февраля 1993 г. "О Конституционном Суде" в случае необходимости Судом может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза. Что же касается участия сторон и их представителей в разбирательстве дела в Конституционном Суде РФ, то нуждается в более развернутой законодательной регламентации вопрос об институте представительства ряда государственных органов в Конституционном Суде (полномочные, постоянные и временные представители) - Президента РФ, палат Федерального Собрания РФ, Правительства РФ и Верховного Суда РФ, который позволит выработать унифицированный подход в регулировании их деятельности в рамках конституционного судопроизводства в целях повышения эффективности осуществления ими своих полномочий по защите прав и законных интересов высших органов государственной власти РФ в Конституционном Суде Российской Федерации (ст. 53 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Еще одной серьезной проблемой осуществления конституционного судебного процесса в Конституционном Суде РФ является регламентация предмета и процесса доказывания, раскрывающая содержание деятельности участников конституционного судопроизводства в ходе рассмотрения и разрешения дел в судебном заседании. К числу таких процедурных прав регулирования конституционного судопроизводства, требующих легального законодательного закрепления, следует отнести базовые положения о понятии и видах доказательств, способов и средств доказывания, оценки доказательств, позволяющих Конституционному Суду сформулировать свою правовую позицию и вынести итоговое решение по результатам разбирательства конкретного дела.

Следующим самостоятельным направлением совершенствования конституционного судебного процесса в Конституционном Суде РФ выступает регламентация стадий осуществления конституционного судопроизводства, предполагающего расширение форм и пределов деятельности участников конституционного судопроизводства на каждом этапе рассмотрения и разрешения дел в Конституционном Суде. В частности, на стадии предварительного принятия к рассмотрению обращения заявителей (ст. 42 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации") следует предусмотреть право приглашения сторон и их представителей в заседание Конституционного Суда в случаях возникновения необходимости разъяснения позиции стороны-заявителя, содержащейся в обращении по вопросам, касающимся признания подведомственности и допустимости внесенного обращения, и анализа перспектив дальнейшего разбирательства дела в судебном заседании. Поэтому, учитывая вызываемые юридические последствия на данной стадии конституционного судопроизводства, дискуссионный характер носит вывод Конституционного Суда РФ в Определении от 23 мая 2006 г. N 179-О о том, что процедура предварительного рассмотрения обращения не подразумевает обязанности вызова сторон на заседание Конституционного Суда, ибо на этой стадии не принимается решение по существу поставленных заявителем конституционно-правовых вопросов, и сводится обычно к разрешению вопросов оценки подведомственности и допустимости внесенного обращения и не нарушает права граждан на доступ к конституционному правосудию, открытости судебного разбирательства, состязательности и равноправия сторон.

Весьма перспективное значение по совершенствованию конституционного судопроизводства также может иметь включение в закон нормы, предусматривающей возможность использования Конституционным Судом РФ согласительных юридических процедур по разрешению складывающихся конституционно-правовых вопросов и споров о компетенции как на стадии подготовки дела к судебному заседанию, так и в ходе проведения судебного разбирательства перед проведением заключительных выступлений

участников и объявлением окончания дела, позволяющих примирить стороны между собой и достичь цели конституционного судопроизводства с минимальной затратой процессуальных средств конституционного правосудия. Как следствие, внедрение в практику Конституционного Суда специальных согласительных процедур подразумевает регулирование дополнительных оснований и порядка приостановления и прекращения производства по делу, когда судебное разбирательство может быть отложено для разрешения разногласий между органами государственной власти и вновь возобновлено, если указанные противоречия продолжают сохраняться либо по итогам проведения таких консультаций производство по делу прекращается после отзыва обращения стороной-заявителем до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда РФ.

В свою очередь, на стадии назначения и подготовки дела к слушанию конституционного судопроизводства остается неурегулированной проблема по делам в сфере нормоконтроля об обязанности Конституционного Суда назначить устные слушания вместо усеченного (письменного) производства в тех случаях, когда Конституционный Суд РФ приходит к выводу о том, что вопрос определения конституционности нормативного правового акта не может быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых им постановлениях правовых позиций и намерен их изменить или скорректировать применительно к конкретной конституционно-правовой ситуации рассматриваемого дела. Дополнительно требует разъяснения и конкретизации вопрос на законодательном уровне о праве перевода Конституционным Судом РФ процедуры устного разбирательства дела о проверке конституционности оспариваемых нормативных правовых актов в порядке осуществления абстрактного и конкретного нормоконтроля в письменное производство без проведения слушаний вопреки подаче ходатайства одной из сторон - участниц процесса с возражением о применении указанной юридической процедуры конституционного судопроизводства, которая не может признаваться необходимой гарантией для обеспечения защиты процессуальных прав заявителя либо объединения граждан (ч. 1 ст. 47.1 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Не в меньшей мере совершенствованию регулирования хода осуществления конституционного судопроизводства будет способствовать дальнейшая регламентация деятельности сторон и иных участников перед окончанием слушания дела, раскрывающая порядок и содержание проведения заключительных выступлений сторон и их представителей, объяснений представителей заинтересованных государственных органов и ведомств по существу рассматриваемых в заседании Конституционного Суда конституционно-правовых вопросов либо споров о компетенции (ст. 66 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Наконец, наиболее сложной теоретической и практической проблемой регламентации конституционного судопроизводства на стадии исполнения решений Конституционного Суда РФ остается вопрос о возможности пересмотра итоговых решений по основаниям и в порядке, которые установлены законом. Вообще, первоначально это право содержалось в Законе РСФСР от 12 июля 1991 г. "О Конституционном Суде РСФСР" (ст. 53) исключительно по его собственной инициативе и только в строго определенных случаях, однако в настоящее время оно сохраняется в законодательстве ряда зарубежных стран (Беларусь, Литва, Молдова, Узбекистан и др.) главным образом по вновь открывшимся и новым существенным обстоятельствам дела, которые были неизвестны в момент рассмотрения дела и могли повлиять на вынесение решений конституционными судами.

Неоднозначность подхода в регулировании указанного права Конституционного Суда РФ объясняется спецификой природы института конституционного правосудия, поскольку он не имеет над собой вышестоящих судебных инстанций, принимаемые им решения носят окончательный характер, не подлежат пересмотру либо обжалованию и приравниваются по своей юридической силе к положениям самой Конституции Российской Федерации. Тем не менее, как представляется, необходимость разрешения данной проблемы трудно отрицать, ибо нельзя на практике полностью исключать возможность

выявления вновь открывшихся обстоятельств или новых обстоятельств дела в ходе осуществления конституционного судопроизводства. В частности, если рассматривать в качестве основания пересмотра постановлений Конституционного Суда обнаружение вновь открывшихся обстоятельств дела, то, очевидно, под ними следует подразумевать такие значимые юридические факты, обуславливающие возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей участников конституционного судопроизводства и оказавшие существенное воздействие на разбирательство дела и принятие итогового решения в заседании Конституционного Суда РФ (формирование незаконного состава судей, получение новых доказательств, не исследованных в судебном заседании, представление подложных документов и т.п.), но при условии подтверждения названных фактов в установленном законом порядке решениями самого Конституционного Суда. Однако особенно дискуссионной проблемой регламентации конституционного судопроизводства является пересмотр итоговых решений Конституционного Суда РФ по новым обстоятельствам дела в связи с вынесением Европейским судом по правам человека постановления об объявлении актов российского законодательства нарушающими права и свободы человека и гражданина, зафиксированные в Европейской конвенции по правам человека, которое расходится с решением Конституционного Суда о признании оспариваемых актов соответствующими Конституции РФ. Именно учитывая обязанность органов государственной власти Российской Федерации обеспечивать исполнение решений Европейского суда, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 6 декабря 2013 г. по делу о проверке конституционности положений ст. 11 и п. 3 и 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда предположил в будущем возможность повторной проверки конституционности законов по запросам судов в тех случаях, когда он ранее пришел к выводу об отсутствии нарушения ими конституционных прав и свобод человека и гражданина в конкретном деле. В дальнейшем указанный подход Конституционного Суда в Постановлении был поддержан федеральным законодателем, и в настоящее время Конституционный Суд РФ вправе оценивать конституционность законов и внутрифедеральных договоров, ранее не подвергавшихся судебной проверке в порядке абстрактного нормоконтроля по обращениям органов государственной власти, если вопреки официально принятому межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решению, констатирующему нарушение в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина при применении этими актами, и возникает необходимость внесения в них изменений, устраняющих отмеченные нарушения (ч. 1 ст. 85 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Аналогично по делам о проверке конституционности законов в процедуре осуществления конкретного нормоконтроля по запросам судов, предусматривающей обязанность пересмотра вынесенных судебных решений в связи с негативной правовой оценкой межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, дальнейшее их применение становится возможным только после подтверждения конституционности оспариваемых законов Конституционным Судом, и тем самым не исключается вариант принятия им итогового решения по другому делу, содержащего в себе скорректированную правовую позицию в контексте новой интерпретации российского законодательства и в целях преодоления коллизий между актами Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека и необходимости приведения системы российского законодательства в соответствие с международно-правовыми стандартами в сфере регулирования основных прав и свобод личности в Российской Федерации (ч. 1 ст. 101 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Вопросы:

1. Вопросы совершенствования порядка осуществления конституционного судопроизводства.
2. Вопросы регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства.

Литература:

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

**«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПЯТИГОРСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал) СКФУ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
по дисциплине
«ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНУЮ ПРАКТИКУ»**

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль):

«Судебная власть, прокурорский надзор, правоохранительная и правозащитная
деятельность»

ВВЕДЕНИЕ

Целями освоения дисциплины является формирование у студентов знаний и привитие профессиональных навыков в области теории и практики судебного конституционного контроля.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

- определить место Конституционного Суда России в системе органов судебной власти;
- изучить правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ как доктринальные источники и основы конституционно-правового регулирования;
- рассмотреть правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации;
- изучить проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ в правоприменительной практике и пути их решения;
- определить некоторые вопросы совершенствования регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЫ

В настоящее время актуальными становятся требования к личным качествам современного студента – умению самостоятельно пополнять и обновлять знания, вести самостоятельный поиск необходимого материала, быть творческой личностью. Ориентация учебного процесса на саморазвивающуюся личность делает возможным процесс обучения без учета индивидуально-личностных особенностей обучаемых, предоставления им права выбора путей и способов учения. Появляется новая цель образовательного процесса – воспитание компетентной личности, ориентированной на будущее, способной решать типичные проблемы и задачи исходя из приобретенного учебного опыта и адекватной оценки конкретной ситуации.

Самостоятельная работа определяется как форма организации учебного процесса, как объективное условие формирования познавательной, исполнительской, творческой активности и самостоятельности студентов при обучении. СРС является важнейшим компонентом образовательного процесса, формирующим личность студента, его мировоззрение, культуру безопасности, развивающим его способности к самообучению и повышению своего профессионального уровня.

Целью СРС по дисциплине «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» является формирование способностей к самостоятельному познанию и обучению, поиску литературы, обобщению, оформлению и представлению полученных результатов, их критическому анализу, поиску новых и неординарных решений, аргументированному отстаиванию своих предложений, умений подготовки выступлений и ведения дискуссий.

Задачи СРС по дисциплине «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» являются:

- развить такие самостоятельные умения, как умения учиться самостоятельно, принимать решения, проектировать свою деятельность и осуществлять задуманное, проводить исследование, осуществлять и организовывать коммуникацию;
- научить проводить рефлексию: формировать получаемые результаты, предопределять цели дальнейшей работы, корректировать свой образовательный маршрут.

Самостоятельная работа студентов является определяющим фактором их успешного обучения.

Изучение вузовских курсов непосредственно в аудиториях обуславливает такие содержательные элементы самостоятельной работы, как умение слушать и записывать лекции; критически оценивать лекции, выступления товарищей на практических занятиях, групповых занятиях, конференциях; продуманно и творчески строить свое выступление, доклад, рецензию; продуктивно готовиться к зачетам и экзаменам. К самостоятельной работе вне аудитории относятся: работа с книгой, документами, первоисточниками; доработка и оформление лекционного материала; подготовка к практическим занятиям, конференциям, круглым столам; работа в научных кружках и обществах.

Большую роль в изучении дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» играет самостоятельная работа студентов, которая является неотъемлемой частью образовательного процесса. Объём аудиторных занятий не позволяет преподавателям осветить все разделы и темы, предусмотренные программой (содержание дисциплины) дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику». Это требует обязательной самостоятельной работы студентов во внеаудиторное время по проработке и изучению таких тем, а также тем, освещённых на лекциях и семинарских (практических занятиях) недостаточно полно и глубоко.

Известно, что в системе обучения удельный вес самостоятельной работы достаточно велик. Поэтому для студента крайне важно овладеть методикой самостоятельной работы. Методические рекомендации для студентов по организации самостоятельной работы ограничиваются краткими рекомендациями по тем видам самостоятельной работы, которые студент может использовать при изучении дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику».

Самостоятельная работа студентов должна способствовать более глубокому освоению дисциплины.

Самостоятельная работа студентов должна проводиться с целью: освоения теоретического материала по изучаемой дисциплине, углубления и расширения теоретических знаний; систематизации и закрепления полученных теоретических знаний и практических навыков студентов; формирования умений по поиску и использованию нормативной, правовой, справочной и специальной литературы, а также других источников информации; развития познавательных способностей и активности студентов, творческой инициативы, ответственности и организованности; формирования самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самообразованию, самосовершенствованию и самореализации; развития научно-исследовательских навыков; формирования умения применять полученные знания на практике (профессиональной деятельности).

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА.

Данная работа включает два основных этапа: конспектирование лекций и последующую работу над лекционным материалом.

Под конспектированием подразумевается составление конспекта, т.е. краткого письменного изложения содержания чего-либо (устного выступления – речи, лекции, доклада и т.п. или письменного источника – документа, статьи, книги и т.п.)

Методика работы при конспектировании устных выступлений значительно отличается от методики работы при конспектировании письменных источников. Конспектируя письменные источники, студент имеет возможность неоднократно прочитать нужный отрывок текста, поразмыслить над ним, выделить основные мысли автора, кратко сформулировать их, а затем записать. При необходимости он может отметить и свое отношение к этой точке зрения. Слушая лекцию, студент большую часть комплекса указанных выше работ должен откладывать на другое время, стремясь использовать каждую минуту на запись лекции, а не на ее осмысление – для этого уже не

остаётся времени. Поэтому при конспектировании лекции рекомендуется на каждой странице отделять поля для последующих записей в дополнение к конспекту.

Записав лекцию или составив ее конспект, не следует оставлять работу над лекционным материалом до начала подготовки к зачету. Нужно проделать как можно раньше ту работу, которая сопровождает конспектирование письменных источников и которую не удалось сделать во время записи и лекции, - прочесть свои записи, расшифровав отдельные сокращения, проанализировать текст, установить логические связи между его элементами, в ряде случаев показать их графически, выделить главные мысли, отметить вопросы, требующие дополнительной обработки, в частности, консультации преподавателя.

При работе над текстом лекции студенту необходимо обратить особое внимание на проблемные вопросы, поставленные преподавателем при чтении лекции, а также на его задания и рекомендации.

Конспектирование – один из самых сложных этапов самостоятельной работы. Каких-либо единых, пригодных для каждого студента методов и приемов конспектирования, видимо, не существует. Однако это не исключает соблюдения некоторых, наиболее оправдавших себя общих правил, с которыми преподаватель и обязан познакомить студентов.

Главное в конспекте не его объем, а содержание. В нем должны быть отражены основные принципиальные положения источника, то новое, что внес его автор, основные методологические положения работы. Умение излагать мысли автора сжато, кратко и собственными словами приходит с опытом и знаниями. Но их накоплению помогает соблюдение одного важного правила – не торопиться записывать при первом же чтении, вносить в конспект лишь то, что стало ясным.

Форма ведения конспекта может быть самой разнообразной, она может изменяться, совершенствоваться. Но начинаться конспект всегда должен с указания полного наименования работы, фамилии автора, года и места издания; цитаты берутся в кавычки с обязательной ссылкой на страницу книги.

Рекомендации по организации работы с литературой

Работа с литературой - обязательный компонент любой научной деятельности. Сама научная литература является высшим средством существования и развития науки. За время пребывания в высшей школе студент должен изучить и освоить много учебников, статей, книг и другой необходимой для будущего специалиста литературы на родном и иностранном языках. В связи с этим перед студентами стоит большая и важная задача - в совершенстве овладеть рациональными приемами работы с книжным материалом.

Многие студенты (особенно младших курсов) работают с книгой упрощенно и, вследствие этого, не достигают необходимых результатов. Нередко можно наблюдать поверхностное чтение: текст книги не подвергается анализу, обдумыванию, в нем не выделяется главное, существенное, делается попытка усвоить все подряд: и важное, и второстепенное. У некоторых студентов наблюдается торопливое чтение, стремление поскорей дойти до конца статьи, главы и не фиксируется внимание на трудных положениях материала. Есть немало студентов, которые и учебник, и научную литературу читают рассеянно, невнимательно, при чтении не пользуются словарями, справочниками; вследствие чего многие слова, выражения и мысли воспринимаются неточно, а иногда и неверно.

Умение рационально работать над книгой - необходимое и важное качество каждого студента. Доказано, что правильно организованное чтение научной литературы чрезвычайно повышает общенаучный и специальный кругозор читающего. Начитанный студент владеет хорошо развитой речью, широким мышлением, блестящей памятью и эрудицией. А эти качества являются важнейшими показателями общей культуры человека.

Приступая к работе над книгой, следует сначала ознакомиться с материалом в целом: оглавлением, аннотацией, введением и заключением путем беглого чтения-

просмотра, не делая никаких записей. Этот просмотр позволит получить представление обо всем материале, который необходимо усвоить.

После этого следует переходить к внимательному чтению - штудированию материала по главам, разделам, параграфам. Это самая важная часть работы по овладению книжным материалом. Читать следует про себя. (При этом читающий меньше устает, усваивает материал примерно на 25% быстрее, по сравнению с чтением вслух, имеет возможность уделить больше внимания содержанию написанного и лучше осмыслить его). Никогда не следует обходить трудные места книги. Их надо читать в замедленном темпе, чтобы лучше понять и осмыслить.

Рекомендуем возвращаться к нему второй, третий, четвертый раз, чтобы то, что осталось непонятым, дополнить и выяснить при повторном чтении.

Изучая книгу, надо обращать внимание на схемы, таблицы, карты, рисунки: рассматривать их, обдумывать, анализировать, устанавливая связь с текстом. Это поможет понять и усвоить изучаемый материал.

При чтении необходимо пользоваться словарями, чтобы всякое незнакомое слово, термин, выражение было правильно воспринято, понято и закреплено в памяти.

Надо стремиться выработать у себя не только сознательное, но и беглое чтение. Особенно это умение будет полезным при первом просмотре книги. Обычно студент 1-2 курса при известной тренировке может внимательно и сосредоточенно прочитать 8-10 страниц в час и сделать краткие записи прочитанного. Многие студенты прочитывают 5-6 страниц. Это крайне мало. Слишком медленный темп чтения не позволит изучить многие важные и нужные статьи книги. Обучаясь быстрому чтению (самостоятельно или на специальных курсах), можно прочитывать до 50-60 страниц в час и даже более. Одновременно приобретает способность концентрироваться на важном и схватывать основной смысл текста.

Запись изучаемого - лучшая опора памяти при работе с книгой (тем более научной). Читая книгу, следует делать выписки, зарисовки, составлять схемы, тезисы, выписывать цифры, цитаты, вести конспекты. Запись изучаемой литературы лучше делать наглядной, легко обозримой, расчлененной на абзацы и пункты. Что прочитано, продумано и записано, то становится действительно личным достоянием работающего с книгой.

Основной принцип выписывания из книги: лишь самое существенное и в кратчайшей форме.

Различают три основные формы выписывания:

1. Дословная выписка или цитата с целью подкрепления того или иного положения, авторского довода. Эта форма применяется в тех случаях, когда нельзя выписать мысль автора своими словами, не рискуя потерять ее суть. Запись цитаты надо правильно оформить: она не терпит произвольной подмены одних слов другими; каждую цитату надо заключить в кавычки, в скобках указать ее источник: фамилию и инициалы автора, название труда, страницу, год издания, название издательства.

Цитирование следует производить только после ознакомления со статьей в целом или с ближайшим к цитате текстом. В противном случае можно выхватить отдельные мысли, не всегда точно или полно отражающие взгляды автора на данный вопрос в целом.

Ксеро- и фотокопирование (сканирование) заменяет выписывание дословных цитат.

2. Выписка "по смыслу" или тезисная форма записи.

Тезисы - это кратко сформулированные самим читающим основные мысли автора. Это самая лучшая форма записи. Все виды научных работ будут безупречны, если будут написаны таким образом. Делается такая выписка с теми же правилами, что и дословная цитата.

Тезисы бывают краткие, состоящие из одного предложения, без разъяснений, примеров и доказательств. Главное в тезисах - умение кратко, закончено (не теряя смысл) сформулировать каждый вопрос, основное положение. Овладев искусством составления тезисов, студент четко и правильно овладевает изучаемым материалом.

3. Конспективная выписка имеет большое значение для овладения знаниями. Конспект - наиболее эффективная форма записей при изучении научной книги. В данном случае кратко записываются важнейшие составные пункты, тезисы, мысли и идеи текста. Подробный обзор содержания может быть важным подспорьем для запоминания и вспомогательным средством для нахождения соответствующих мест в тексте.

Делая в конспекте дословные выписки особенно важных мест книги, нельзя допускать, чтобы весь конспект был "списыванием" с книги. Усвоенные мысли необходимо выразить своими словами, своим слогом и стилем. Творческий конспект - наиболее ценная и богатая форма записи изучаемого материала, включающая все виды записей: и план, и тезис, и свое собственное замечание, и цитату, и схему.

Обзор текста можно составить также посредством логической структуры, вместо того, чтобы следовать повествовательной схеме.

С помощью конспективной выписки можно также составить предложение о том, какие темы освещаются в отдельных местах разных книг. Дополнительное указание номеров страниц облегчит нахождение этих мест.

При составлении выдержек целесообразно последовательно придерживаться усвоенной системы. На этой базе можно составить свой архив или картотеку важных специальных публикаций по предметам.

Конспекты, тезисы, цитаты могут иметь две формы: тетрадную и карточную. При тетрадной форме каждому учебному предмету необходимо отвести особую отдельную тетрадь.

Если используется карточная форма, то записи следует делать на одной стороне карточки. Для удобства пользования сверху карточки надо написать название изучаемого вопроса, фамилию автора, название и УДК (универсальная десятичная классификация) изучаемой книги.

Карточки можно использовать стандартные или изготовить самостоятельно из белой бумаги (полуватмана). Карточки обычно хранят в специальных ящиках или в конвертах. Эта система конспектирования имеет ряд преимуществ перед тетрадной: карточками удобно пользоваться при докладах, выступлениях на семинарах; такой конспект легко пополнять новыми карточками, можно изменить порядок их расположения, добиваясь более четкой, логической последовательности изложения. И, наконец, можно применять для этих же целей персональный компьютер. Сейчас существует великое множество самых различных прикладных программ (органайзеров и пр.), которые значительно облегчают работу при составлении выписок из научной и специальной литературы. Используя сеть Internet, можно получать уже готовые подборки литературы.

2.1. Методические указания по самостоятельному изучению литературы по темам

Важным этапом является подбор и изучение литературы по исследуемой теме. Помимо учебной и научной литературы, обязательно использование и нормативно-правовой документации (справочники, СНиП и т.д.). Нельзя подменять изучение литературы использованием какой-либо одной монографии или лекции по избранной теме. Так же рекомендуется использовать информацию, размещенную на официальных сайтах сети Интернет, ссылки на которые указаны в списке рекомендуемой литературы. В процессе работы над реферативным исследованием и сбором литературы студент также может обращаться к преподавателю за индивидуальными консультациями.

Для более эффективного усвоения информации студенту предлагаются следующий способ обработки материала: **конспектирование** - процесс мысленной переработки и письменной фиксации информации, в виде краткого изложения основного содержания, смысла какого-либо текста. Результатом конспектирования является запись, позволяющая конспектирующему немедленно или через некоторый срок с нужной полнотой восстановить полученную информацию. По сути конспект представляет собой обзор изучаемого источника, содержащий основные мысли текста без подробностей и

второстепенных деталей. Для того чтобы осуществлять этот вид работы, в каждом конкретном случае необходимо грамотно решить следующие задачи:

- сориентироваться в общей композиции текста (уметь определить вступление, основную часть, заключение);
- увидеть логико-смысловую суть источника, понять систему изложения автором информации в целом, а также ход развития каждой отдельной мысли;
- выявить основу, на которой построено все содержание текста;
- определить детализирующую информацию;
- лаконично сформулировать основную информацию, не перенося на письмо все целиком и дословно.

Изучая литературу, необходимо самостоятельно анализировать точки зрения авторов, провести самостоятельную оценку чужих суждений. На основе исследования теоретических позиций студент должен сделать собственные выводы и обосновать их.

По необходимости, студент может обратиться к преподавателю за индивидуальной консультацией.

Вопросы для собеседования

1. Понятие Конституционного Суда.
2. Система органов судебной власти.
3. Деятельность Конституционного Суда России.
4. Юридическая природа решений Конституционного Суда России.
5. Правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ
6. Доктринальные источники и основы конституционного-правового регулирования.
7. Практические проблемы решений Конституционного Суда РФ.
8. Исполнения решений Конституционного Суда РФ.
9. Вопросы совершенствования порядка осуществления конституционного судопроизводства.
10. Вопросы регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства.

Итоговый продукт самостоятельной работы – конспект.

Форма отчетности – собеседование.

Конспект оформляется письменно самостоятельно от руки в тетради или на отдельных листах.

В конспекте:

- запись идет в соответствии с расположением материала в книге и в основном словами конспектируемого текста.
- если цитировать слишком долго (текст большой), то мысли автора излагаются цитатами и собственными словами.
- цитаты можно и нужно сопровождать своими комментариями, выводами и примерами.

В конспекте должно быть:

- 1 Название конспектируемого произведения.
- 2.Источник с точной библиографической ссылкой.
- 3.Номер вопроса конспекта и его название.

Вопросы представляют собой разделы, темы того или иного отрывка. Если вопросы к конспектируемому тексту не заданы, то их нужно сформулировать самостоятельно (как заголовки).

4. К каждому вопросу цитаты, выписки, комментарии.

Возле отрывков указываются страницы, если текст конспектируется с книги. Если в тексте есть внутреннее деление, то указываются номера отрывков (глав, стихов, аятов и

т.п.)

Цитаты и собственные комментарии должны быть четко разграничены.

Все непонятные или малопонятные термины и понятия выписывают отдельно. В словарях нужно найти им определения.

Устный ответ:

На практическом занятии с преподавателем задаются вопросы по конспекту, на которые необходимо привести конкретную цитату-ответ и дать пояснение (комментарий).

Также конспект всегда проверяется в письменном виде.

3. Методические рекомендации по выполнению тестовых заданий.

Предлагаемые тестовые задания разработаны в соответствии с Рабочей программой дисциплины, что позволяет оценить знания студентов по дисциплине. Данные тесты могут использоваться:

- студентами при подготовке к экзамену с целью самопроверки знаний;
- преподавателями для промежуточного контроля знаний на занятиях по предмету;
- для проверки остаточных знаний студентов, изучивших дисциплину.

Тестовые задания рассчитаны на самостоятельную работу без использования вспомогательных материалов.

Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступать к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве правильного ответа выбрать один индекс (буквенное обозначение). Если в тестовом задании правильных ответов несколько, то это должно указываться в задании. Баллы начисляются за задание, выполненное в полном объеме: так, если в задании предусмотрено два правильных ответа, а отмечен только один, выполнение данного задания оценивается нулем баллов.

Заданий, где правильный вариант отсутствует, в тесте не предусмотрено.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста.

Тестовые задания

| Правильный ответ | Содержание вопроса |
|------------------|--|
| а | Заявителем по делам о проверке конституционности закона по запросам судов может быть ... инстанции. а) суд любой б) только суд кассационной в) только суд первой |
| а | Конституционный Суд РФ вправе направлять послания ... а) палатам Федерального Собрания РФ б) только Государственной Думе в) гражданам России |
| а | Итоговое решение Конституционного суда РФ принимается ... а) только теми судьями, которые участвовали в рассмотрении дела в судебном заседании б) всеми судьями Конституционного Суда РФ в) всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела на любой стадии г) конституционного судопроизводства |
| б | Действия должностных лиц ... а) не могут быть объектом конституционного контроля |

| | |
|---|---|
| | б) могут быть объектом конституционного контроля в) во всех государствах являются объектом конституционного контроля |
| в | Особенностью социалистической модели конституционного контроля является то, что он осуществляется ... а) высшим руководящим органом коммунистической партии б) Комитетом партийного контроля Центрального комитета коммунистической партии в) высшим представительным (законодательным) органом государственной власти |

4. Критерии оценивания компетенций

Оценка «зачтено» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает материал; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний; использует в ответе дополнительный материал все предусмотренные программой задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному; анализирует полученные результаты; проявляет самостоятельность при выполнении заданий.

Оценка «незачтено» выставляется студенту, если он не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы, необходимые практические компетенции не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному.

5. Рекомендуемая литература

1. Никулин В. В. Конституционное правосудие: учебное электронное издание: [16+]/В.В. Никулин, И.Г. Пирожкова; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет (ТГТУ), 2017. – 98 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=498949>. – Библиогр.: с. 92-95. – ISBN 978-5-8265-1684-3. – Текст: электронный.

2. Писарев А. Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев; Российский государственный университет правосудия. – Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. – 300 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561009>. – Библиогр.: с. 277-291. – ISBN 978-5-93916-666-9. – Текст: электронный.