

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Фурсов Владимир Александрович

Должность: И.о. директора Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского
федерального университета

Дата подписания: 16.06.2026 17:01:31

Уникальный программный ключ:

1c378726a41fd0143ae5bccc8ba81860b00daa62

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Пятигорский институт (филиал) СКФУ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ
по дисциплине «Уголовное право зарубежных стран»**

Направление подготовки:

40.04.01 Юриспруденция

**Направленность (профиль): Уголовное право, криминология,
уголовно-исполнительное право**

г. Пятигорск, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

НАИМЕНОВАНИЕ И ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ВВЕДЕНИЕ

Целью изучения настоящей дисциплины является: формирование у студентов специальных знаний по основным направлениям и институтам уголовного права зарубежных стран и его соотношение с уголовным законодательством Российской Федерации.

Задачи дисциплины состоят в том, чтобы студенты приобрели знание основных теоретических концепций развития уголовного права зарубежных государств; уяснили положения теории уголовного права в зарубежных государствах; усвоили понятийно-категориальный аппарат в области уголовного права зарубежных государств; приобрели основы знания уголовного законодательства и принципов его применения в зарубежных государствах.

НАИМЕНОВАНИЕ И ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

№ темы дисциплины	Наименование тем дисциплины, их краткое содержание	Объем часов	Из них практическая подготовка, часов
	4 семестр		
	Раздел 1. Общая часть		
	Тема 2. Источники уголовного права		
2	Источники уголовного права Англии.	2	
2	Источники уголовного права США.	2	
	Тема 3. Понятие преступного деяния		
3	Понятие преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран. Признаки преступного деяния. Классификации преступных деяний	2	
	Тема 5. Вина и ее формы		
5	Вина в уголовном праве Англии. Вина в уголовном праве США. Вина в уголовном праве Франции. Вина в уголовном праве Германии.	2	
	Тема 7. Соучастие		
7	Институт соучастия в уголовном праве Франции.	2	2
7	Институт соучастия в уголовном праве Германии	2	2
	Тема 11. Освобождение от наказания		
11	Институт probation и освобождение от наказания в США	2	
	Итого за 4 семестр	14	4
	Итого	14	4

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Раздел 1. Общая часть

Практическое занятие 1. Тема 2. Источники уголовного права

Цель занятия: изучить источники уголовного права Англии.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности; устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия – традиционный семинар.

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении источников уголовного права Англии.

Теоретическая часть:

В современной Англии основными источниками права, в том числе и уголовного, являются статуты (парламентское законодательство) и судебные прецеденты.

Общее право. Хотя некоторые важные вопросы Общей части к настоящему моменту получили свое законодательное решение, все же значительная их часть существует до сих пор в том виде, в котором они были сформулированы в судебных прецедентах. Отсутствие в Англии уголовного кодекса является специфической особенностью уголовного права, вытекающей из всего хода исторического развития английского права. Можно сказать, что судебная практика является наиболее древним источником английского права. Еще задолго до издания законодательных актов, начиная с XII в. королевские судьи, заседавшие в судах в Вестминстере и разъездных судах графств, рассматривая дела и вынося приговоры, создавали правила, которые впоследствии легли в основу уголовного права Англии. Так, судьи Суда Королевской скамьи в XII-XIII вв. выработали правила об ответственности за наиболее тяжкие преступления — фелонии, а в XIV в. — за менее тяжкие преступления — мисдиминоры. Позднее определенную роль в формировании уголовного права сыграл Суд Звездной палаты, решения

которого, например, легли в основу современной доктрины сговора и покушения.

И сегодня ответственность за некоторые преступления устанавливается по общему праву. Это означает, что их определение нельзя найти в акте Парламента, а лишь в решениях судов. В данном случае речь идет не только об определении преступления как такового, но и о наказании, которое должно быть назначено виновному. Тяжкое и простое убийства, например, являются преступлениями по общему праву, и определения этих деяний нельзя встретить ни в одном статуте, однако наказания за них предусмотрены в Законе о преступлениях против личности 1861 г. и других законодательных актах. При этом следует помнить, что суды не вправе устанавливать уголовную ответственность за какие-либо новые преступные действия или расширять уже существующие составы преступлений. Это правило было подтверждено в 1972 г. решением по делу Нуллера, вынесенным Палатой лордов, отказавшейся подтвердить наличие у суда такого полномочия.

Существуют различные мнения относительно появления первых описаний судебных решений. Тем не менее уже к концу XIII в. такие записи получили распространение среди судей и членов возникшей в то время корпорации правозаступников. Первые записи такого рода, получившие название «Ежегодники», были рукописными, а затем, с изобретением книгопечатания, выходили в печатном виде под именами составителей (действительными или вымышленными). Ежегодники содержали краткие сообщения об обстоятельствах дела, имена тяжущихся, судей, барристеров, краткое изложение их доводов и решений судей. Следует отметить, что с 1362 г. все судебное разбирательство велось на английском языке, хотя судебные решения и другие процессуальные документы до 1731 г. по-прежнему составлялись на латинском языке.

Сборники судебных отчетов примерно с середины XIX в. издавались под именами составителей — известных английских юристов (Кока, Крока, Плоудена и др.). С 1864 г. начинает выходить ежемесячная серия отчетов под названием «Law Reports». Эти отчеты издавались уже не частными издателями, а под наблюдением особого совета, пользующегося правами юридического лица.

В настоящее время наиболее известными и авторитетными являются Всеанглийские судебные отчеты («All England Reports»), публикуемые еженедельно, а также «The Criminal Appeal Reports», в которых публикуются решения по уголовным делам.

Что же касается техники ссылок на судебные отчеты, то, как правило, они делаются следующим образом. Сначала указывается название дела, затем год вынесения решения, номер тома отчета, сокращенное название суда или серии отчетов и страница, на которой оно опубликовано.

Следует отметить, что развитие общего права основывалось на сложившихся в судебной практике правилах применения прецедента. Основным принцип, соблюдаемый при отправлении правосудия, состоит в том, что похожие дела разрешаются сходным образом. Известный английский

юрист Р. Кросс писал: «Прецедентное право состоит из норм и принципов, созданных и применяемых судьями в процессе вынесения ими решения. В системе, основанной на прецедентном праве, судья при рассмотрении последнего по времени дела обязан принимать во внимание эти нормы и принципы, в то время как в некоторых других правовых системах они служат всего лишь материалом, который судья может учитывать при вынесении собственного решения». Прецедент в английском праве. Кроме того, прецедентное право в наши дни очень часто применяется при толковании законодательных актов.

Некоторые отрасли английского права, в том числе и уголовное право, в значительной степени основаны на решениях судей, чьи выводы публиковались в судебных отчетах на протяжении семи столетий. В настоящее время вся английская система прецедентов сводится к следующему: каждый суд обязан следовать решению более высокого в иерархии суда, а апелляционные суды связаны своими предыдущими решениями. Исключение составляет Палата лордов, которая начиная с 1966 г. вправе изменять практику, отступив от прежнего решения, когда сочтет это необходимым. Действие доктрины прецедента зависит от иерархии судов. Вышестоящий суд может отвергнуть решение нижестоящего суда и в некоторых случаях свои предыдущие решения. Кроме того, любая правовая норма, в том числе и прецедент, может быть изменена парламентским актом.

И, наконец, при рассмотрении общего права как источника английского уголовного права необходимо остановиться на работах известных юристов различных поколений. Хотя в наши дни указанные труды и не являются источниками права в прямом смысле этого слова, их авторитет по-прежнему очень высок. Р. Уолкер указывает, что можно говорить о двух видах руководящей правовой литературы. К первому относятся старинные руководства, которые используются в качестве первичного источника общего права, например, «Институции английского права» Эдварда Кока.

Второй вид — это современные учебные руководства, которые не являются собранием обязательных норм, хотя их часто цитируют, а их авторы пользуются уважением. «Водоразделом» между этими трудами принято считать «Комментарии к законам Англии» Блэкстона, опубликованные в 1765 г. На данную работу часто ссылаются как на обязательный источник, и в то же время от нее ведут начало все современные учебники по английскому праву³См.: Уолкер Р. Английская судебная система. В наши дни наиболее известными трудами, оказывающими огромное влияние на формирование современного уголовного права, являются книги Кенни, Карда, Кросса и Джонса, Смита и Хогана, а также Глэнвилла Уильямса.

Статутное право. Нормы общего права, развивавшиеся в течение столетий, постоянно дополнялись или заменялись нормами статутного права, образовав в результате особый, достаточно гибкий, свод правил. Поэтому ни в коей мере в настоящее время нельзя сказать, что в Англии судебный прецедент вытеснен статутным правом. В предисловии к русскому переводу книги Р. Кросса о прецедентном праве Ф.М. Решетников и Т.В. Анарова отмечали, что

«исторически сложившиеся своеобразные формы, в которых выражены материальные и процессуальные нормы английского права, прежде всего их некодифицированность, имеют своим следствием то, что судебный прецедент и парламентский акт существуют как два равноправных тесно взаимодействующих источника права, и существование одного немислимо без другого».

Статутное право является вторым основным источником современного уголовного права Англии. Если обратиться к истории, то можно увидеть, что с течением времени в системе источников английского уголовного права роль статутов по сравнению с общим правом заметно возрастает. Особенно усилилось влияние статутов со второй половины XIX в. Еще в начале XIX в. считалось, что статутное право не должно противоречить принципам общего права, а тем более отменять их. Законы либо декларировали, либо исправляли некоторые нормы общего права. Многие английские юристы и сегодня аналогичным образом оценивают роль статутного права. И действительно, очень часто в статутах дается лишь законодательное воплощение норм, выработанных общим правом. Основные принципы уголовной ответственности по-прежнему устанавливаются нормами общего права, хотя некоторые из них, например, принципы, касающиеся сговора и покушения, получили законодательную регламентацию в актах парламента.

Как правило, законодательные акты в области уголовного права устанавливают ответственность за конкретные преступления. Очень часто издание статута бывает делом случая, являясь по существу ответом на вопрос, возникший в судебном деле. Например, именно так появилась в 1976 г. новая формулировка изнасилования, и это было связано с рассмотрением дела Моргана и отчетом поданному вопросу, подготовленным комитетом Хейброна.

Что касается развития статутного права на современном этапе, обращает на себя внимание огромная законопроектная работа, осуществленная Комиссией по реформе права, учрежденной в 1965 г. Эта комиссия подготовила проекты многих законов по различным отраслям права. Помимо этой комиссии разработкой законопроектов занимаются специальные королевские комиссии и Комитет по пересмотру уголовного законодательства, созданный еще до Второй мировой войны.

Развитие уголовного законодательства в Англии с конца 60-х гг. XX в. в первую очередь шло путем издания законов, регулирующих Особенную часть уголовного права. Законы, в которых тем или иным образом затронуты вопросы Общей части, начинают издаваться с середины 70-х гг. XX в. К ним относятся Законы об уголовном праве 1967 г. и 1977 г., Закон об уголовно наказуемом покушении 1981 г., Закон о преступлении (назначении наказаний) 1997 г., Закон о преступлении и ином нарушении порядка 1998 г., Закон о полномочиях уголовных судов (наказания) 2000 г.; Законы об исправлении правонарушителей 1974 г. и 2007 г., трактующие проблемы целей и применения наказаний, Закон о вооруженных силах 2006 г.

Следует отметить, что очень часто нормы материального уголовного права содержатся в законах уголовно-процессуального характера. Сюда относятся Закон о полномочиях уголовных судов 1973 г., Закон о магистратских судах 1980 г., Законы об уголовной юстиции 1982 г., 1991 г. и 2003 г., Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 г., Закон о полиции 1997 г., Закон об уголовной юстиции и иммиграции 2008 г., регламентирующий вопросы назначения наказания, и другие акты. Практически нет ни одного законодательного акта, который состоял бы из одних материальных или процессуальных норм: независимо от названия закона он содержит те и другие нормы.

Помимо специальных уголовных законов в Англии издается большое число актов по различным отраслям права, которые включают нормы уголовно-правового характера, устанавливающие ответственность за конкретные правонарушения. Наряду с современными уголовными законами продолжают существовать и древние законы. Так, по свидетельству такого авторитетного издателя, как лорд Холсбери, наиболее древним из действующих уголовных актов считается Закон об измене 1351 г.

Официально законодательные акты публикуются Королевским издательством в виде издания отдельных актов либо в виде ежегодного собрания парламентских актов.

Действие закона. Если речь идет о территориальном действии закона, то существует презумпция, согласно которой парламентский акт действует на всей территории Соединенного Королевства, если иное не оговорено в самом акте. Часто в законе содержится норма, распространяющая его действие или исключаящая из него Шотландию или Северную Ирландию. Иногда действие закона может специально выходить за пределы Соединенного Королевства (например, в законодательстве о борьбе с терроризмом), хотя в принципе это противоречит вышеназванной презумпции. Что же касается действия закона во времени, то обычно он вступает в силу с того дня, когда было получено королевское одобрение, если в нем самом не указана иная дата. Чаще всего это связано с тем, чтобы дать возможность заинтересованным лицам подготовиться к вступлению закона в силу. Иногда в законе предусмотрено, что он вступит в силу «вдень, который будет указан». Этот день может быть назначен «приказом в Совете» или приказом соответствующего министра. Очень часто различные статьи закона вступают в силу в различное время, хотя иногда отдельные статьи закона вообще не вступают в силу. Делегированное же законодательство вступает в силу в момент принятия.

Толкование статута. Следует отметить, что толкованию статутов английское право придает особое значение. Если статут составлен четко и в нем была использована недвусмысленная терминология, то необходимости в судебном толковании, как правило, нет. Наличие двусмысленности, возникшей в результате ошибки при подготовке законодательства, либо использование неопределенных формулировок обязательно потребует дальнейшего толкования статута при его применении.

Английские судьи выработали три подхода к толкованию законов. Это «буквальное» правило, «золотое» правило и правило «исправления зла». «Буквальное» правило применяется в тех случаях, когда слова, употребленные в законе, не имеют альтернативного значения, т.е. толкуются буквально. Если буквальное толкование приводит к абсурдному выводу, оно не применяется. В том случае, когда закон составлен таким образом, что могут существовать два или более букварных толкований, суд применяет то из них, которое будет более последовательным и приведет к логическому результату. Такой подход к толкованию называют «золотым» правилом.

Кроме того, существует еще один способ толкования закона, который обычно называют правилом «исправления зла». Суть его состоит в том, что когда цель статута — исправление ошибки («исправление зла»), суд должен применять такое толкование, которое в наибольшей степени отвечает указанной цели. Для толкования закон читается полностью, так как отдельные слова часто имеют иное значение по сравнению со словами, использованными в контексте. Суд должен тщательно изучить как подробное, так и краткое название закона. Заголовки разделов и пояснения на полях не являются частью закона и не влияют на его толкование.

Как отмечается в английской юридической литературе, положения, относящиеся к уголовному праву, толкуются особенно ограничительно: если статут, устанавливающий уголовную ответственность, содержит двусмысленные или неопределенные выражения, он должен толковаться в пользу индивидуума. Из этого общего правила вытекает презумпция, согласно которой исключается ответственность при отсутствии *mens rea* (вины), которая по общему праву является обязательным элементом преступления. Однако это правило толкования не применяется, когда статут недвусмысленно вводит уголовную санкцию, — в данном случае суд обязан применить это наказание, даже если оно кажется ему несправедливым.

Делегированное законодательство. Помимо статутов к источникам английского уголовного права относится делегированное законодательство. Как отмечают английские юристы, преимущество делегированного законодательства состоит в том, что оно дает возможность быстро принимать и изменять постановления, не представляя их на утверждение Парламента. Делегированное законодательство является действительным лишь тогда, когда оно не выходит за рамки полномочий, предоставленных Парламентом. Если же делегированный акт признан *ultra vires* (т.е. выходит за рамки полномочий), то он является недействительным. Высшей формой делегированного законодательства является «приказ в Совете», которым вводятся в действие многие законы. Фактически «приказ в Совете» издается правительством и просто санкционируется Тайным советом. «Приказы в Совете» и другие делегированные акты публикуются Издательством ее величества в сборнике «Statutory Instruments».

В уголовных статутах часто содержатся отсылки, предоставляющие министру внутренних дел полномочия, связанные с применением таких актов. Эти полномочия могут, например, касаться исполнения отдельных видов

наказаний и т.п. Иногда делегированное полномочие может затрагивать весьма важный вопрос. Так, в Законе о детях и подростках 1969г. содержится норма, устанавливающая возраст наступления уголовной ответственности с 14 лет (по общему праву уголовная ответственность наступает с 10 лет). Однако в действительности этот параграф может вступить в силу лишь после издания соответствующего приказа Государственного секретаря⁴ Речь идет о министре внутренних дел, однако, в текстах законов используется термин «Stare Secretary», т.е. Государственный секретарь.

Законодательство Европейского Союза. На территории Великобритании в силу Закона о Европейских сообществах 1972 г. признавалось в качестве права законодательство Европейского Сообщества. Оно не может быть признано разновидностью подзаконных нормативных актов, так как институты сообществ ни в коей мере не подчиняются парламенту Великобритании, и только его отдельные виды могут быть названы делегированными. Большей частью это законодательство касается экономических вопросов, таких как добросовестная конкуренция, таможня, автотранспортное регулирование, сюда относятся и вопросы, связанные с иммиграцией. Такого рода правовые нормы содержатся в договорах, инструкциях, директивах и решениях органов Сообщества. Следует отметить, что влияние права Европейского Сообщества на английское уголовное право минимально и говорить о нем можно, главным образом, когда возникают вопросы, связанные с иностранцами, морским рыболовством и перевозками.

К нормативным актам Европейского Сообщества относятся в первую очередь постановления, издаваемые Советом Министров Европейского союза или Европейской комиссией, которые применяются повсеместно и имеют «прямое действие». Эти постановления, устанавливающие права и обязанности физических и юридических лиц, подлежат обязательному применению судами государств-членов Сообщества без законодательного закрепления, хотя обычно директивы и решения (Совета или Комиссии) должны быть предварительно одобрены английским парламентом. Примером такого законодательного закрепления является Закон об огнестрельном оружии (Изменения) 1992 года, одобренный после издания Директивы Европейского Совета об опасном оружии. Что же касается директив и решений в области уголовного права, то вряд ли даже те из них, которые отвечают всем установленным требованиям, могут иметь прямое действие без дополнительного законодательного одобрения.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод и решения Европейского Суда по правам человека. Следует отметить, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Первый протокол к ней не являются частью английского права и поэтому не могут непосредственно применяться в случае противоречия английских законов их положениям. Вместе с тем предусмотренные Конвенцией права и свободы были подтверждены Законом о правах человека 1998 г., в связи с чем государственные органы и суды обязаны толковать действующее английское законодательство в духе Конвенции. Как установлено этим Законом,

национальное законодательство (акты Парламента) и подзаконные акты должны, «насколько это возможно, толковаться и действовать приближенно к Конвенции». Следовательно, английские судьи обязаны интерпретировать законы в духе Конвенции, однако если это невозможно, применяются нормы английского права.

На вопрос, являются ли решения Европейского Суда по правам человека источником уголовного права Великобритании, однозначно ответить сложно. В отличие от законодательства Европейского союза решения Европейского Суда по правам человека не являются прямым источником английского уголовного права — они автоматически как прецеденты применяться не могут в том случае, если английский закон противоречит Конвенции, но должны учитываться судом при вынесении решения. Последнее обстоятельство способно вызвать определенные трудности и подорвать доктрину прецедента, поскольку позволяет нижестоящему суду не следовать решению вышестоящего суда, противоречащему решению Европейского Суда по правам человека.

Вместе с тем говорить о том, что решения Европейского Суда оказывают какое-либо существенное влияние на английскую судебную практику, видимо, еще рано. Учитывая издание специального Закона о правах человека 1989 г., можно сделать вывод о том, что законодатель предпочитает внесение изменений в соответствующий закон, применение которого, по мнению Европейского Суда, привело к нарушению прав человека и основных свобод. Подобным образом, например, были внесены изменения в Закон о народном представительстве 1983 г., ставший предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека в связи с жалобой госпожи Боумен на нарушение права на свободу слова положениями ст. 75 Закона. Данная норма предусматривала возможность привлечения к уголовной ответственности третьих лиц (не имеющих специальных полномочий и не состоящих в партиях, участвующих в выборах) за расходование суммы, превышающей установленный Законом предел, на издание публикаций в целях содействия или обеспечения избрания кандидата на выборную должность. В решении по делу Боумен против Соединенного Королевства, состоявшемся в 1998 г., Европейский Суд признал факт нарушения ст. 10 Конвенции (право на свободу слова) оспариваемой в жалобе нормой. Соответствующие изменения в Закон 1983 г., касающиеся определения размера пожертвований и порядка их оформления, были внесены Законом о политических партиях, выборах и референдумах 2000 г.

Кодификация. Как уже указывалось, особенность английского уголовного права состоит в отсутствии УК. Попытки кодифицировать уголовное право Англии и Уэльса имеют давнюю историю. Первые попытки такого рода были предприняты уполномоченными по вопросам уголовного права еще в первой половине XIX в. Ими было подготовлено два законопроекта, охвативших преступления против личности и кражу, которые, хотя и были приняты Парламентом в 1853 г., по мнению английских юристов, не принесли большой пользы. В последующие годы также предпринимались

шаги, направленные на подготовку УК. Наиболее известным из всех последующих проектов являлся проект УК Дж.Ф. Стифена, представленный им в Парламент в 1878 г.

Несмотря на то что данный проект был отвергнут законодателями, он в дальнейшем послужил моделью для различных кодексов, впоследствии принятых в английских колониях, включая Новую Зеландию, Западную Австралию и Тасманию.

Сознавая сложность принятия парламентом УК в целом, юристы, готовившие его проект, в целях облегчения процесса кодификации предложили провести через парламент ряд более мелких законопроектов по отдельным проблемам уголовного права. Результатом этой работы в Англии в разные годы было издано большое число уголовных законов, часть которых полностью состояла из материальных норм, а другая часть включала также и процессуальные нормы. Иногда эти законы являли собой своеобразные кодексы, охватившие определенные области уголовного права. Например, Закон о преступлениях против личности 1861 г. предусматривал ответственность за противоправное поведение, направленное против личности, и помимо норм о наказаниях за простое и тяжкое убийство ввел уголовную ответственность за тяжкие телесные повреждения, отравление, нападение, похищение ребенка, двоеженство и незаконный аборт. Законом о краже 1968 г. и Законом об уголовно наказуемом причинении вреда 1971 г. была установлена ответственность за ряд преступлений против собственности. Закон о публичном порядке 1986 г., явившийся ответом на сложившуюся конкретную ситуацию, установивший ответственность за ряд новых преступлений, включая футбольное хулиганство, в то же время декриминализировал устарелые деяния. В Законе о половых преступлениях 2003 г., консолидировавшем нормы общего и статутного права, сформулирован новый подход к борьбе с преступлениями, совершаемыми на сексуальной почве.

Начиная с 1981 г. в Англии развернулась работа над очередным проектом УК, который в 1984 г. был представлен на обсуждение специалистов, а в 1989 г. после доработки направлен лорду-канцлеру. В его Общей части учтены нормы и статутного, и прецедентного права, регулирующие ныне соответствующие правовые институты.

Следует отметить, что сегодня уголовно-правовые нормы содержатся более чем в 8 тыс. законах, и это, безусловно, затрудняет сам процесс кодификации. Еще в 90-х гг. прошлого века, сознавая сложность принятия парламентом УК в целом. Комиссия в целях облегчения процесса кодификации предложила провести через парламент ряд крупных законопроектов, регламентирующих общую и особенную часть уголовного права, и в 1997 г. концепция поэтапной реформы уголовного права была одобрена Правительством Великобритании.

Двадцать лет спустя поэтапная реформа, можно сказать, перешла в новую фазу, в которой кодификация как цель уголовного законодательства была снята с программы Комиссии по реформе права. И хотя, как утверждают

члены Комиссии, законодатель полностью от кодификации не отказывается, работа над ней фактически приостановлена. В настоящее время главная цель реформирования английского уголовного права состоит в том, чтобы сделать его более доступным, устранить имеющуюся неопределенность и сделать его современным с тем, чтобы в будущем вернуться к кодификации. Сейчас на первый план выступает программа упрощения английского уголовного права, поскольку, как известно, его отличительной чертой является использование древних институтов и чрезвычайная сложность.

Предполагается, что нормы общего и статутного права, целиком или частично посвященные уголовному праву, а также отдельные институты уголовного права будут проверены с точки зрения целесообразности их сохранения в дальнейшем, поскольку именно такой этап должен предварять любые попытки кодификации, что может расцениваться как признание неудачи предыдущих попыток. Свидетельством этого является также мнение определенной части английских юристов о том, что детальная кодификация не только не способна привести к необходимому результату, но и может причинить значительный ущерб уголовному праву, поскольку приверженность нормам общего права дает ему такую гибкость.

Тем не менее на настоящем этапе (в рамках будущей кодификации) приоритетной целью законодателя становится упрощение уголовного права, которое предполагает определение в первую очередь тех его областей, которые требуют исправления, упрощения и использования современных формулировок и терминов, а также уменьшение общего числа уголовных преступлений, т.е. декриминализации устаревших деяний, составы которых полностью себя исчерпали. Так, в течение 2008 г. парламент внес частичные изменения в 68 законов и полностью отменил 260 устаревших законов. В качестве первоочередных задач выдвигается предложение о реформировании таких преступлений, как измена и киднеппинг (похищение человека), а также преступления «паблик ньюнс» (публичная злобность), ответственность за которое наступает по общему праву и под действие которого подпадает огромное число неправомерных деяний. Что же касается общего отношения законодателя к устоявшимся принципам, сформулированным в нормах общего права, то, как правило, они с определенными модификациями инкорпорируются в современные законы.

Вопросы и задания:

1. Общее право.
2. Статутное право.
3. Действие закона.
4. Толкование статута.
5. Делегированное законодательство.
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и решения Европейского Суда по правам человека.
7. Кодификация.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>

Практическое занятие 2. Тема 2. Источники уголовного права

Цель занятия: изучить источники уголовного права США.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности; устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия – традиционный семинар.

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении источников уголовного права США.

Теоретическая часть:

В США нет единой, общенациональной уголовно-правовой системы, что обусловлено особенностями американского федерализма. В стране действуют 53 самостоятельные системы – 50 штатов, федеральная, округа Колумбия, где расположена столица, и «свободно присоединившегося государства» Пуэрто-Рико. Это породило такое характерное для США явление, как правовой дуализм, означающий, что на территории каждого штата действует право данного штата, а при определенных условиях – право федеральное.

Основными источниками уголовного права США являются общее, или прецедентное, право и статутное право, т.е. законодательство. Но поскольку к настоящему времени не осталось ни одного штата, где уголовная репрессия опиралась бы в основном на нормы общего права, а статутное право выступало бы в качестве дополнения к нему, и все штаты стремятся к тому, чтобы сделать статутное право всеохватывающим, есть смысл начать рассмотрение источников уголовного права с законодательства.

Источниками федерального уголовного законодательства являются: Конституция США 1787 г., акты Конгресса и федеральные подзаконные акты, а также нормы международного уголовного права, но не в такой степени, как, например, во Франции, где они имеют приоритет по отношению к нормам национального права (ст. 55 Конституции).

Конституция США не позволяет четко разграничить компетенцию федерации и штатов в области уголовного законодательства. В разделе 8 ст. 1 отмечено, что Конгресс имеет право принимать решения (в частности устанавливать наказания за подделку государственных ценных бумаг, определять и карать морской разбой и пр.), он также может издавать все законы, необходимые для осуществления прав, которыми настоящая Конституция наделяет правительство Соединенных Штатов, его департаменты и должностных лиц. Вероятно, это конституционное положение послужило основанием для чрезвычайно интенсивного развития федерального уголовного законодательства: первоначально на федеральном уровне было всего лишь несколько уголовных законов, основная их часть принята в штатах.

Конституция США содержит ряд положений либо непосредственно уголовно-правового характера, либо имеющих отношение к уголовному праву. Среди них такие, например, как запрет на издание законов, имеющих обратную силу, на применение жестоких и необычных наказаний, на лишение жизни, свободы и собственности без законного судебного разбирательства и др. В Конституции (разд. 3 ст. III) даже закреплено определение такого преступления, как измена.

В США нет федерального УК в его общепринятом понимании.

Актом Конгресса от 25 июня 1948 г. основная масса ранее действовавшего законодательства была, как сказано в нем, «пересмотрена, кодифицирована» и включена в форме закона в разд. 18 Свода законов США (далее — СЗ) «Преступления и уголовный процесс». Часть 1 этого раздела («Преступления») насчитывает 92 главы, хотя номер последней главы — 123: остальные главы пропущены. Формально она не имеет ни Общей, ни Особенной части. Фактически же первая глава («Общие положения») — мини-Общая часть, так как она состоит всего лишь из 22 статей, большинство которых содержит определения используемых в указанном разделе терминов. Кроме того, три статьи (ст. 2, 3 и 4) посвящены институту соучастия, а одна (ст. 17) — невменяемости. Остальные главы расположены в алфавитном порядке. Поэтому в начале оказались статьи об ответственности за посягательства на животных и растения (гл. 3), в середине — об убийстве (гл.

51), а в конце — об ответственности за терроризм (гл. 113В), измену (гл. 115) и военные преступления (гл. 118).

Однако далеко не все уголовно-правовые нормы даже общего характера собраны в ч. 1 разд. 18 СЗ. Присутствуют они и в ч. 2 этого раздела, где рассматриваются вопросы наказаний (пробации, штрафа и тюремного заключения — гл. 227, а также смертной казни — гл. 228) и разбросаны почти по всем остальным 49 разд. СЗ. Всего же их около 3 тыс. Столь огромное количество уголовно-правовых положений — результат казуистики, описательного характера норм, наличия устаревших и даже архаичных положений и в целом — неупорядоченности законодательства. Так, например, насчитывалось более 130 статей, относящихся к краже и мошенничеству, около 90 — к подделке и подлогу и т.п. Более 70 терминов используется при описании субъективной стороны преступления, что явилось в значительной степени следствием отсутствия общего определения вины и ее форм. Отмеченные и другие недостатки федерального уголовного законодательства дали основание американским ученым подвергать его уничтожающей критике. Одни (Браун и Шварц) говорят, что оно находится в «хаотичном состоянии», другие (Зиглер) — что оно является «фактически непригодным для использования и, несомненно, несправедливым». Конечно, такое состояние законодательства не могло не вызвать озабоченности властей. Было предпринято несколько попыток его реформирования, но все они оказались безуспешными.

Однако было сделано несколько важных шагов на пути реформирования федерального законодательства, но только в области института наказания. В 1984 г. администрация Р. Рейгана провела через Конгресс так называемый Комплексный закон о контроле над преступностью, который в духе жесткой уголовной политики предусматривает меры борьбы с опасными преступниками и рецидивистами, регулирует другие вопросы. Часть этого закона — Закон о реформе наказаний, на основании которого была создана Комиссия по наказаниям. Она разработала Основные направления по назначению наказаний, опубликованные в форме руководств, которые были призваны устранить разноречивость в назначении наказаний за федеральные преступления. В 1994 г. был принят Закон о борьбе с насильственной преступностью, который газетой «Нью-Йорк таймс» охарактеризован как самый репрессивный в современной истории США: он увеличил число случаев применения смертной казни до 63.

Большую роль в регулировании уголовно-правовых отношений на федеральном уровне играют подзаконные акты, издаваемые Президентом, министерствами и ведомствами федерального правительства. Как правило, эти акты детализируют, конкретизируют нормы федеральных законов. Но иногда и сами они устанавливают уголовную ответственность за те или иные деяния.

Действие федерального уголовного законодательства является ограниченным. Если говорить в общем, то, во-первых, оно применяется в случае совершения преступлений с так называемым «федеральным элементом»: в отношении федеральных должностных лиц (например,

убийство, причинение телесных повреждений, воспрепятствование исполнению служебных обязанностей) или в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей (например, взяточничество и хищение); за преступления, затрагивающие интересы нескольких штатов (например, похищение автомобилей и перегон их из одного штата в другой или сбыт наркотиков); за посягательства против федеральных учреждений и служб (например, почты) либо Соединенных Штатов в целом (измена, шпионаж и др.). Во-вторых, оно применяется в случае совершения любого преступления, но которое произошло на территориях федерального значения (национальные парки, заповедники, суда, плавающие под американским флагом в открытом море, а также находящиеся в полете в воздушном пространстве над открытым морем, военные объекты и др.). Если на этих территориях совершается посягательство, которое федеральным законодательством не предусматривается, то по аналогии применяется право штата, где такие территории расположены (§ 13 разд. 18 СЗ).

Основными источниками уголовного законодательства штатов являются Конституция США, конституции штатов, уголовные законы, прежде всего УК, и подзаконные акты.

Ни один нормативный акт, издаваемый в штатах, не может противоречить Федеральной конституции. Применительно к уголовному праву конституции штатов имеют как сходство с нею, так и отличия от нее. Общее состоит в том, что они как правило закрепляют вышеперечисленные положения Конституции страны. Отличия заключаются в том, что они содержат либо более детальную их регламентацию, либо положения, которых в ней нет. Например, в Конституции штата Орегон (ст. 40 разд. 1) отмечается, что наказанием за тяжкое убийство при отягчающих обстоятельствах должна быть смертная казнь, назначаемая на основании единодушного мнения присяжных; в противном случае назначается пожизненное тюремное заключение с минимальным сроком отбытия наказания.

Вообще в конституциях штатов вопросам наказания уделяется большое внимание. Это касается целей наказания, видов приговоров и способов их приведения в исполнение. Например, в Конституции штата Аризона сказано, что смертная казнь должна приводиться в исполнение с использованием удушающего газа. Однако в конституциях некоторых штатов можно встретить положения более общего характера, причем весьма важные. Например, Конституция штата Огайо запрещает привлекать к ответственности и наказывать за одно и то же преступление дважды (ст. 10), а также выдавать лицо за преступление, совершенное в этом штате (ст. 12).

Состояние современного уголовного законодательства штатов трудно понять без хотя бы небольшого экскурса в его историю. Еще до начала 60-х гг. прошлого века оно представляло собой картину весьма неприглядную. Считалось, что каждый или почти каждый штат имеет свой кодекс. Однако в большинстве случаев он был таковым лишь по названию, поскольку состоял из принятых в разное время актов или норм, нередко расположенных в алфавитном порядке. Законодательство штатов, формировавшееся в разное

время, испытывавшее влияние различных школ и направлений в карательной политике и доктрине уголовного права, а также социально-экономических и политических условий, имело различия по всем основным параметрам: по структуре, по кругу уголовно наказуемых деяний, по регулированию вопросов Общей и Особенной частей, по санкциям за сходные или одинаковые преступления. Так, кровосмешение в Калифорнии каралось лишением свободы сроком до 50 лет, а в Пенсильвании — до пяти, гомосексуализм в одном штате можно было наказывать пожизненным тюремным заключением, а в другом — штрафом.

Реформа уголовного права назревала. Толчком к ее проведению стала деятельность весьма представительной комиссии Института американского права, которая подготовила и опубликовала в 1962 г. окончательный, 13-й, вариант проекта Примерного УК. Примерный УК был разработан на основе тщательного анализа и обобщения норм статутного и общего права с учетом уголовно-правовой доктрины. По словам одного из его разработчиков — профессора Шварца, Примерный УК «является приглашением к правовой реформе, а не догматическим утверждением «единственно правильного» разрешения трудных проблем уголовного права. Кодекс был задуман как «примерный», а не «единый», который принимался бы в идентичных формулировках везде»¹Цит. по: Уголовное право зарубежных стран. Вып. 1: Источники уголовного права. М., 1971. С. 93..

Структура Примерного УК проста. Он состоит из четырех частей. Первая — «Общие положения», т.е. его Общая часть. Она имеет семь разделов, включающих 76 статей. Там рассмотрены такие вопросы и институты уголовного права, как толкование уголовного закона, его действие во времени и пространстве, понятие преступления, основание уголовной ответственности и обстоятельства, исключающие и смягчающие ее, стадии преступления (неоконченные посягательства), наказание (особенно подробно — порядок его назначения) и др.

Вторая часть Кодекса — «Определение конкретных преступлений» — его Особенная часть. Она состоит из шести титулов:

1. посягательства на существование или безопасность государства;
2. посягательства, представляющие опасность для личности;
3. посягательства на имущество;
4. посягательства против семьи;
5. посягательства против публичной администрации;
6. посягательства на публичный порядок и благопристойность.

Титулы (кроме первого) имеют разделы, всего — 16, которые включают 107 статей.

Третья часть кодекса — «Воздействие и исправление» — относится преимущественно к пенитенциарному праву, а четвертая — «Организация исправительных учреждений» — относится полностью к пенитенциарному праву.

Однако, по мнению многих авторов, Кодекс дал юристам в масштабе всей страны общий язык и единое понимание уголовно-правовых вопросов.

Законодателем штата Нью-Йорк в 1965 г. был принят УК (вступил в силу в 1967 г.), который испытал большое влияние Примерного УК и вместе с ним оказал воздействие на реформирование уголовного права во всеамериканском масштабе. Новый УК имеет четкую и простую структуру, состоит из четырех частей:

1. Общие положения.
2. Наказания.
3. Конкретные посягательства.
4. Административные положения.

Собственно УК — это три первые части, хотя в последние годы отдельные уголовно-правовые положения были включены и в четвертую часть, например, об ответственности за «отмывание» денег. Формально материал Кодекса на Общую и Особенную части не подразделяется, что вообще характерно для американского уголовного права. Но по существу такое деление есть: ч. 1 и 2, включающие 76 статей, — Общая часть, а ч. 3 — Особенная. Материал расположен не в алфавитном, как в старом УК, а в предметно-логическом порядке.

К настоящему времени реформа уголовного права проведена в большинстве штатов страны: в 38 штатах были приняты и вступили в силу новые УК. Конечно, не все они — результат коренного пересмотра уголовного права в духе рекомендаций Примерного УК. По-прежнему в законодательстве штатов сохраняются различия, нередко значительные: например, нет двух кодексов, структуры которых совпадали бы или были сходными. Реформу уголовного законодательства штатов нельзя считать завершенной хотя бы потому, что во многих из них оно до сих пор не пересмотрено (например, в Калифорнии продолжает действовать УК 1872 г. со всеми присущими ему многочисленными недостатками), но сделан значительный шаг в направлении его упорядочения. Вместе с тем процесс реформирования продолжается. Однако в отдельных юрисдикциях УК нет.

Широко распространенной в штатах является практика регулирования уголовно-правовых отношений при помощи подзаконных актов, причем такие акты издаются не только высшими органами исполнительной власти, прежде всего губернаторами, но и другими административными органами.

Наряду с законодательством источником уголовного права США является общее право. В его основе лежало английское уголовное право. В дальнейшем оно развивалось все более самостоятельно, становилось все более «американским», хотя до сих пор заметна его связь с английским правом, особенно с доктриной. По сравнению с английским американское общее право имеет ряд отличий.

В большинстве штатов в силу существующих там запретов — судебных (как, например, в штате Нью-Йорк), а чаще законодательных (например, в штате Огайо и в штате Кентукки) — наказывать по нормам общего права нельзя. На такое решение вопроса подвигла позиция Примерного УК (п. 1 ст. 1.05).

Вместе с тем даже в новое уголовное законодательство таких штатов, как Нью-Мексико, Вашингтон и Вирджиния, включены специальные положения о сохранении общего права. В этих и некоторых других штатах суды не только осуществляют уголовную репрессию по нормам общего права, но и определяют новые преступления, т.е. занимаются прямым нормотворчеством, подменяя собой законодательные органы. В связи с этим можно констатировать, что в США, как и в Англии, не действует в полном объеме принцип *Nullum crimen, nulla poena sine lege*.

В большинстве же штатов, где преступления общего права упразднены, законодательство содержит разного рода оговорки, дополнения или исключения, по существу позволяющие считать общее право источником уголовного права. Так, например, в ст. 939.10 УК штата Висконсин наряду с положением об отмене преступлений общего права указывается, что правила общего права, не противоречащие УК, сохраняются. Чаще всего оговорки касаются таких вопросов, как обстоятельства, исключающие уголовную ответственность (самооборона, принуждение, крайняя необходимость), невменяемость и др. Но даже в штатах, законодательство которых не содержит никаких оговорок, судьи для уяснения используемых в нем терминов (тяжкое или простое убийство, ограбление, нападение, изнасилование и др.) вынуждены прибегать к соответствующим положениям общего права. Другими словами, оно широко применяется для толкования и практического применения уголовного законодательства, в частности, для определения признаков конкретных преступлений, лишь названных, но не раскрытых в нем.

На федеральном уровне так же, как в большинстве штатов, карать за преступления, не предусмотренные законодательством, судам запрещено. Однако это не значит, что там нет федерального общего права. Осуществляя толкование законодательства, восполняя его пробелы, исправляя другие недостатки, федеральные суды по существу занимаются правотворчеством. Особенно велика в этом роль Верховного суда США, решения которого по соответствующим вопросам обязательны для всех судов страны.

Важнейшим объектом воздействия со стороны Верховного суда была и остается Конституция США. Считаясь самой стабильной в современном мире формально, она фактически в значительной степени представляет собой результат деятельности судебной власти. Давая толкования тех или иных положений Конституции, иногда прямо противоположные, Верховный суд нередко оказывает большое влияние на уголовную политику в стране.

Известно, что Верховный суд США, по сути присвоив себе право осуществления так называемой «судебного конституционного контроля» (так как оно не вытекает ни из Конституции, ни из обычного понимания судебной власти), может, признав неконституционным любой акт Конгресса или legislatur штатов, лишить его юридической защиты. И такое нередко происходило на практике, в том числе с уголовными законами.

В США нет единого общего права. На территории каждого штата силу обязательного судебного прецедента имеют решения федеральных судов

высших инстанций, прежде всего Верховного суда страны и верховного суда этого штата; решения судебных органов других штатов имеют лишь силу «убеждающего прецедента», хотя в последние десятилетия предпринимаются попытки сближения и норм общего права отдельных штатов.

В США существовали различные взгляды на проблему пределов судебного толкования. Раньше всех появилась доктрина точного толкования (strict construction), направленная на ограничение сферы применения уголовно-правовых норм. Со временем на смену ей пришла доктрина расширительного толкования, позволявшая усилить уголовную репрессию или даже распространить ее на новые области.

Однако под влиянием сильной критики того судебного произвола, который по существу творился под прикрытием и при помощи этого толкования сначала в Англии, а затем и в США, возникла доктрина правильного, беспристрастного, или нормального, толкования. Появившаяся как компромисс к двум первым доктринам, она в действительности оказалась лишь завуалированным вариантом второй.

Источником уголовного права США также являются заключенные ими договоры. Так, например, только при наличии соглашения об экстрадиции, заключенного США с соответствующим государством, возможна выдача лица, совершившего предусмотренное федеральным законодательством международное преступление (пиратство, угон самолета, незаконная торговля наркотиками и др.).

В весьма ограниченных пределах источником уголовного права США является право индейских племен.

Вопросы и задания:

1. Общее право США.
2. Статутное право США.
3. Основными источниками уголовного законодательства штатов США.
4. Общая часть УК США.
5. Особенная часть УК США.
6. Действие уголовных законов в пространстве в уголовном праве США.
7. Принцип законности в современном американском уголовном праве.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же

Практическое занятие 3. Тема 3. Понятие преступного деяния

Цель занятия: изучить понятие преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран, признаки преступного деяния, классификацию преступных деяний.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности; устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия – традиционный семинар.

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении понятия преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран, признаков преступного деяния, классификации преступных деяний.

Теоретическая часть:

Определение преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран. Понятие преступного деяния является центральным, стержневым в любой правовой системе. Однако оно не всегда дается в тексте закона или нормативного акта. В английском и французском уголовном праве законодательное определение преступного деяния отсутствует. Понятие преступления дается либо в судебных решениях (Англия), причем применительно к конкретным его видам, либо в литературных источниках по уголовному праву (Англия и Франция). Нормативные определения существуют в отдельных североамериканских штатах и в ФРГ, однако и они по существу носят формальный характер. Нормативные определения. Из рассматриваемых стран к настоящему времени нормативные, т.е. зафиксированные в законодательных актах или иных правовых предписаниях, определения существуют, как уже было сказано, лишь в североамериканских штатах и в Германии. В большинстве вновь принятых УК штатов и в УК ФРГ законодательные определения преступления даются в статьях, содержащих разъяснения употребляемых в кодексе терминов. Во всех названных кодексах

изложены формальные определения преступления, т.е. такие, в которых не раскрывается социальная сущность преступления и оно определяется как деяние, запрещенное нормами права под угрозой наказания. Калифорнии дано следующее определение: «Преступлением, или публичным уголовным правонарушением является деяние, которое совершено или не совершено в нарушение нормы права, запрещающей или предписывающей его совершение, а также за которое назначается после осуждения (виновного) одно из следующих наказаний... (далее идет перечисление видов наказаний)». Вопрос о том, что должно представлять собой запрещенное уголовным правом поведение, какова его социальная направленность, в данном определении не решается. А вот какое определение дано в УК штата Нью-Йорк: «Посягательство» означает поведение, за которое наказание тюремным заключением на срок или штрафом предусмотрено любой нормой права данного штата или, вообще, любой нормой права, местным правом либо ордонансом органа государственной власти данного штата или любым приказом, правилом или инструкцией, которые приняты каким-либо правительственным учреждением в соответствии с предоставленными ему для этого полномочиями». В этом определении главный признак преступного посягательства — наказуемость деяния специфичным уголовным наказанием тюремным заключением, а также штрафом. Интересно то обстоятельство, что преступлением, согласно такому определению, является деяние, запрещенное «любой нормой права». Примером формального определения может служить и ст. 40-1-104, УК штата Колорадо, согласно которой «преступление означает нарушение любого закона штата или описанное таким законом поведение, за которые могут быть назначены штраф или тюремное заключение». Из определения видно, что на первый план выдвигается признак наказуемости, поскольку запрещенность деяния «любым законом» не позволяет отличить преступление от других правонарушений. Вместе с тем, такое определение исключает возможность уголовного преследования при отсутствии факта нарушения закона (а не «нормы права»), что имеет, бесспорно, позитивный смысл. Действующий Уголовный кодекс ФРГ на законодательном уровне закрепляет формальное определение преступного деяния. «противоправное деяние — только такое, которое осуществляет состав преступления, предусмотренный уголовным законом». Таким образом, и американское, и германское законодательство на первый план выдвигают формальный признак преступления — запрещенность деяния нормами права.

Доктринальные определения. В правовой литературе зарубежных государств существуют самые разные определения преступного деяния. В целом же, все доктринальные определения можно свести в три группы:

- а) формальные;
- б) прагматические;
- в) смешанные.

В английской и американской уголовно-правовой теории существуют самые разные мнения по поводу того, что считать преступлением. Одни авторы таковым считают противоправное и наказуемое деяние; другие —

антиобщественное и наказуемое; третьи — противоправное, виновное (намеренное) и наказуемое и т.д. Однако чаще всего встречается именно формальное определение преступления как деяния, запрещенного под угрозой наказания нормами уголовного права (Дж. Стифен, П. Таппен, Дж. Холл и др.). Например, американский профессор социологии и права Нью-йоркского университета П. Таппен считает, что преступление — это намеренное действие или бездействие, нарушающее нормы уголовного права (статутного или прецедентного), совершенное при отсутствии обстоятельств, освобождающих от ответственности или наказания, и наказуемое государством. Попытки дать какое-либо точное и бесспорное определение преступного деяния не увенчались успехом и во Франции. Сегодня в основу определения французские юристы кладут, как правило, только формальный критерий. В связи с этим, преступное деяние определяется ими как деяние, нарушающее уголовный закон (Ж. Левассер, А. Шаван, Ж. Монтрей), как любое деяние, предусмотренное и наказуемое уголовным законом (М.-Л. Расса) и т.п. Такая позиция, по мнению французских юристов, исключает самую большую ошибку какого-либо подобного определения: его спорность. Но, все же, признается, что такое определение безжизненно и не учитывает того обстоятельства, что преступное деяние — это деяние человеческое и социальное. Широкое распространение формальных определений в уголовном праве зарубежных стран вполне естественно, поскольку эти определения в значительной мере корреспондируют одному из основных принципов классического уголовного права — принципу, согласно которому преступным и наказуемым может быть признано лишь такое деяние, которое запрещено законом. Наряду с формальными определениями преступного деяния, содержащимися в трудах представителей неоклассической школы уголовного права, существует немало определений, данных представителями социологического направления, в особенности американскими прагматистами. Преступление, согласно этому подходу, представляет собой любое действие или несовершенство действия, наказуемое обществом как вред, направленный против него (А. Холл). На первый план выдвигается не противоправность преступления, а понимаемые по-своему интересы общества (прагматизм). Английские и американские юристы предпринимали попытки дать такие определения, в которых комбинируются элементы определений, выдвинутых как неоклассической школой, так и социологической. Преступление, согласно этой точке зрения, представляет собой противоправное действие или невыполнение обязанности, которые являются посягательством на интересы общества и которые влекут для виновного лица установленное правом наказание. Во французской юридической литературе также можно встретить более развернутые определения преступного деяния, чем просто формальное определение. К примеру, в курсе М.-Л. Расса «Уголовное право» (1987) существует такое: «это всякое деяние, предусмотренное и наказуемое уголовным законом в силу того, что оно «задевает» мораль или нарушает общественный порядок». Позитивным является то, что в определении указывается на такой признак преступного

деяния, как «вредоносность», однако ничего не говорится о характере и степени такой «вредоносности». Несмотря на попытки зарубежных юристов отойти от традиционных дефиниций, преобладают определения, в которых на первый план выдвигается формальный признак — запрещенность деяния нормами уголовного права.

Признаки преступного деяния.

В английском и американском уголовном праве не выработано какого-либо единого определения преступления, поэтому и не существует какой-либо единой системы признаков такового. Положение усложняется еще и тем, что каждый из признаков преступления толкуется по-разному. В целом же, в англо-американском уголовном праве понятие преступления предполагает, как правило, наличие двух элементов: «actus reus» (объективный критерий) и «mens rea» (субъективный критерий). «Actus reus» — это поведение, которое выразилось в добровольном действии или бездействии, причинившем определенный вред или создавшем угрозу его причинения. При этом речь идет о конкретном действии или бездействии, умысел на совершение преступления, не выразившийся в конкретных материальных действиях, в принципе ненаказуем. Определение «mens rea» (буквально «виновный дух») более сложно. Это психологический элемент преступного поведения, который обозначается в нормативных актах обычно словами «с намерением», «умышленно», «злонамеренно», «неосторожно», «обманно» и т.п. Таким образом, понятие «mens rea» близко к понятию виновности. Вместе с тем, признак виновности очень часто отсутствует в определениях преступления в англо-американской правовой литературе. Отчасти это является следствием того, что действующее законодательство и судебная практика не считают вину безусловно обязательным признаком преступления. Даже при указании на вину как признак преступления авторы обычно имеют в виду лишь общее правило, которое в значительной степени выхолащено всевозможными исключениями. При этом некоторые американские юристы считают, что вина является необходимой для уголовной ответственности, однако требование ее установления не является конституционным, если не считать отдельных случаев (Г.Паккер). В условиях США это означает, что уголовный закон, устанавливающий наказание за деяние и не требующий, чтобы данное деяние было совершено виновно, может быть признан неконституционным только в виде исключения. Английский профессор Г. Купер считает, что вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности без вины лежит вне сферы права. По его мнению, это, прежде всего, вопрос уголовной политики, который решается с учетом социальных и культурных факторов в условиях данной эпохи. (H.Cooper. Toward a Rational Doctrine of Criminal Responsibility. «The Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science» September 1968, vol. 50, № 3, p. 340,343.). В уголовном праве Англии и США существуют преступления, для которых виновность не является обязательным элементом. Ответственность за такие преступления получила название «абсолютной», или «строгой».4 Для привлечения к уголовной ответственности в данном случае достаточно констатировать совершение лицом определенного в статуте

действия либо бездействие. Подсчитать число конкретных случаев, когда устанавливается такая ответственность, очень сложно. В учебниках по уголовному праву можно встретить утверждение о том, что абсолютная ответственность в виде общего правила вводится законами, предусматривающими незначительные наказания за нарушение правил, регулирующих торговлю, изготовление лекарств, продуктов питания и т.п. На практике дело обстоит иначе. Объективное вменение считается допустимым и в случаях, когда совершено преступление, за которое может быть назначено лишение свободы, причем на длительный срок. Примером этому служит законодательство, устанавливающее ответственность за половые преступления против несовершеннолетних (изнасилование, развратные действия и пр.), за которые может быть назначено суровое наказание вплоть до смертной казни. Требование законности привлечения к уголовной ответственности было одним из основных положений, сформулированных в период буржуазных революций. Оно получило оформление в виде принципа «*nullum crimen sine lege*» — «нет преступления без указания о том в законе». Однако в Англии и США этот принцип получил иное звучание. Преступлением было объявлено не то, что противоречит закону, а то, что противоречит нормам права. При этом под нормами права с самого начала понимались как нормы закона, так и нормы общего права, выработанные судебной практикой (см. лекцию об источниках уголовного права современных западных государств). В Англии с давних пор традиционно считалось, что основанием для привлечения к уголовной ответственности может служить не только акт, принятый парламентом, но и другие источники права. Имея дело с деянием, которое не запрещено законом, английский суд всегда мог привлечь к ответственности лицо, совершившее данное деяние, если ранее другой суд уже признал такое же или сходное деяние преступным и наказал виновного. Пределы применения уголовных санкций в этих случаях достаточно неопределенны. В классической работе Дж. Стифена «Дигесты уголовного права» написано: «Деяния, которые считаются причиняющими вред обществу, в некоторых случаях признаются менее опасными преступлениями (мисдиминарами), поскольку суду, рассматривающему дело, становится очевидно, что есть аналогия между этими деяниями и другими, которые были признаны менее опасными преступлениями, хотя первые из них прямо не запрещены какой-либо нормой права, и никакой прецедент прямо не применим к ним». Применении уголовной ответственности по аналогии, но и к введению новых видов преступлений по усмотрению судов. Таким же путем в решении данного вопроса в течение долгого времени шло и уголовное право США. Однако в США положение изменилось. Американское федеральное право и право отдельных североамериканских штатов в настоящее время прямо устанавливают, что уголовная ответственность может быть возложена только на основании законодательных актов. Но формально роль прецедентного права все же велика. Некоторые авторы даже выдвигают этот признак на первый план. Так, Р. Кросс и Ф. Джонс считают, что преступление — это юридический вред, возмещением которого является наказание

преступника от имени государства. Ссылаясь на вред как на один из признаков преступления, часть авторов говорит о вреде, причиняемом обществу, другая часть об юридическом или просто вреде. Во многих случаях этот признак вообще не вводится в определение преступления, поскольку их авторы не считают его существенным. Однако даже те авторы, которые говорят о вреде как о признаке преступления, понимают под вредом совершенно разные вещи. Одни вредом считают сам факт виновного совершения запрещенного деяния (формалистическое направление), другие признают вредом не само деяние, а его неблагоприятные последствия в виде утраты общественных ценностей (реалистическое направление). При этом под последними понимаются: справедливость и правопорядок; жизнь, свобода, честь и деньги; общая безопасность, социальные, семейные и религиозные формирования; общая мораль, социальные ресурсы, общий прогресс и личная жизнь.

Понятия преступного деяния

Шаван и Ж.Монтерей в своем курсе «Уголовное право и уголовный процесс»(1988) определяют его как «действие или бездействие, предусмотренное и наказуемое уголовным законом, вменяемое в вину его исполнителю и не оправданное осуществлением какого-либо права». По этому определению, преступное деяние включает четыре признака:

- а) материальный (действие или бездействие);
- б) законодательный (предусмотренность и наказуемость уголовным законом);
- в) психологический (вменение в вину);
- г) так называемый признак неоправданности.

Последний означает, что отсутствуют причины для оправдания такого поведения (правомерная защита, состояние необходимости и т.п.). Сходное определение дает и Расса: преступное деяние — это «материальное поведение, совершенное под воздействием желания, предусмотренное законом и не оправдываемое им». Однако Расса не считает законодательный признак основным, составляющим элемент преступного деяния, а утверждает, что наличие нормы закона является неким предварительным условием, существующим до начала исполнения преступного деяния и находящимся вне него. В теории французского уголовного права так же, как и в англо-американской уголовно-правовой теории, не выработано не только какого-либо единого понятия преступного деяния, но и единого мнения по поводу того, что считать его основными признаками. Некоторые французские авторы полагают, что преступное деяние является только материальным актом и психологическую характеристику совершенного нужно учитывать при изучении правонарушителя, а не деяния. Так, Мерль и Витю, особо выделяя законодательный признак, считают, что преступное деяние включает лишь два основных признака: законодательный и материальный, в то время как Прадель признает наличие в нем только материального признака. Другие авторы в качестве основных элементов преступного деяния называют материальный и психологический признаки. Таким образом, вопрос о понятии преступного деяния и структуре последнего нельзя считать окончательно решенным во

французской уголовно-правовой доктрине. Преступное деяние является противоправным, виновным, соответствующим признакам состава, запрещенным под угрозой наказания деянием. Указанные признаки (кроме третьего) вытекают из УК ФРГ. В нем установлено: «Кто, бездействуя, вызывает наступление последствия, предусмотренные составом закона, подлежит наказанию только тогда, когда он юридически был обязан не допускать последствия и если бездействие соответствует выполнению состава деяния путем действия». (Часто употребляемый в российской литературе перевод слова «Tatbestand» как состав преступления не является точным. Правильнее было бы употреблять термин «состав закона», что не исключает однако перевод этого термина как «состав деяния» или «законный состав». Термин же «состав преступления» не употребляется в германской уголовно-правовой доктрине вообще, и его употребление в российской переводной уголовно-правовой литературе можно объяснить только стремлением автора изложить переводимый материал, используя терминологию, применяемую в российском уголовном праве авт.). Деяние представляет собой человеческое поведение, не только в его активной форме — действие, но и в пассивной — бездействие. Действие должно быть осознанным. Поэтому неосознанные действия не являются деянием в уголовно-правовом смысле слова (например, рефлекторные действия или телодвижения, которые обусловлены воздействием третьих лиц или действием сил природы). Действие должно быть в причинной связи с наступившим или желаемым результатом. Бездействие может быть осознанным или неосознанным. В обоих случаях бездействие только тогда является деянием в уголовно-правовом смысле слова, если бездействующее лицо а) имело возможность активно действовать и б) либо осознает эту возможность, либо на основании закона обязано активно действовать. По Уголовному уложению 1871 г. противоправность понималась только как уголовная противоправность, то есть противоречие только уголовному закону. Сейчас же это понятие существенным образом расширилось и в настоящее время по германскому праву противоправность понимается в более широком смысле слова как противоречие деяния правопорядку в целом, то есть деяние должно содержать состав закона преступного деяния или нарушения общественного порядка. Вместе с тем, деяние, содержащее состав закона, не является противоправным, когда у лица отсутствует понимание того, что оно действует противоправно, и если при этом оно не могло избежать этой ошибки³. Поэтому ошибка в запрете (то есть ошибка лица относительно того, что оно действует противоправно), как правило, является обстоятельством, исключающим виновность лица. Если же лицо заблуждается в фактических обстоятельствах дела, то есть его заблуждение относится к определенным признакам конкретного состава закона, то считается, что такая ошибка исключает совершение умышленного деяния, то есть лицо может быть наказано только за совершение деяния по неосторожности. В германской уголовно-правовой доктрине вина понимается как упречность поведения, соответствующего составу закона. Вид упрека определяется в зависимости от того, действовало лицо умышленно или по

неосторожности. В обоих случаях это относится к упреку в адрес виновного, который выносит суд в каждом конкретном случае, определяя, осознавало ли лицо противоправность своего поведения, точнее говоря, должно ли было лицо осознавать, что оно действует противоправно. Упрек суда в адрес виновного является предпосылкой вменяемости. В этой связи УК ФРГ устанавливает, что «невменяем тот, кто при совершении деяния еще не достиг четырнадцати лет». УК ФРГ не содержит определений форм вины, однако, устанавливает, что наказуемым является только умышленное деяние, если закон прямо не предусматривает наказание за неосторожное деяние.

Признак «соответствия составу закона» понимается как выполнение конкретным деянием законодательно определенных признаков конкретного состава закона. В более узком смысле слова состав уголовного закона понимается как законодательное определение объективных и субъективных предпосылок поведения, находящегося под угрозой наказания, для признания его преступным деянием. Составы уголовного закона детально регламентируются в Особенной части УК ФРГ. При этом существенной особенностью германского уголовного права является то, что вина не является элементом состава. О соответствии преступного деяния составу закона или о выполнении состава закона речь может идти только в том случае, если его признаки соответствуют всем признакам такого состава. В германской уголовно-правовой доктрине наказуемость как признак преступного деяния понимается так, что конкретное деяние находится под угрозой наказания. При этом деяние может наказываться только в том случае, если его наказуемость была определена законом, действовавшим до совершения деяния (ст. 103 Конституции ФРГ, УК ФРГ). В этом нашел свое законодательное закрепление принцип «*nullum crimen, nulla poenas sine lege*». На основании принципа определенности наказания наказуемость конкретного деяния должна быть предусмотрена в конкретной норме закона, состав которого оно выполняет, и наказание за это деяние может быть назначено в пределах санкций, предусмотренных законом.³

Классификации преступных деяний

В уголовном праве Англии и США сложилось несколько видов классификации преступлений. Наиболее распространены и имеют большое практическое значение классификации по следующим основаниям:

- А) в зависимости от значимости объекта посягательства;
- Б) по степени опасности деяний;
- В) по их отношению к нормам морали.

А) Вопрос о классификации преступлений по объекту, на который они направлены, применительно к Англии и США не прост потому, что на него нельзя ответить путем изложения структуры Особенной части УК, поскольку такового в Англии нет, а в североамериканских штатах критерий объекта при построении Особенной части нередко не учитывается. О классификации преступлений по объекту в Англии можно судить по тому, что сказано в учебниках и практических руководствах, излагающих Особенную часть уголовного права. Эти издания нередко существенно отличаются друг от

друга. В одних случаях преступления группируются с учетом "степени значимости (разумеется, с точки зрения автора) объекта посягательства, а в других в алфавитном порядке. В авторитетном труде английского юриста Хэлсбери приводится следующая классификация. Преступления делятся на три группы:

- 1) преступления против правительства и общества;
- 2) преступления против личности;
- 3) преступления против собственности.

Первая группа подразделяется на 18 категорий преступлений : против королевской власти; против общественного спокойствия, куда входят призыв к мятежу и неповиновению, создание противозаконных обществ, незаконное ношение военной формы и т.п.; незаконное владение огнестрельным оружием; разглашение государственной тайны; против должностных лиц; против правосудия; против собственности и полномочий королевской власти; против иностранных государств; против религии; против брака и семьи; против чести и морали; против публичного здоровья и безопасности; против профсоюзов и предпринимателей; бродяжничество и др.

Вторая группа включает в себя 3 категории преступлений: деяние, «причиняющее вред телу», куда входят убийство, самоубийство, телесные повреждения, опасное вождение транспортных средств и т.п.; половые преступления; жестокое обращение с детьми, подмастерьями и слугами.

В третью группу входят 4 категории преступлений: завладение имуществом, получение имущества обманным путем, подделка, злоумышленное повреждение имущества.

Б) По степени опасности преступлений в англо-американском уголовном праве существуют два вида классификации: материально-правовая и процессуально-правовая. До 1967 г. в Англии с материально-правовой точки зрения все преступления подразделялись на три группы: 1) особо опасные преступления (treasons) — измена, посягательства на особу короля (королевы) и членов его семьи и т.п.; 2) опасные преступления — фелонии (felonies), за которые предусматривалось суровое наказание, в том числе конфискация недвижимого имущества, либо для которых в законе имелась специальная оговорка об отнесении их к данной категории; 3) менее опасные преступления — мисдиминоры (misdemeanors) — все прочие посягательства. Отнесение конкретного преступления к той или иной группе имело, главным образом, процессуальные последствия (условия производства ареста, порядок судебного разбирательства, допустимость защитника и т.п.). Но постепенно грань между двумя последними группами преступлений стиралась и практически исчезла. Закон от 21 июля 1967 г. упразднил деление преступлений на фелонии и мисдиминоры в Англии. Однако деление преступлений на фелонии и мисдиминоры сохранилось в уголовном праве США. В Англии же по материальному признаку все преступления делятся на две группы:

- 1) измена;
- 2) прочие преступления.

С процессуальной точки зрения преступления подразделяются на две группы:

1) преступления, дела о которых рассматриваются с соблюдением процедуры, требующей обвинительного акта (indictable offences);

2) преступления, дела о которых рассматриваются в упрощенном порядке (summary offences), или суммарные.

В первом случае дела могут быть рассмотрены с участием присяжных и с соблюдением целого ряда процедурных правил, которые не распространяются на разбирательство дел в упрощенном порядке. В английском праве эти группы преступлений дополняются третьей: «смешанные» («гибридные») преступления. Для них выбор процедуры судебного разбирательства зависит от стороны обвинения или самого обвиняемого. В основе данного деления, в конечном счете, тоже лежит степень общественной опасности деяния, а также иные факторы. Упомянутым Законом 1967 г. в Англии введен еще один вид процессуальной классификации преступлений, которая была частично изменена Законом о полиции и доказательствах: 1) преступления, при совершении которых подозреваемый может быть подвергнут до суда аресту (арестные дела); 2) преступления, при совершении которых такой арест не может состояться. К первым относятся преступления, за которые лицу в возрасте не моложе 21 года, ранее судимому, может быть назначено наказание на срок 5 и более лет лишения свободы, либо строго определенное законом наказание.

В общих чертах, но с некоторыми особенностями, старая английская классификация преступлений по степени опасности воспринята в США. По американской материально-правовой классификации преступления делятся на две группы: 1) опасные преступления — фелонии и 2) менее опасные — мисдиминоры. Ко второй группе относятся, как правило, те преступления, за которые может быть назначено наказание до одного года лишения свободы и (или) штраф, а к первой — все остальные. Из второй группы выделяется, как правило, подгруппа — незначительные мисдиминоры, или нарушения. Вот как определены эти преступные деяния в УК штата Нью-Йорк. Фелония — это посягательство, за которое может быть назначено тюремное заключение на срок свыше одного года, мисдиминор — посягательство, за которое может быть назначено тюремное заключение на срок от 15 дней до одного года. Фелония и мисдиминор относятся к категории преступлений. Нарушение — посягательство, за которое может быть назначено тюремное заключение сроком до 15 дней, — преступлением, согласно УК штата Нью-Йорк, не является. В свою очередь, законодательство большинства штатов делит и фелонии, и мисдиминоры на несколько категорий, в зависимости от которых устанавливаются пределы наказаний. Так, соответствующие преступные деяния называются фелониями классов А, В, С и т.д. (обычно в пределах 3—5 классов) и мисдиминорами классов А и В или А, В и С. В УК некоторых штатов, например, Техаса, сохранилось традиционное деление фелонии на караемые смертной казнью и фелонии 1, 2 и 3 степеней. Сущность и практическое значение классификаций преступных деяний состоит в том,

что они определяют рамки наказаний, назначаемых за преступные деяния соответствующей категории. Традиционные различия между фелониями и мисдиминорами играют весьма существенную роль при квалификации преступлений, в сфере уголовного процесса, в условиях отбывания наказания и в правовых последствиях осуждения. Совершение фелонии либо одна только цель ее совершения нередко служатотягчающим обстоятельством, прямо предусмотренным законом (при убийстве, берглэри, подстрекательстве и др.). Законы практически всех штатов предусматривают, что осужденные за фелонию отбывают наказание в карательном учреждении более строгого режима. Осуждение за фелонию, в отличие от мисдиминора, связано с потерей многих прав и привилегий: законодательство штатов запрещает таким лицам участвовать в выборах, занимать публичные должности и др. С процессуальной точки зрения, все преступления в США делятся на следующие группы:

- 1) преступления, дела о которых рассматриваются с обвинительным актом;
- 2) преступления, дела о которых рассматриваются в упрощенном порядке.

К первым обычно относят фелонии, а ко вторым незначительные менее опасные преступления (незначительные мисдиминоры). Порядок рассмотрения других менее опасных преступлений решается с учетом различных факторов, среди которых значительную роль играет усмотрение прокурора. В уголовном праве Англии и США имеет хождение и классификация преступлений, согласно морально-этической оценке конкретных деяний. С этой точки зрения преступные деяния делятся на две группы:

- 1) преступления, которые «сами по себе являются злом», т.е. противоречат представлениям людей о добре и зле, о моральном и аморальном (убийство, телесные повреждения, хищения, мошенничество и т.п.);
- 2) деяния, которые становятся преступными только в силу вводимых государством запретов, независимо от того, осуждаются они моралью или нет (нарушения эксплуатации транспортных средств, нарушения в производстве и реализации товаров, лекарств, различные налоговые нарушения и т.п.).

Английский юрист П. Девлин считает, что все преступления подразделяются на действительные (реальные), которые являются «грехом, получившим юридическое оформление» (убийство, хищения и пр.), и квазипреступления (формальные уголовные правонарушения). При этом последние, по его мнению, нередко являются результатом «поспешно принятых правил, нарушение которых было бы педантично называть аморальным». Такое деление проводится и во французском уголовном праве: преступления второй группы именуется «искусственными», в отличие от первых естественных. Такая классификация имеет для Англии определенное практическое значение, поскольку закон и судебная практика во многих случаях не требуют, чтобы уголовная ответственность за преступление, не являющееся «аморальным», возлагалась судом при наличии вины подсудимого. Некоторые английские

юристы считают необходимым установить различные процессуальные правила судебного разбирательства для каждой из этих групп преступлений. «Аморальные» преступления, по их мнению, должны рассматриваться с участием присяжных, а иные только судьями-профессионалами без участия присяжных. Теории французского уголовного права известны различные классификации преступных деяний. Например, деление на общеуголовные и политические, мгновенные и длящиеся, простые и сложные, материальные и формальные, очевидные и неочевидные, умышленные и неумышленные и т.д. Но, пожалуй, самым существенным является деление преступных деяний на три категории: преступления, проступки и нарушения. Это деление, как будет показано ниже, имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Во французском уголовном праве классификация преступных деяний на преступления, проступки и нарушения была законодательно закреплена еще УК 1810 года. Критерием классификации служила природа наказания, предусмотренного за совершение того или иного деяния. Преступное деяние признавалось нарушением, проступком или преступлением в зависимости от того, чем закон его наказывал: полицейским наказанием, исправительным или наказанием мучительным и позорящим, т.е. уголовным. Следовательно, кодекс использовал лишь формальный критерий и определял сущность преступного деяния через назначаемое за него наказание. Хотя, как считали французские юристы, в конечном счете, законодатель классифицировал деяния с учетом их тяжести, поскольку устанавливал такие наказания, которые соответствовали характеру и тяжести преступного деяния. За убийство предусматривалась смертная казнь или пожизненное лишение свободы именно потому, что это самое тяжкое преступление против человека. УК Франции 1992 года впервые установил материальный критерий дифференциации преступных деяний — тяжесть деяния. Другим критерием дифференциации преступных деяний служит то обстоятельство, совершено ли преступное деяние умышленно или по неосторожности (понятия вины УК не содержит). В соответствии с этим критерием, преступления — это только умышленные деяния, неосторожные являются уголовными проступками. Проступками могут быть и умышленные деяния, но такие, которые имеют меньшую тяжесть, чем преступления, т.е. действует первый критерий дифференциации. Что касается нарушений, то для привлечения к ответственности и назначения наказания достаточно простого несоблюдения установленного правила или нарушения запрета, без какого бы то ни было выяснения формы вины лица. В последнем случае вина исполнителя нарушения резюмируется (аналогично понятию абсолютной ответственности в англо-американском уголовном праве).⁵

Классификация преступных деяний имеет большое практическое значение. Она предопределяет систему наказаний: уголовных для преступлений, исправительных для проступков и «наказаний, назначаемых за нарушения» (или полицейских) для нарушений. Ею определяется возможность привлечения к уголовной ответственности при покушении и соучастии. Покушение на преступление обычно наказуемо, покушение на

проступок только в случаях, предусмотренных законом, покушение на нарушение — никогда. Соучастие наказуемо при совершении преступлений и проступков, при совершении нарушений только тогда, когда это прямо предусмотрено постановлением исполнительных органов власти, определяющих «составы» нарушений (понятие состава преступления неизвестно французскому уголовному праву).

Классификация преступных деяний имеет также значение для давности и реабилитации. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности и исполнения наказания зависят от категории деяния. Реабилитация как специальная процедура возможна только в области преступлений и проступков. От категории деяния зависит возможность предоставления отсрочки, режима полусвободы, помещения вне исправительного учреждения, исполнения наказания по частям и т.п. Период безопасности как срок, в течение которого осужденный не имеет права пользоваться определенными льготами по смягчению режима содержания, назначается только за совершение преступлений и проступков определенной тяжести. От категории деяний зависит проведение предварительного расследования: оно обязательно для преступлений, является факультативным для проступков и осуществляется только по инициативе прокуратуры для нарушений. И, наконец, классификация деяний предопределяет всю систему правоохранительных органов Франции и предметную компетенцию юрисдикционных органов. Преступления рассматриваются судом присяжных, проступки — исправительным трибуналом, нарушения — полицейским трибуналом. В действующего УК ФРГ закрепляется деление всех преступных деяний на две основные группы: преступления и проступки. Преступлениями являются противоправные деяния, за которые предусмотрено как минимальное наказание лишение свободы на срок не менее одного года или более строгое наказание. Проступки — это противоправные деяния, за которые предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф (Geldstrafe). При этом отягчающие или смягчающие обстоятельства, предусмотренные положениями Общей части для особо тяжких или менее тяжких случаев, не имеют значения для данной классификации. Если же за совершение деяния предусмотрено наказание в виде другого денежного штрафа — Geldbusse, то оно является нарушением общественного порядка (Ordnungswidrigkeit) и предусмотрено в нормах дополнительного уголовного права, о чем говорилось выше. Таким образом, критерием классификации является чисто формальный признак, характер и размер предусмотренного в УК наказания. В отличие от французского уголовного права, такая классификация преступных деяний в германском уголовном праве никак не связана с подсудностью. Германские авторы указывают на некоторые достоинства такого деления: оно облегчает и упрощает редакцию статей Общей части УК, позволяя одним кратким термином заменить перечисление целой группы деяний; деление имеет определенное значение и для построения Особенной части. Таким образом,

достоинства данной классификации носят кодификационно-технический характер и не имеют прямого отношения к содержанию преступного деяния

Вопросы и задания:

1. Определение преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран.
2. Признаки преступного деяния.
3. Понятие преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран.
4. Классификации преступных деяний.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>

Практическое занятие 4. Тема 5. Вина и ее формы

Цель занятия: изучить понятие вины как признака преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности; устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия — традиционный семинар.

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении понятия вины как признака преступного деяния в уголовном праве современных зарубежных стран.

Теоретическая часть:

Вина в уголовном праве Англии и США обозначается термином «mens rea». Толкования этого термина разнятся: ряд авторов трактует его как «аморальный мотив», другие – в качестве «злого разума», «злой воли».

В Англии распространено мнение, что вина включает в себя два элемента: намерение совершить деяние и знание обстоятельств, которые делают его преступлением. Также ряд авторов склонны считать, что вина – это «заслуживающее (с юридической точки зрения) порицания психическое состояние». Более того, высказываются мнения, что «это любое психическое состояние, которое прямо или косвенно указано в определении того преступления, которое вменяется в вину» (Уголовное право современных государств. Сборник. 1972).

При этом учитываются различные критерии: способность сознавать, намерение и знание, сознание и желание действия (бездействия) и его последствий. С точки зрения англо-американского права вина является субъективным состоянием, характеризующимся интеллектуальным (осознавать) и волевым (желать) моментами.

Во Франции УК не содержит общего определения вины (УК Франции, 1993). В большинстве трудов французских юристов вина трактуется как волевой акт. Согласно постановлению Кассационного суда Франции от 13 декабря 1956 г. «любое преступное деяние, даже неумышленное, предполагает, что его исполнитель действовал с умом и желанием». По мнению французских юристов, само деяние дает основание предполагать вину лица, и последнее подлежит наказанию, если только не докажет действия непреодолимой силы (форс-мажорные обстоятельства), своей невменяемости или недостижения возраста уголовной ответственности.

В Германии УК не содержит понятия вины, хотя § 15 гласит, что «наказываются лишь умышленные действия, если закон прямо не предусматривает наказания за неосторожные действия» (УК ФРГ, 1996).

В России УК определяет понятие вины косвенно. Ст. 24 гласит, что «виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности... деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено...». Ст. 25 УК РФ выделяет формы умысла – прямой (лицо желало именно данных последствий) и косвенный (прямо не желало, но сознательно допускало) (УК РФ, 1996).

Современная юридическая практика активно пользуется понятием «форма вины». Английское право выделяет в качестве форм вины намерение, неосторожность и небрежность, причем только намерение, включающее ожидание наступления определенных последствий и желание этого, является результатом воли. Факт намерения не подлежит доказательству, поскольку считается, что любой разумный человек действует со свободой воли (free

Will). Доказать отсутствие намерения должен обвиняемый. Однако английская юриспруденция постоянно делает шаги к сближению форм вины. В частности, предпринимаются попытки привнесения волевого компонента неосторожности. Если ранее неосторожность толковали как «сознательное игнорирование возможности наступления вредных последствий», т.е. волевой акт не был направлен на достижение последствий, хотя сознательно они должны были предвидеться, то ныне направленность волевого акта (наступили не желаемые последствия) практически не принимается в расчет.

В США в модельном УК 1962 г. сформулированы четыре формы вины. Преступное деяние может быть совершено с целью (волевой акт направлен на достижение последствий, независимо от формы их достижения), с сознанием (присутствует осознание противоправности деяния), неосторожно либо небрежно (Примерный УК США, 1969).

Французское право выделяет умышленную вину, или преступный умысел, когда лицо желает наступления вредных последствий своего деяния и сознает незаконный характер своего деяния (используются волевой и интеллектуальный критерии), неумышленную вину или неосторожную вину, когда умысел не был направлен на достижение вредных последствий, но только на само деяние (водитель автомобиля желал ехать быстрее, знал, что это запрещено, мог предвидеть вредные последствия (аварию, наезд на пешехода) но не желал их наступления). Умышленная вина может быть представлена предумыслом (умысел формируется в течение длительного периода времени), что являетсяотягчающим вину обстоятельством, специальным умыслом (преследовалась определенная цель, наличие которой необходимо доказать, чтобы за преступление наступила ответственность, если само действие не подлежит наказанию), неопределенным умыслом (лицо хотело причинить какой-либо вред, но не осознавало точного размера влекомого его действиями вреда).

В Германии выделяют в уголовном праве умысел и неосторожность как формы вины. Сознание противоправности выносится немецкими юристами в отдельный признак вины. Если оно отсутствует (лицо не знало о противоправности своего деяния и не могло избежать незнания противоправности), то деяние признается совершенным невиновно, независимо от присутствия умысла, и наказание не применяется. Умысел может быть прямым, если лицо желает наступления определенного результата в ходе выполнения определенных действий или просто знает, что его деяния соответствуют определенному составу преступления (умысел направлен на совершения преступления как такового), и косвенным (лицо мирится с возможностью совершения деяния и наступления результата, прямо не желая того). Неосторожность исключает желание наступивших последствий, но подразумевает способность лица их предвидеть.

В России формы вины определены ст. 25 УК.

Способность лица, совершившего уголовно преследуемое правонарушение, нести за свои действия ответственность есть вменяемость. В большинстве национальных правовых систем она не определена, поскольку

подразумевается, что большинство людей способны осознавать значение своих действий и руководить ими. Поэтому УК, как правило, определяет условия нарушения указанной способности. Это касается и России. Ст. 19 УК РФ определяет, что «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо» (УК РФ, 1996). Таким образом, вменяемость является предпосылкой вины.

Формула невменяемости (ограниченной вменяемости) практически всегда содержит несколько критериев, наиболее распространенными из которых являются медицинский (психиатрический) и юридический (психологический). Как правило, для установления невменяемости необходимы оба критерия.

В модельном УК США указывается, что «лицо не несет уголовной ответственности за поведение, если во время его осуществления оно вследствие психической болезни или неполноценности было лишено в существенной степени способности знать и оценивать характер и последствия такого поведения либо что такое поведение было неправильным». Фактически, данная формулировка вытекает из правил Макнатена (1843), которые в обобщенной форме можно изложить следующим образом: лицо, страдающее душевным заболеванием или «дефектом психики» невменяемо, если лишено способности «знать природу и качество» совершаемого деяния и что деяние является вредным. Таким образом, волевой критерий в данной формулировке целиком уступает место интеллектуальному. В США развивается также концепция «непреодолимого импульса», согласно которой если имело место воздействие непреодолимого импульса, вызванного психическим заболеванием или дефектом психики, и лицо не могло контролировать свои действия (волевой критерий), хотя и осознавало что поступает «неправильно», оно невменяемо. Данная концепция усиленно критикуется юристами США. В то же время врачи высказываются в пользу указанной формулировки, хотя и корректируют ее форму применительно к терминологии DSM-IV, говоря о расстройстве психической деятельности.

Строгая формулировка понятия «психической болезни или неполноценности» в англо-американском праве отсутствует, а формулируемые судом и экспертами заключения не всегда соотносятся с принятыми медицинскими классификациями. Это обусловлено, по-видимому тем, что невменяемость в этих странах представляет собой аргумент защиты, экспертное решение оспаривается в состязательном процессе и выносится на суд присяжных.

Во Франции невменяемость определяется медицинским критерием («наличие психического или нервно-психического расстройства») и психологическим критерием («отсутствие способности осознавать или контролировать свои действия»), т.е. включает волевой критерий (ст. 122) (УК Франции, 1993).

В УК ФРГ § 20 определяет, что «без вины действует тот, кто при совершении деяния, вследствие болезненного психического расстройства, глубокого расстройства сознания, слабоумия или другого тяжелого

психического отклонения не способен сознавать противоправность деяния или действовать с сознанием его противоправности» (УК ФРГ, 1996). Таким образом, невменяемое лицо не признается виновным и не наказывается, хотя волевой критерий (способность контролировать свои действия) может и не исполняться в конкретном случае.

В России ст. 21 УК формулирует невменяемость как отсутствие способности «осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики» (УК РФ, 1996). Здесь медицинский критерий указывает на перечень патологии, которая может при наличии юридического критерия исключать вменяемость. Волевой критерий («способность руководить своими действиями») сформулирован.

В России ст. 21 УК формулирует невменяемость как отсутствие способности «осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики» (УК РФ, 1996). Здесь медицинский критерий указывает на перечень патологии, которая может при наличии юридического критерия исключать вменяемость. Волевой критерий («способность руководить своими действиями») сформулирован.

Поскольку в УК России точно сформулированы признаки медицинского критерия, необходимо подробнее остановиться на их трактовке.

По мнению В.А. Тихоненко (1997), к хроническим психическим расстройствам следует относить «не только традиционно включаемые в данный разряд шизофрению, МДП, прогрессивный паралич, но и любые другие трудноизлечимые или неизлечимые болезненные расстройства психики, развивающиеся на почве эпилепсии, органических поражений головного мозга и т.п.». Под временным психическим расстройством понимают кратковременные или более затяжные, но заканчивающиеся выздоровлением, психические заболевания. Автор относит в эту группу алкогольные и другие интоксикационные психозы, реактивные состояния, обморочные состояния и различные припадки с глубоким помрачением сознания, а также исключительные состояния (патологическое опьянение, патологический аффект и др.). Под слабоумием автор понимает выраженное и стойкое снижение или недоразвитие интеллекта, причиной которого могут быть атеросклероз мозговых сосудов, старческая атрофия головного мозга, грубые органические поражения ЦНС (травматические, инфекционные и т.д.), генетические факторы. К иным болезненным состояниям психики автор относит тяжелые формы психопатии, психические расстройства, вызванные общесоматическими заболеваниями (Комментарий к Законодательству РФ в области психиатрии, 1997).

Т.П. Печерникова (1997) отмечает, что к «хроническим душевным заболеваниям» необходимо относить те заболевания, которые имеют тенденции к прогрессированию, в том числе и те из них, которые протекают

приступообразно, но при ремиссиях сохраняют признаки медленного течения процесса или дефекта психических функций. Однако автор подчеркивает, что порой успешное лечение может заставить сомневаться в правомерности трактовать все случаи традиционно относимых к хроническим заболеваниям, например, шизофрении, в контексте ст. 21 УК РФ.

Трактовка юридического критерия невменяемости в отечественном законодательстве также имеет ряд особенностей. Волевой признак, состоящий в неспособности руководить своими действиями, может свидетельствовать о невменяемости и при отсутствии интеллектуального признака. С другой стороны, неспособность осознавать характер своих действий всегда свидетельствует об утрате способности руководить ими.

Вопросы и задания:

1. Вина в уголовном праве Англии.
2. Вина в уголовном праве США.
3. Вина в уголовном праве Франции.
4. Вина в уголовном праве Германии.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>

Практическое занятие 5. Тема 7. Соучастие

Цель занятия: изучить институт соучастия в уголовном праве Франции.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности; устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего

государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия – практическая подготовка.

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении института соучастия в уголовном праве Франции.

Теоретическая часть:

В Особенной части УК Франции определено, что соучастник - это лицо, которое акцессорно присоединяется к совершению преступного деяния названными лицами, провоцируя или облегчая его осуществление.

Институт соучастия представлен в двух формах (ст. 121-7 УК):

- 1) помощь или содействие;
- 2) подстрекательство.

В старом УК Франции существовала такая форма соучастия как соучастие путем предоставления средств.

Итак, соучастие путем подстрекательства (ст. 121.7 УК Франции 1992 г.) содержит перечень действий, которые охватываются понятием подстрекательства: путем подарков, обещаний, угрозы, приказов, злоупотребления властью или влиянием. Это исчерпывающий перечень действий. Основное условие установления должно быть прямым, позитивным, конкретным. Существуют исключения для государственных преступлений.

Соучастие путем наставления характеризуется предоставлением исполнителю разного рода сведений, информации для совершения преступления. Французская судебная практика относит к нему и предоставление адреса потенциального убийцы, сведений об образе жизни жертвы.

Соучастие путем оказания помощи или содействия - не только оказание помощи или содействия, но и соучастие путем предоставления средств. Основное условие оказание намеренной помощи исполнителю. Не обязательно использование исполнителем предоставленных ему средств, важно их предоставление.

Итак, подстрекательство может быть осуществлено двумя способами: путем провокации или путем дачи указаний.

В уголовном праве Франции помощь или содействие традиционно характеризовались двумя важными моментами: помощь и содействие должны заключаться в действиях, а не в бездействии, и по времени предшествовать главному преступному акту (помощь) или, в крайнем случае, его завершению (содействие).

На практике выделяется три вида поведения, которое может быть признано соучастием:

- 1) лицо самим фактом своего присутствия поощряет или психологически поддерживает главного исполнителя;

2) лицо до совершения преступного деяния дает согласие на его осуществление главным исполнителем;

3) лицо бездействует, хотя в силу своей профессии или должности обязано и могло было противодействовать совершению преступного деяния (агент полиции снисходительно относится к краже, совершаемой его коллегой по службе).

Соучастники подлежат тому же наказанию, что и исполнители. Но на практике суды смягчают наказание соучастникам.

Существуют обстоятельства, влияющие на уголовную ответственность соучастников:

1. Реальные обстоятельства, которые касаются характеристики самого преступления, даже если соучастникам не были известны отягчающие обстоятельства, они все равно усугубляют ответственность соучастников (ст. 311.8 за совершение кражи с оружием, даже если оно не применяется, ответственность увеличивается с 5 до 20 лет).

2. Личные обстоятельства - связаны с личностью исполнителя. На уголовную ответственность соучастников не влияют.

Рассмотрим эксцесс исполнителя, он характеризуется: во-первых, отклонением от первоначального умысла по ходу совершения деяния; во-вторых, исполнителем совершено другое преступление, отличное от первоначального плана; в-третьих, эксцесс связан с присоединением соучастника к любому “делу” исполнителя.

Во французском уголовном праве существует несколько видов прикосновенности к преступлению:

Проанализируем указанные виды прикосновенности к преступлению.

1. Укрывательство.

Например, укрывательство вещей - ст. 321.1 УК - утаивание, хранение, передача вещи или оказание посреднических услуг, зная, что эта вещь была добыта совершением преступления или проступка, наказывается лишением свободы до 5 лет или штрафом до 2,5 миллионов франков, если укрывательство совершается обычно или с применением технических средств, бандой, то до 10 лет или штрафом до 2 миллионов франков; согласно ст. 321.3 УК, укрывательство карается до половины стоимости укрываемых вещей, если укрывателю точно известно, в результате какого преступления добыты данные вещи; если известны отягчающие обстоятельства, то укрыватель наказывается с учетом данных отягчающих обстоятельств;

2. Недонесение о преступлении (ст. 434.1 УК), о преступлении, которое можно было предупредить или уменьшить последствия совершенного или совершаемого преступления карается лишением свободы до 3 лет и штрафом до 300 тысяч франков. За недонесение и укрывательство лиц освобождаются от ответственности ближайшие родственники исполнителя;

3. Попустительство, т.е. невоспрепятствование совершению преступления или проступка, карается лишением свободы до 5 лет и штрафом до 500 тыс. фр. при следующих условиях:

- у лица была возможность оказать помощь потерпевшему

- помощь могла быть оказана для физической целостности человека без риска для себя или других лиц

- помощь могла быть оказана немедленными действиями.

УК Франции предусматривает ответственность за неоказание помощи во время стихийного бедствия.

Условиями ответственности за соучастие являются:

- преступное деяние должно быть в действительности совершено;

- главное деяние должно повлечь уголовную ответственность;

- наказание главного преступника должно быть объективно возможным;

- если главный исполнитель не может быть фактически наказан, в силу определенных обстоятельств, то соучастник все равно привлекается к уголовной ответственности.

Вопросы:

1. Понятие «соучастник» в Уголовном кодексе Франции.

2. Формы института соучастия во Франции.

3. Обстоятельства, влияющие на уголовную ответственность соучастников.

4. Виды прикосновенности к преступлению во Франции.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>

Практическое занятие 6. Тема 7. Соучастие

Цель занятия: изучить институт соучастия в уголовном праве Германии.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности;

устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия – практическая подготовка

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении института соучастия в уголовном праве Германии.

Теоретическая часть:

Глава 3 раздела 3 Общей части УК Германии регулирует вопросы соучастия.

Понятие соучастия не формулируется, однако УК выделяет две формы соучастия:

- подстрекательство, пособничество;
- исполнительство.

Исполнительство в свою очередь может быть в следующих формах: единоличное исполнительство, посредственное исполнительство, соисполнительство.

Исполнителем является тот, кто непосредственно сам совершает преступление, либо посредством другого лица совершает преступление. Исполнитель – это лицо, у которого при совершении умышленного преступного деяния воля направлена на то, чтобы совершить преступное деяние как свое собственное. Если у нескольких лиц это воля объединена, то они считаются соисполнителями.

Отличие пособничества и подстрекательства от исполнительства заключается в том, что подстрекатель или пособник не имеют лидирующего значения в совершении преступления, а подчинены главному лицу.

Подстрекательство – это умышленное возбуждение у другого лица решимости совершить преступное деяние.

Подстрекательство характеризуется признаками:

- 1) объективные (покушение на умышленное противоправное деяние и оказание помощи в совершении деяния);
- 2) субъективные (наличие двухстороннего умысла на пособничество относительно умышленного противоправного оконченного деяния и относительное оказание помощи в совершении данного деяния).

УК Германии подробно регламентирует порядок определения наказания за совершение преступления в соучастии:

- 1) каждый соучастник наказывается в соответствии со своей виной;
- 2) если для наказуемости исполнителя необходимо наличие у него особых личных признаков и такие признаки отсутствуют у других соучастников, то суд обязан смягчить последним наказание;

3) если имеет место покушение на соучастие у подстрекателя или пособника, то они наказываются по нормам о покушении на преступление, при этом суд смягчает им наказание;

4) если имеет место добровольный отказ от покушения на соучастие, то уголовная ответственность исключается.

Что же касается мусульманского права, то вопросы соучастия разработаны слабо.

Вопросы и задания:

1. Понятие соучастия в УК Германии.
2. Формы исполнительства в УК Германии.
3. Понятие «исполнитель» в УК Германии.
4. Понятие «подстрекательство» в УК Германии.
5. Понятие «пособничество» в УК Германии.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>

Практическое занятие 7. Тема 11. Освобождение от наказания

Цель занятия: изучить институт probation и освобождение от наказания в США.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать: основные уголовно-правовые системы мира, теоретические основы построения уголовно-правовых институтов в существующих правовых системах современного мира.

Уметь: всесторонне анализировать юридические казусы, ссылаясь на соответствующие уголовно-правовые нормы (кодексы, законы, статуты и др.) РФ и зарубежных государств, судебную практику, иные источники; определять правила применения мер уголовной ответственности; устанавливать предусмотренные уголовным правом соответствующего государства основания и условия освобождения от уголовной ответственности или наказания, ориентироваться в системе Особенной части уголовного права отдельных зарубежных государств; формулировать и аргументировать свою

точку зрения по спорным вопросам науки уголовного права зарубежных государств.

Формируемые компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

Организационная форма проведения занятия – традиционный семинар.

Актуальность темы практического занятия заключается в изучении института пробации и освобождения от наказания в США.

Теоретическая часть:

В США возможность назначения пробации предусматривается законодательством федерации и всех штатов. Она не применяется к лицам, осужденным за преступления, караемые смертной казнью, пожизненным заключением или тюремным заключением на длительный срок. В некоторых штатах существуют дополнительные условия: отсутствие судимости в прошлом, назначение наказания не более 10 лет и возмещение всех судебных издержек.

Продолжительность пробации определяется штатами по-разному. В одних штатах этот вопрос отдан на усмотрение судей, в других считается, что срок пробации не должен превышать срока тюремного заключения, к которому мог быть приговорен подсудимый, в третьих — максимальный срок установлен в 5 лет и т. д. Модельный УК США 1962 г. определяет следующие испытательные сроки: за совершение фелонии — 5 лет, за мисдиминор или незначительный мисдиминор — 2 года. По истечении указанного срока осужденный считается выполнившим условия приговора и освобождается от выполнения каких бы то ни было обязательств.

В случае неисполнения осужденным без уважительной причины возложенных на него обязанностей, либо в случае совершения преступления суд отменяет отсрочку вынесения приговора и выносит приговор за прежнее преступление.

Вопросы и задания:

1. Институт пробации в США.
2. Освобождение от наказания в США.

Рекомендуемая литература

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же

[Электронный ресурс].
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>

-

URL:

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ПО
ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
по дисциплине «Уголовное право зарубежных стран»**

Направление подготовки:
40.04.01 Юриспруденция
**Направленность (профиль): Уголовное право, криминология, уголовно-
исполнительное право**

г. Пятигорск, 2026

ВВЕДЕНИЕ

Целью изучения настоящей дисциплины является: формирование у студентов специальных знаний по основным направлениям и институтам уголовного права зарубежных стран и его соотношение с уголовным законодательством Российской Федерации.

Задачи дисциплины состоят в том, чтобы студенты приобрели знание основных теоретических концепций развития уголовного права зарубежных государств; уяснили положения теории уголовного права в зарубежных государствах; усвоили понятийно-категориальный аппарат в области уголовного права зарубежных государств; приобрели основы знания уголовного законодательства и принципов его применения в зарубежных государствах.

1. Общая характеристика самостоятельной работы студента

Сегодня становятся востребованными такие качества современного студента как умение самостоятельно пополнять и обновлять знания, вести самостоятельный поиск необходимого материала, быть творческой личностью. Ориентация учебного процесса на саморазвивающуюся личность делает возможным процесс обучения без учета индивидуально-личностных особенностей обучаемых, предоставления им права выбора путей и способов учения. Появляется новая цель образовательного процесса – воспитание компетентной личности, ориентированной на будущее, способной решать типичные проблемы и задачи исходя из приобретенного учебного опыта и адекватной оценки конкретной ситуации.

Самостоятельная работа определяется как форма организации учебного процесса, как объективное условие формирования познавательной, исполнительской, творческой активности и самостоятельности студентов при обучении. СРС является важнейшим компонентом образовательного процесса, формирующим личность студента, его мировоззрение, культуру безопасности, развивающим его способности к самообучению и повышению своего профессионального уровня.

Предлагаемые студенту задания позволяют проверить профессиональные компетенции: ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности.

2. Методические рекомендации по изучению теоретического материала

При самостоятельной работе рекомендуется планировать и организовать время, прежде всего, с учетом того, что большинство научной и учебной литературы по данному курсу имеется в СКФУ только в читальном зале и в

ограниченном количестве. Материал по тем или иным темам можно, в случае необходимости, найти в Интернете.

Рекомендуется, прежде всего, внимательно ознакомиться с лекционным материалом. Затем необходимо, особенно при подготовке конспекта и текста контрольной работы, ознакомиться с рекомендуемой литературой по данной теме и сделать конспект основных положений. Если этой литературы окажется недостаточно, то в большинстве указанных источников имеется обширная библиография, позволяющая продолжить самостоятельное изучение того или иного аспекта.

Рекомендации по организации работы с литературой

Работа с литературой - обязательный компонент любой научной деятельности. Сама научная литература является высшим средством существования и развития науки. За время пребывания в высшей школе студент должен изучить и освоить много учебников, статей, книг и другой необходимой для будущего специалиста литературы на родном и иностранном языках. В связи с этим перед студентами стоит большая и важная задача - в совершенстве овладеть рациональными приемами работы с книжным материалом.

Приступая к работе над книгой, следует сначала ознакомиться с материалом в целом: оглавлением, аннотацией, введением и заключением путем беглого чтения-просмотра, не делая никаких записей. Этот просмотр позволит получить представление обо всем материале, который необходимо усвоить.

После этого следует переходить к внимательному чтению - штудированию материала по главам, разделам, параграфам. Это самая важная часть работы по овладению книжным материалом. Читать следует про себя. (При этом читающий меньше устает, усваивает материал примерно на 25% быстрее, по сравнению с чтением вслух, имеет возможность уделить больше внимания содержанию написанного и лучше осмыслить его). Никогда не следует обходить трудные места книги. Их надо читать в замедленном темпе, чтобы лучше понять и осмыслить.

Рекомендуем возвращаться к нему второй, третий, четвертый раз, чтобы то, что осталось непонятным, дополнить и выяснить при повторном чтении.

Изучая книгу, надо обращать внимание на схемы, таблицы, карты, рисунки: рассматривать их, обдумывать, анализировать, устанавливать связь с текстом. Это поможет понять и усвоить изучаемый материал.

При чтении необходимо пользоваться словарями, чтобы всякое незнакомое слово, термин, выражение было правильно воспринято, понято и закреплено в памяти.

Надо стремиться выработать у себя не только сознательное, но и беглое чтение. Особенно это умение будет полезным при первом просмотре книги. Обычно студент 1-2 курса при известной тренировке может внимательно и сосредоточенно прочитать 8-10 страниц в час и сделать краткие записи прочитанного. Многие студенты прочитывают 5-6 страниц. Это крайне мало. Слишком медленный темп чтения не позволит изучить многие важные и нужные статьи книги. Обучаясь быстрому чтению (самостоятельно или на

специальных курсах), можно прочитывать до 50-60 страниц в час и даже более. Одновременно приобретает способность концентрироваться на важном и схватывать основной смысл текста.

Запись изучаемого - лучшая опора памяти при работе с книгой (тем более научной). Читая книгу, следует делать выписки, зарисовки, составлять схемы, тезисы, выписывать цифры, цитаты, вести конспекты. Запись изучаемой литературы лучше делать наглядной, легко обозримой, расчлененной на абзацы и пункты. Что прочитано, продумано и записано, то становится действительно личным достоянием работающего с книгой.

Основной принцип выписывания из книги: лишь самое существенное и в кратчайшей форме.

Различают три основные формы выписывания:

1. Дословная выписка или цитата с целью подкрепления того или иного положения, авторского довода. Эта форма применяется в тех случаях, когда нельзя выписать мысль автора своими словами, не рискуя потерять ее суть. Запись цитаты надо правильно оформить: она не терпит произвольной подмены одних слов другими; каждую цитату надо заключить в кавычки, в скобках указать ее источник: фамилию и инициалы автора, название труда, страницу, год издания, название издательства.

Цитирование следует производить только после ознакомления со статьей в целом или с ближайшим к цитате текстом. В противном случае можно выхватить отдельные мысли, не всегда точно или полно отражающие взгляды автора на данный вопрос в целом.

Ксеро- и фотокопирование (сканирование) заменяет расточающее время выписывание дословных цитат!

2. Выписка "по смыслу" или тезисная форма записи.

Тезисы - это кратко сформулированные самим читающим основные мысли автора. Это самая лучшая форма записи. Все виды научных работ будут безупречны, если будут написаны таким образом. Делается такая выписка с теми же правилами, что и дословная цитата.

Тезисы бывают краткие, состоящие из одного предложения, без разъяснений, примеров и доказательств. Главное в тезисах - умение кратко, закончено (не теряя смысл) сформулировать каждый вопрос, основное положение. Овладев искусством составления тезисов, студент четко и правильно овладевает изучаемым материалом.

3. Конспективная выписка имеет большое значение для овладения знаниями. Конспект - наиболее эффективная форма записей при изучении научной книги. В данном случае кратко записываются важнейшие составные пункты, тезисы, мысли и идеи текста. Подробный обзор содержания может быть важным подспорьем для запоминания и вспомогательным средством для нахождения соответствующих мест в тексте.

Делая в конспекте дословные выписки особенно важных мест книги, нельзя допускать, чтобы весь конспект был "списыванием" с книги. Усвоенные мысли необходимо выразить своими словами, своим слогом и стилем. Творческий конспект - наиболее ценная и богатая форма записи изучаемого

материала, включающая все виды записей: и план, и тезис, и свое собственное замечание, и цитату, и схему.

Обзор текста можно составить также посредством логической структуры, вместо того, чтобы следовать повествовательной схеме.

С помощью конспективной выписки можно также составить предложение о том, какие темы освещаются в отдельных местах разных книг. Дополнительное указание номеров страниц облегчит нахождение этих мест.

При составлении выдержек целесообразно последовательно придерживаться освоенной системы. На этой базе можно составить свой архив или картотеку важных специальных публикаций по предметам.

Конспекты, тезисы, цитаты могут иметь две формы: тетрадную и карточную. При тетрадной форме каждому учебному предмету необходимо отвести особую отдельную тетрадь.

Если используется карточная форма, то записи следует делать на одной стороне карточки. Для удобства пользования вверху карточки надо написать название изучаемого вопроса, фамилию автора, название и УДК (универсальная десятичная классификация) изучаемой книги.

Карточки можно использовать стандартные или изготовить самостоятельно из белой бумаги (полуватмана). Карточки обычно хранят в специальных ящиках или в конвертах. Эта система конспектирования имеет ряд преимуществ перед тетрадной: карточками удобно пользоваться при докладах, выступлениях на семинарах; такой конспект легко пополнять новыми карточками, можно изменить порядок их расположения, добиваясь более четкой, логической последовательности изложения.

И, наконец, можно применять для этих же целей персональный компьютер. Сейчас существует великое множество самых различных прикладных программ (органайзеров и пр.), которые значительно облегчают работу при составлении выписок из научной и специальной литературы. Используя сеть Internet, можно получать уже готовые подборки литературы.

2.1. Методические указания по самостоятельному изучению литературы по темам

Важным этапом является подбор и изучение литературы по исследуемой теме. Помимо учебной и научной литературы, обязательно использование и нормативно-правовых актов. Нельзя подменять изучение литературы использованием какой-либо одной монографии или лекции по избранной теме. Так же рекомендуется использовать информацию, размещенную на официальных сайтах сети Интернет, ссылки на которые указаны в списке рекомендуемой литературы. В процессе работы над реферативным исследованием и сбором литературы студент также может обращаться к преподавателю за индивидуальными консультациями.

Для более эффективного усвоения информации студенту предлагаются следующие способы обработки материала:

1. **Резюмирование.** Прочитав и изучив литературу и выбранные нормативно-правовые акты (то есть необходимые для составления документов

организации) подводится краткий итог прочитанного, содержащий его оценку. Резюме характеризует основные выводы, главные итоги.

2. **Фрагментирование** - способ свертывания первичного текста, при котором в первичном тексте выделяются цельные информационные блоки (фрагменты), подчиненные одной задаче или проблеме. Фрагментирование необходимо, когда из множества разнообразных источников надо выделить информацию, соответствующую поставленной проблеме. Данный способ усвоения информации применим не только к теоретическим источникам, но и к нормативно-правовым актам. Поскольку для разработки документов предстоит исследовать ряд нормативно-правовых актов.

2. **Аннотация** - краткая обобщенная характеристика источника, включающая иногда и его оценку. Это наикратчайшее изложение содержания первичного документа, дающее общее представление. Основное ее назначение - дать некоторое представление о научной работе с тем, чтобы руководствоваться своими записями при выполнении работы исследовательского, реферативного характера. Поэтому аннотации не требуется изложения содержания произведения, в ней лишь перечисляются вопросы, которые освещены в первоисточнике (содержание этих вопросов не раскрывается). Аннотация отвечает на вопрос: «О чем говорится в первичном тексте?», дает представление только о главной теме и перечне вопросов, затрагиваемых в тексте первоисточника.

4. **Конспектирование** - процесс мысленной переработки и письменной фиксации информации, в виде краткого изложения основного содержания, смысла какого-либо текста. Результатом конспектирования является запись, позволяющая конспектирующему немедленно или через некоторый срок с нужной полнотой восстановить полученную информацию. По сути конспект представляет собой обзор изучаемого источника, содержащий основные мысли текста без подробностей и второстепенных деталей. Для того чтобы осуществлять этот вид работы, в каждом конкретном случае необходимо грамотно решить следующие задачи:

- сориентироваться в общей композиции текста (уметь определить вступление, основную часть, заключение);
- увидеть логико-смысловую суть источника, понять систему изложения автором информации в целом, а также ход развития каждой отдельной мысли;
- выявить основу, на которой построено все содержание текста;
- определить детализирующую информацию;
- лаконично сформулировать основную информацию, не перенося на письмо все целиком и дословно.

Изучая литературу, необходимо самостоятельно анализировать точки зрения авторов, провести самостоятельную оценку чужих суждений. На основе исследования теоретических позиций студент должен сделать собственные выводы и обосновать их.

Не менее важным является анализ существующих нормативно-правовых актов: международных договоров, соглашений, конвенций, документов,

принятых в рамках межправительственных организаций и на международных конференциях, национального законодательства государств.

По необходимости, студент может обратиться к преподавателю за индивидуальной консультацией.

Вопросы для собеседования

1. Понятие вины в уголовном праве Англии и США.
2. Понятие вины в уголовном праве Франции.
3. Понятие вины в уголовном праве ФРГ.
4. Понятие стадий совершения преступления в уголовном праве современных зарубежных стран.
5. Понятие «явного действия» в англо-американском уголовном праве.
6. Понятие покушения в уголовном праве Франции и ФРГ.
7. Формирование института соучастия в Англии.
8. Виды соучастников в англо-американском праве: исполнители и собственно соучастники.
9. Понятие исполнительства.
10. Опосредованное исполнительство.
11. Понятие пособничества.
12. Подстрекательство как вид соучастия.
13. Понятие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (преступность деяния), в уголовном праве современных зарубежных стран.
14. Определение наказания и его целей в англо-американском праве.
15. Определение наказания и его целей в уголовном праве Франции.
16. Воздаяние, устрашение и исправление как цели наказания.
17. Смертная казнь в Англии.
18. Понятие мер безопасности в уголовном праве зарубежных стран.
19. Превентивное заключение в Германии.
20. Режим безопасности в уголовном праве Франции.
21. Институт пробации в англо-американском праве.
22. Условно-досрочное освобождение от наказания по действующему УК ФРГ.
23. Система Особенной части уголовного права США.
24. Система Особенной части уголовного права Франции.
25. Система Особенной части УК Франции. Критерии систематизации.
26. Система Особенной части уголовного права ФРГ.
27. Понятие берглэри в англо-американском праве.
28. Понятие политического преступления в уголовном праве зарубежных стран.

Итоговый продукт самостоятельной работы – конспект.

Форма отчетности – собеседование.

Конспект оформляется письменно самостоятельно от руки в тетради или

на отдельных листах.

В конспекте:

- запись идет в соответствии с расположением материала в книге и в основном словами конспектируемого текста.

- если цитировать слишком долго (текст большой), то мысли автора излагаются цитатами и собственными словами.

- цитаты можно и нужно сопровождать своими комментариями, выводами и примерами.

В конспекте должно быть:

1 Название конспектируемого произведения.

2.Источник с точной библиографической ссылкой.

3.Номер вопроса конспекта и его название.

Вопросы представляют собой разделы, темы того или иного отрывка. Если вопросы к конспектируемому тексту не заданы, то их нужно сформулировать самостоятельно (как заголовки).

4. К каждому вопросу цитаты, выписки, комментарии.

Возле отрывков указываются страницы, если текст конспектируется с книги. Если в тексте есть внутреннее деление, то указываются номера отрывков (глав, стихов, актов и т.п.)

Цитаты и собственные комментарии должны быть четко разграничены.

Все непонятные или малопонятные термины и понятия выписывают отдельно. В словарях нужно найти им определения.

Устный ответ:

На практическом занятии с преподавателем задаются вопросы по конспекту, на которые необходимо привести конкретную цитату-ответ и дать пояснение (комментарий).

Также конспект всегда проверяется в письменном виде.

3. Методические рекомендации по выполнению тестовых заданий.

Предлагаемые тестовые задания разработаны в соответствии с Рабочей программой дисциплины, что позволяет оценить знания студентов по дисциплине. Данные тесты могут использоваться:

- студентами при подготовке к экзамену с целью самопроверки знаний;
- преподавателями для промежуточного контроля знаний на занятиях по предмету;

- для проверки остаточных знаний студентов, изучивших дисциплину.

Тестовые задания рассчитаны на самостоятельную работу без использования вспомогательных материалов.

Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступить к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве правильного ответа выбрать один индекс (буквенное обозначение). Если в тестовом задании правильных ответов несколько, то это должно указываться в задании. Баллы начисляются за

задание, выполненное в полном объеме: так, если в задании предусмотрено два правильных ответа, а отмечен только один, выполнение данного задания оценивается нулем баллов.

Заданий, где правильный вариант отсутствует, в тесте не предусмотрено.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста.

Тестовые задания

Правильный ответ	Содержание вопроса
Г, Е	Страны, в которых предусмотрена смертная казнь как вид наказания А) Германия Б) Франция В) Италия Г) США Д) Англия Е) Япония
В	К дополнительному уголовному праву Германии относятся ... А) нормы законодательства ГДР Б) материалы судебной практики] В) уголовно-правовые нормы, которые не вошли в УК Германии Г) правовые нормы, содержащиеся в УПК Германии
В	Большинство уголовных дел в Англии рассматривается ... А) судьями Высокого суда Б) окружными судьями В) магистратами Г) рикордерами
В, Г	Правовая система Италии относится к семьям ... права. А) славянского Б) общего В) романо-германского Г) континентального Д) традиционного Е) религиозного
В, Г, Д, Е	Источники уголовного права Англии А) Конституция Англии Б) УК Англии В) нормативно-правовой акт Г) судебный прецедент Д) подзаконный акт

	Е) доктринальные труды
А	Страна с наиболее мягкой системой уголовных наказаний А) Германия Б) Франция В) Италия Г) США Д) Англия Е) Япония
Б	Уголовное право Германии предусматривает возможность условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы ... А) при условии отбытия не менее 1/2 назначенного срока лишения свободы Б) при условии отбытия не менее 2/3 назначенного срока лишения свободы В) при условии отбытия не менее 3/4 назначенного срока лишения свободы Г) на любом сроке по усмотрению суда

4. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает материал; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний; использует в ответе дополнительный материал все предусмотренные программой задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному; анализирует полученные результаты; проявляет самостоятельность при выполнении заданий.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, необходимые практические компетенции в основном сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения достаточно высокое. Студент твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, большинство предусмотренных программой заданий выполнено, но в них имеются ошибки, при ответе на поставленный вопрос студент допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, наблюдаются нарушения логической последовательности в изложении программного материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если он не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические

работы, необходимые практические компетенции не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному.

5. Список рекомендуемой литературы

1. Розенцвайг А. И. Международное уголовное право : учебное пособие / А. И. Розенцвайг. — Самара : Самарский университет, 2020. — 160 с. — ISBN 978-5-7883-1472-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/188933>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран: особенная часть : учебно-методическое пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Малешина, А.В. Серебренникова ; под общ. ред. Н.Е. Крыловой ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва : Статут, 2019. - 352 с. : ил. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-907139-26-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=563847>