

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шебзухова Татьяна Александровна

Должность: Директор Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского

федерального университета

Дата подписания: 20.05.2024 13:21:29

Уникальный программный ключ:

d74ce93cd40e39275c3ba2f58486412a18ce98

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Пятигорский институт (филиал) СКФУ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ**

**по дисциплине «ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ»**

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) «Уголовно-правовой»

Пятигорск, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины является формирование комплекса знаний, умений и навыков получения, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного процесса; приобретение навыков анализа доказательств, умения формулирования процессуально - значимых решений; формирование навыков работы при составлении процессуальных документов.

Задачи дисциплины:

- изучение современных представлений о понятии и сущности процесса доказывания и доказательств;
- приобретение навыков процессуальной деятельности по доказыванию;
- уяснение алгоритма производства процессуальных действий, направленных на получение и проверку доказательств;
- формирование умений публичного выступления и отстаивания выбранной позиции;
- овладение навыками системного анализа норм доказательственного права и применения его результатов при составлении уголовно-процессуальных документов;
- обеспечение готовности использования полученных знаний в правоприменительной деятельности.

Учебная цель практических занятий: сформировать основные правовые понятия дисциплины; научить анализировать нормативные акты.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

(очная форма обучения)

№ темы дисц ипли ны	Наименование практического занятия	Объем часов	Из них практическая подготовка, часов
1	Практическое занятие №1. Понятия доказательственного права и теории доказательств	2	
2	Практическое занятие №2. Гносеологические основы доказывания в уголовном процессе	2	
3	Практическое занятие №3. Проблема истины в уголовном процессе	2	
4	Практическое занятие №4. Предмет доказывания и содержание его элементов	2	
5	Практическое занятие №5. Соотношение предмета доказывания с пределами доказывания	2	
6	Практическое занятие №6. Процесс доказывания и его структурные элементы	2	
7	Практическое занятие №7. Понятие и классификация субъектов доказывания, их полномочия	2	
8	Практическое занятие №8. Понятие, свойства, классификация и значение доказательств	2	
9	Практическое занятие №9. Содержания отдельных видов (источников) доказательств и их значимость в профессиональной деятельности правоохранительных органов (показания свидетеля; показания потерпевшего)	2	
	Итого за 5 семестр	18	
	Итого	18	

(очно-заочная форма обучения)

№ темы дисц ипли ны	Наименование практического занятия	Объем часов	Из них практическая подготовка, часов
1	Практическое занятие №1. Понятия доказательственного права и теории доказательств	2	
2	Практическое занятие №2. Гносеологические основы доказывания в уголовном процессе	2	
	Итого за 6 семестр	4	
	Итого	4	

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Практическое занятие №1. Понятия доказательственного права и теории доказательств

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – круглый стол.

Теоретическая часть:

Теория доказательств - наука об установлении фактических обстоятельств по делу, о средствах, которые закон разрешает использовать для установления (или опровержения) фактических обстоятельств прошлого события и формирования убеждения суда в виновности или невиновности лица.

Иначе: Теорией доказательств принято именовать часть науки уголовного процесса, которая изучает понятие доказательств и их источников, методологические основы и содержание процесса познания и доказывания в ходе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства.

Работы по теории доказательств составляют значительную часть работ в науке уголовного судопроизводства.

Для того чтобы выполнить назначение уголовного судопроизводства, необходимо:

- установить, имело ли место событие, по поводу которого было возбуждено уголовное дело;
- кто совершил преступные действия (бездействие);
- виновность обвиняемого и мотивы преступления, а также
- другие обстоятельства, характеризующие происшедшее событие и личность обвиняемого.

В ходе производства по делу может быть установлено, что событие не имело места или что обвиняемый не причастен к совершению преступления.

Сложность установления обстоятельств события преступления и виновности лица, совершившего преступное действие (бездействие), состоит в том, что обстоятельства расследуемого события имели место в прошлом, они не могут быть воспроизведены повторно.

Поэтому знание о фактах происшедших в прошлом событий может быть получено путем восстановления картины события на основе тех сведений об этом событии, которые остались в объективном мире. Это может быть сообщение очевидцев, документы, предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили следы преступления, и др. Познание обстоятельств уголовного дела осуществляется путем, который в философской литературе именуется ретросказанием и определяется как «процедура опосредованного выводного получения знаний о настоящих или других прошлых предметах».

Именно следы отражения прошлого события в памяти людей, на предметах, в документах несут сведения, которые являются тем объективным материалом, на котором основывается ретросказательное исследование и формируются его выводы (например, в истории, археологии и др.), а также в уголовном процессе. При этом исследование и установление обстоятельств прошедшего события в каждой из областей знаний имеет свои особенности и методики познания.

Особенность опосредованного познания в уголовном процессе состоит в том, что, в отличие, например, от исторического исследования, оно происходит в строго определенных законом порядке, процедуре с использованием только указанных в законе средств, которые должны отвечать определенным в законе требованиям.

Установление фактических обстоятельств дела составляет сердцевину всей уголовно-процессуальной деятельности, поэтому значительная часть норм уголовно-процессуального закона регулирует средства и порядок (процедуру, форму) установления фактических обстоятельств дела. Эти нормы содержатся и в «общих положениях» УПК (гл. 10, 11), и в разделах УПК, регулирующих производство по делу в той или иной стадии, в том числе правила собирания, проверки и оценки фактических данных о расследуемом событии.

Предмет теории судебных доказательств (как части всей науки об уголовном процессе) - изучение методологических и правовых основ познания в уголовном процессе:

- фактическая и логическая природа доказывания,
- правовые свойства доказательств (относимость и допустимость доказательств),
- предмет и пределы доказывания,
- процесс доказывания как практическая и мыслительная деятельность,
- теоретические основания и практическое значение классификации доказательств,
- природа отдельных видов доказательств,
- особенности доказывания в различных стадиях процесса и пути обеспечения

достоверности выводов по делу.

В науке о доказывании в уголовном процессе широко используются достижения различных наук, в том числе криминалистики, судебной экспертизы, логики, психологии, судебной медицины, психиатрии и др.

Предметом теории доказательств являются не только нормы доказательственного права, но и практика их применения, что способствует развитию теории доказательств и совершенствованию следственной и судебной деятельности.

Вопросы и задания:

1. Понятие и содержание теории доказательств.
2. Предмет изучения теории доказательств.
3. Методологические основы теории доказательств. Соотношения познания и доказывания.
4. Теория познания (гносеология) – основа теории доказательств.
5. Связь теории доказательств с теорией права, уголовным правом, криминалистикой и другими юридическими науками.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон.

текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №2. Гносеологические основы доказывания в уголовном процессе

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Преступление (или, точнее, деяние с признаками преступления, с признаками состава преступления), подлежащее исследованию в уголовном судопроизводстве, представляет собой по отношению к процессу предварительного его расследования и судебного разбирательства уголовного дела событие прошлого.

В связи с этим установление фактических обстоятельств совершения преступления, имеющих юридическое значение, осуществляется путем ретроспективного познания, специфической формой которого в уголовном судопроизводстве является уголовно-процессуальное доказывание.

Методологической основой теории доказывания, теории уголовно-процессуального познания (А.А. Давлетов) является диалектико-материалистическая гносеология с ее теорией отражения и постулатом о принципиальной познаваемости явлений объективной реальности (действительности).

Взаимодействие различных объектов окружающего мира в силу всеобщей взаимосвязи всех явлений природы и общества, взаимообусловленности общества и природы отражается в следах, остающихся на взаимодействующих объектах.

Преступление также оставляет следы в сознании различных лиц и на объектах материального мира.

Обнаружение и исследование этих следов взаимодействия обеспечивают познание фактических и иных обстоятельств совершения преступления, необходимых для правильного применения норм различных отраслей законодательства и законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Таким образом, раскрытие, предварительное расследование преступлений (событий прошлого) и судебное разбирательство уголовных дел об этих преступлениях осуществляется с помощью следов этих событий — доказательств (или аргументов с точки зрения науки логики).

Специфика уголовно-процессуального доказывания по уголовному делу, в отличие от других видов познания, прежде всего научных исследований, заключается в:

1. наличии специальных уголовно-процессуальных сроков (разрешения поступивших заявлений и сообщений о преступлении, предварительного расследования и т.д.);
2. противодействии установлению объективной истины некоторыми участниками уголовного процесса, в том числе находящимися на стороне обвинения (например, дознавателем, следователем, прокурором, потерпевшим);
3. применении средств доказывания управомоченными уголовно-процессуальным законом только государственными органами и должностными лицами;
4. использовании только указанных в уголовно-процессуальном законе средств доказывания (или источников доказательств);
5. применении средств доказывания (или источников доказательств) в порядке и форме, установленных уголовно-процессуальным законом;
6. необходимости принятия итогового уголовно-процессуального решения, обладающего правовыми последствиями, при наличии указанных в законе условий и оснований.

Специфика уголовно-процессуального доказывания в значительной, определяющей мере обусловлена регулируемыми его нормами уголовно-процессуального законодательства, составляющими доказательственное право.

Доказательственное право — подотрасль уголовно-процессуального права, состоящего из совокупности правовых норм (правил поведения), регулирующих процесс и средства доказывания в сфере уголовного судопроизводства.

Нормы доказательственного права неразрывно связаны с иными уголовно-процессуальными нормами и применяются практически во всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе и в стадии исполнения приговора при разрешении вопросов, возникающих во время отбывания осужденным наказания.

Процесс доказывания исследуется теорией доказательств (или теорией уголовно-процессуального доказывания, теорией уголовно-процессуального познания), которая является частью науки уголовного процесса и соотносится с ней как часть и целое, в том числе и с точки зрения предмета познаваемых явлений.

Теория уголовно-процессуального доказывания — система идей, взглядов, концепций, отражающих природу, характер, содержание доказательственного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в отечественном и зарубежном уголовном судопроизводстве.

Целью уголовно-процессуального доказывания как формы познания в уголовном процессе является установление истины, которая носит объективный характер.

В правовой литературе применительно к рассматриваемой проблеме имеются, в частности, два научных и практических суждения:

1) в уголовном процессе присутствует понятие «целеполагание». Целеполагание — мыслительная деятельность, заключающаяся в:

- а) осмыслении фактической ситуации;
- б) переводе этой ситуации в ходе системного анализа в проблему;
- в) создании при ее решении дерева целей, предназначенного и пригодного для разрешения той проблемной ситуации, которая и послужила началом мыслительной деятельности.

К сожалению, в этом определении понятия «целеполагание» отсутствует указание на его субъект.

Мы считаем, что к субъектам целеполагания относятся не только должностные лица органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, но и участники уголовного процесса, реализующие свои функции на профессиональной основе (защитники обвиняемого и представители интересов иных участников уголовного процесса);

2) установление объективной истины не является целью уголовного судопроизводства, ибо она — лишь предпосылка для принятия итоговых решений по уголовному делу (последствий ее установления).

Как с первым, так и со вторым суждением можно в целом согласиться.

Однако справедливости ради нужно отметить, что авторы, утверждающие, что целью уголовного судопроизводства является познание объективной истины (В.В. Вандышев, И.А. Возгрин, Д.В. Ривман, В.З. Лукашевич, П.С. Элькинд и др.), никогда не отвергали правовых ее последствий, а предполагали их.

По крайней мере, это положение не отвергали те процессуалисты в сфере науки уголовного судопроизводства, которые в содержание истины включали социально-правовую оценку установленных фактических обстоятельств.

Истина — соответствие наших знаний и выводов, в том числе органов предварительного расследования и суда, действительности (объективной реальности).

Действительность — объективно существующая вне и независимо от нашего сознания реальность бытия.

Таким образом, истина в уголовном процессе — соответствие выводов органов предварительного расследования, прокурора и суда о фактических и иных обстоятельствах совершения преступления обстоятельствам, которые реально существовали в действительности, являющихся фактическим основанием применения норм различного законодательства в уголовном судопроизводстве.

В данном случае речь идет лишь о должностных лицах и государственных органах, осуществляющих уголовный процесс, поскольку только они определяют конечный результат.

Однако мы ни в коем случае не принижаем роль в установлении объективной истины других участников уголовного судопроизводства, прежде всего защитника и представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Понятие объективной истины неразрывно связано с понятиями обоснованности, вероятности и достоверности.

Обоснованность выводов в уголовном процессе означает в самом общем виде их соответствие имеющимся в уголовном деле доказательствам.

Степень обоснованности выводов по уголовному делу может быть вероятной и достоверной.

Вероятностные знания в уголовном процессе — отражающие действительность предположительные знания и выводы органов предварительного расследования, прокурора и суда, допускающие сомнение в их истинности.

Тем не менее, вероятностные (вероятные) знания в уголовном судопроизводстве имеют широкое применение в уголовно-процессуальном доказывании для организации и осуществления поисковой деятельности.

Так, на этих знаниях возбуждается уголовное дело, применяются к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения и т.д.

Достоверные знания в уголовном судопроизводстве — однозначно отражающие действительность знания и выводы органов предварительного расследования, прокурора и суда, характеризующие полное и несомненное доверие к их истинности.

Следовательно, целью уголовно-процессуального доказывания является установление достоверной, объективно существующей истины.

В правовой литературе совершенно справедливо, на наш взгляд, утверждается: «Интересы публичные, интересы правильного отправления правосудия требуют достижения материальной истины, которая является целью процесса».

Правда, эта точка зрения не является в правовой литературе единственной.

Точки зрения иных авторов на эту проблему изложены в теме, посвященной рассмотрению принципов уголовного процесса.

Поскольку уголовно-процессуальное доказывание базируется на логике и гносеологии, в правовой литературе дискутируется вопрос о характере объективной истины по уголовным делам.

Отдельные авторы пытались обосновать невозможность применения философских категорий к разрешению вопроса о характере истины в уголовном судопроизводстве, что совершенно неверно и принижает роль философского знания вообще и в отраслевых правовых науках в частности.

Другие процессуалисты, признавая применимость философских категорий для разрешения рассматриваемого вопроса, высказали следующие точки зрения:

1. истина в уголовном судопроизводстве носит абсолютный характер;
2. истина в уголовном процессе носит относительный характер;
3. истина в уголовном процессе по отдельным уголовным делам бывает абсолютной, а по другим — относительной;
4. истина в уголовном процессе всегда одновременно является и абсолютной, и относительной.

Думается, что устанавливаемая по уголовным делам истина является одновременно и относительной, и абсолютной.

Истина в уголовном судопроизводстве носит относительный характер, так как фактические и иные обстоятельства преступления устанавливаются не во всех их связях и опосредованиях, а только в пределах, необходимых для правоприменения, для решения юридических вопросов по конкретному уголовному делу.

В то же время каждая относительная истина в силу ее объективности содержит частицу абсолютной истины.

«Частицы» абсолютной истины находятся во всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию (установлению) по уголовному делу. Совокупность «частиц» абсолютной истины образует фактическое основание, достаточное для правильного применения норм различных отраслей права в сфере уголовного судопроизводства.

Представляется, что в уголовном процессе истина должна именоваться юридической.

Это положение обусловлено следующими обстоятельствами.

Уголовно-процессуальное доказывание — основной, определяющий, но не единственный вид познания в уголовном судопроизводстве.

В доказывании по уголовному делу нередко применяются предусмотренные уголовно-процессуальным законом презумпции, преюдиции, общеизвестные факты и оперативно-розыскные данные.

В частности, в доказывании широко используются правила, обусловленные:

- а) презумпцией невиновности (например, все сомнения толкуются в пользу обвиняемого; обвинительный приговор не может быть постановлен на предположениях; и т.д.);
- б) наличием в уголовном процессе свидетельского и иных иммунитетов, которых, на наш взгляд, слишком много;
- в) существованием особого порядка принятия судебного решения, особого производства в отношении отдельных категорий граждан и т.д.

Тем не менее, юридическая истина в уголовном судопроизводстве по своей природе остается истиной объективной, отражающей лишь специфику уголовно-процессуального познания по уголовному делу.

Другим важным дискуссионным вопросом в уголовном процессе, имеющим важное методологическое и методическое значение, является вопрос о содержании истины в уголовном процессе.

Отдельные авторы полагают, что в содержание истины в уголовном судопроизводстве входят лишь сведения, отражающие фактические обстоятельства совершения преступления.

Другие специалисты включают в ее содержание не только установленные фактические обстоятельства совершения преступления, но и материально-правовую квалификацию деяния.

Наконец, в теории уголовного процесса существует третья точка зрения, в соответствии с которой в содержание истины должны быть включены:

- | | | | | |
|----|-------------------|----------------|-------------|-----------------|
| а) | фактические | обстоятельства | совершения | преступления; |
| б) | уголовно-правовая | квалификация | преступного | посягательства; |

в) социально-правовая оценка преступного деяния и лица, его совершившего, в виде справедливого наказания виновного.

Думается, что в наибольшей степени социально-правовым реалиям отечественного государства отвечает последняя точка зрения с учетом того, что уголовно-процессуальное законодательство требует справедливости принимаемых уголовно-процессуальных решений.

Критерием истинности наших знаний о явлениях, процессах, объектах объективной реальности выступает практическая деятельность человечества в ее многообразных формах.

В уголовном процессе практика как критерий истинности знаний о подготавливаемом или совершенном преступном посягательстве реализуется в двух ее основных формах.

Первая из этих форм заключается в непосредственной практической деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в виде производства различных следственных и иных процессуальных действий, в том числе с применением экспериментов, проведением проверок до возбуждения уголовного дела, и экспертных исследований, использованием в уголовном процессе научных познаний и научно-технических средств.

Вторая из них состоит в опосредованной практике в виде общественно-исторических знаний, выраженных:

а) в опубликованных научных, научно-учебных и учебно-методических трудах;

б) в общем и профессиональном опыте специалистов, осуществляющих уголовное судопроизводство или действующих в нем на профессиональной основе иных участников уголовного процесса (защитников, представителей интересов различных участников уголовного процесса, специалистов и т.д.).

Вопросы и задания:

1. Назначение уголовного судопроизводства и его взаимосвязь с доказательственным правом.

2. Уголовное судопроизводство как процесс познания.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №3. Проблема истины в уголовном процессе

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Вопрос об истине в уголовном процессе является скорее философским, чем юридическим. Если считать, что человеческий разум в состоянии проникать в события прошлого, в природу вещей и людей, т. е. постигать истину, можно согласиться, что и в уголовном процессе такое знание достижимо. Однако, поскольку убедиться в том, соответствуют ли полученные знания *объективной* действительности, т. е. тому, что было на самом деле, в силу показанных в предыдущем параграфе особенностей познавательной деятельности практически невозможно, говорящие об истине процессуалисты фактически имеют в виду такие знания, *которые соответствуют полученным в ходе уголовного судопроизводства доказательствам*.

Теория доказательств советского периода опиралась на материалистическое учение о познаваемости мира и всеобщности законов познания. Поэтому в науке советского уголовного процесса доминировал взгляд, согласно которому «деятельность органов предварительного расследования и суда может быть успешной, если их решения по каждому делу будут соответствовать тому, что произошло в действительности. Следователь и суд должны полно и точно познать картину совершенного преступления, т. е. достичь истины».

Наука того времени объясняла нераскрытые преступления следственными ошибками, не имеющими гносеологической природы: «...те трудности, которые встают при предварительном расследовании и рассмотрении дела в суде, относятся к трудностям практического свойства, и их преодоление зависит от следователей и судей, от их опыта, умения, организации работы и т. д.». Однако, поскольку и тогда было ясно, что полное и точное, т. е. исчерпывающее, знание ни в уголовном процессе, ни в познании вообще недостижимо, устанавливаемая по уголовному делу истина именовалась относительной, в которой, однако, содержались элементы истины абсолютной. Критерием достижения истины называлась практика, под которой понимались собственный и чужой профессиональный и житейский опыт (косвенная практика), практические (т. е. следственные и судебные) действия по проверке выводов; доказательства как результат практической деятельности, а также используемые в доказывании логические фигуры (понятия, суждения и умозаключения), сформированные многовековой практикой мыслительной деятельности человека.

Такое представление о цели уголовного судопроизводства было обусловлено концепцией советского уголовного судопроизводства как единой деятельности органов расследования, прокурора и суда, решающих общие задачи быстрого и полного раскрытия каждого совершенного преступления, изобличения и справедливого наказания каждого виновного (ст. 2 УПК РСФСР). Истина оправдывала это единство задач и объясняла отсутствие состязательности. Если следователь, прокурор, судья обязаны по каждому делу установить истину, то каждый из них одинаково полно, всесторонне и, главное, *объективно* исследует обстоятельства дела. Вступление в законную силу судебного приговора означает, что задача выполнена, истина установлена. Отсутствие в судебной практике оправдательных приговоров позволяло сохранять иллюзию безошибочности уголовного судопроизводства. Однако сегодня благодаря гласности уголовного судопроизводства мы имеем такое количество информации о незаконных и необоснованных судебных решениях, основанных на незаконно полученных органами предварительного расследования доказательствах, которое не позволяет сохранять эту иллюзию.

Привлекательность идеи объективной истины обусловлена ее нравственным содержанием, эта идея заложена в самом понятии правосудия, но, освободившись от идеологических и

юридических штампов, мы не должны отождествлять стремление суда к познанию истины с обязанностью эту истину установить.

Во-первых, требования закона к знаниям суда о вине и невиновности подсудимого, к основаниям обвинительного и оправдательного приговора в силу презумпции невиновности различны. Закон требует безусловной доказанности обвинения, так как, пока вина не доказана, обвиняемый считается невиновным (ч. 1 ст. 14 УПК РФ). Поэтому обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Оправдательный приговор суд постановляет не только тогда, когда установлено отсутствие события преступления или отсутствие в действиях подсудимого состава преступления, но и когда не доказано обратное.

Совершенно очевидно, что при вынесении оправдательного приговора вследствие недоказанности обвинения лица в совершении доказанного преступления объективная истина остается неустановленной.

Во-вторых, требование установления истины несовместимо не только с презумпцией невиновности, но также и с принципом состязательности, хотя именно состязательность способствует наиболее полному исследованию обстоятельств дела. Состязательность судопроизводства невозможна без независимости суда, а суд, стремящийся во что бы то ни стало установить истину, неизбежно переходит на позиции обвинения. Тем самым нарушаются равенство сторон и справедливость судебного разбирательства.

В-третьих, дознаватель, следователь, безусловно, обязаны правильно установить те свойства исследуемого события, которые позволяют обосновать вину и ответственность совершившего преступление лица. Однако закон при этом допускает, что, несмотря на предпринятые органами уголовного преследования усилия, лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, может быть не установлено (в этом случае в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 298 УПК РФ производство предварительного расследования приостанавливается, а по истечении срока давности уголовного преследования уголовное дело подлежит прекращению). Отказ от продолжения поиска истины возможен и в связи со смертью лица, подлежащего уголовной ответственности; отсутствием заявления потерпевшего по делу, возбуждаемому лишь при наличии такого заявления; отсутствием специальных оснований для начала уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц (п. 3–6 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) и в некоторых других случаях. Влечет отказ от уголовного преследования и прекращение производства по уголовному делу невозможность достоверного установления самого события преступления, а также причастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27, ч. 6 ст. 246 УПК РФ).

Прекращая уголовное дело, орган предварительного расследования по различным (законным) основаниям отказывается от продолжения познания объективной действительности, от поиска объективной истины.

Отказ от установления истины допускается законодателем и по другим соображениям. В частности, жестко регламентируя процедуру установления обстоятельств преступления, закон ограничивает выбор допустимых средств получения информации. Даже ради установления истины никто из участников уголовного судопроизводства не может быть подвергнут насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению (ст. 9 УПК РФ). Запрещено допрашивать в качестве свидетелей лиц, обладающих свидетельским иммунитетом (ст. 56 УПК РФ), например адвокатов, как правило, знающих о преступлении гораздо больше следователя. Показания обвиняемого, полученные в отсутствие защитника, даже если обвиняемый сам от защитника отказался, не могут использоваться в качестве доказательства, если в суде подсудимый их не подтверждает (ст. 75 УПК РФ).

Учитывая изложенное, в УПК РФ категория «истина» в качестве цели доказывания не употребляется. В статье 14 УПК РФ содержится требование доказанности обвинения, полного и всестороннего исследования обстоятельств преступления и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого. Это значит, что выводы суда, изложенные им в обвинительном приговоре, должны опираться на достоверные знания, полученные в ходе исследования с соблюдением всех

требований закона доказательств, неопровержимо свидетельствующих о совершении подсудным преступления. Такие достоверные знания и принимаются за истину, так как там, где невозможно сопоставить знание с действительностью, «на смену истине приходит решимость принять известное мнение за истинное или ложное и положить его в основание своей деятельности». Это давно известное правило четко выражено в ст. 17 УПК РФ: судья оценивает доказательства виновности или невиновности обвиняемого по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, руководствуясь законом и совестью.

Вопросы и задания:

1. Истина как цель доказывания.
2. Соотношение абсолютной и относительной истины.
3. Соотношение объективной и судебной истины.
4. Содержание истины.
5. Преюдиция в доказывании.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №4. Предмет доказывания и содержание его элементов

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Предмет доказывания — совокупность обстоятельств, которые необходимо установить с помощью доказательств (доказать) по каждому уголовному делу.

В ст. 73 УПК РФ обозначены обстоятельства, подлежащие доказыванию (общий предмет доказывания):

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск и др.);

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ст. 61 и 63 УК РФ – совершение преступления впервые в следствии случайного стечения обстоятельств, несовершеннолетие, беременность, под воздействием психического либо физического принуждения, аморальность поведения потерпевшего; особо активная роль; особая жестокость и др.).

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (сроки давности, амнистия, приговор либо постановление о прекращении уголовного дела по тому же деянию);

8) обстоятельства, способствующие совершению преступления.

В общем виде предмет доказывания определяется рамками состава преступления, по поводу которого ведется расследование. По каждому уголовному делу должны быть установлены при помощи доказательств, прежде всего, все элементы состава преступления.

Предмет доказывания конкретизируется применительно к разным категориям преступления (кражи, убийства и т. п.). Конкретизируется он и при расследовании конкретного уголовного дела с учетом его специфики. Ясно одно: какое бы преступление ни было совершено, необходимо доказать прежде всего все элементы его состава.

Некоторые обстоятельства (из числа указанных в ст. 73 УПК) не относятся или не всегда относятся к элементам состава преступления. Однако их также требуется установить с помощью доказательств по каждому уголовному делу (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого, а также устанавливать иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, поскольку те и другие учитываются при назначении наказания).

Предмет доказывания определенных категорий дел (специальный предмет доказывания):

1) Он шире, чем предмет доказывания общей категории уголовных дел, которые расследуются в форме предварительного следствия и дознания.

2) Предмет доказывания конкретизируется применительно к определенным категориям уголовных дел в самом УПК (по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, по делам о применении принудительных мер медицинского характера).

1. Например, по делам о преступлениях несовершеннолетних, кроме обстоятельств, установленных в ст. 73 УПК, должны быть установлены (доказаны) также (ст. 421 УПК РФ):

1) точный возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;

2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;

3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;

4) при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Однако перечень обстоятельств, подлежащих установлению с помощью доказательств, не исчерпывается только теми, которые непосредственно входят в предмет доказывания.

1) При работе с косвенными доказательствами приходится устанавливать с помощью доказательств обстоятельства, непосредственно в предмет доказывания не входящие («промежуточные обстоятельства» или «доказательственные факты»), которые помогают установить обстоятельства, непосредственно входящие в предмет доказывания (показания свидетелей о конфликтных взаимоотношениях с потерпевшим, нахождение орудия преступления в подозреваемого).

2) Есть обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, но доказывать их не надо. Это общеизвестные и преюдициальные факты. По общему правилу, если обстоятельство,

входящее в предмет доказывания по конкретному уголовному делу, является общеизвестным фактом или установлено вступившим в законную силу приговором суда по другому уголовному делу (именно такие факты именуются преюдициальными), то вновь доказывать это обстоятельство уже не требуется.

Вместе с тем новый УПК внес такие сложности в работу с преюдициальными фактами, что преюдиция утрачивает свое значение в практической деятельности органов предварительного расследования.

В соответствии со ст. 90 УПК, которая так и называется «Преюдиция», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Откуда может знать дознаватель, следователь, прокурор, вызовут или не вызовут обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда (преюдициальные факты), сомнения у судьи, который будет затем рассматривать дело?

«Обстоятельства, подлежащие установлению» по уголовному делу.

Данный термин имеется в уголовно-процессуальном законе, к данным обстоятельствам относятся:

- 1) обстоятельства, входящие в предмет доказывания.
- 2) доказательственные факты.
- 3) иная информация, полученная по уголовному делу как процессуальным, так и не процессуальным путем (ВУД, принятие решения об избрании меры пресечения)

Вопросы и задания:

1. Понятие и значение предмета доказывания.
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №5. Соотношение предмета доказывания с пределами доказывания

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

С понятием предмета доказывания тесно связано и понятие о пределах уголовно-процессуального доказывания. Если предмет доказывания отвечает на вопрос о том, что, какие обстоятельства подлежат доказыванию, то пределы уголовно-процессуального доказывания указывают на глубину, оптимальные границы познания этого предмета

В настоящее время уже практически нет авторов, отождествляющих эти два понятия. Но среди процессуалистов нет единства относительно содержания этих двух понятий. Более того, учитывая, что в отличие от предмета доказывания, имеющего в определенной степени, как отмечалось, свою правовую основу, свое правовое регулирование, пределы доказывания законодательством по существу не регулируются, В.А. Банин высказал мысль о необходимости отказа от оперирования таким, по его мнению, «неработающим» понятием, его замены на используемые законом в связи с принятием процессуальных решений термины «достаточность доказательств», «достаточные данные», «достаточные основания». В уголовно-процессуальном законе в действительности нет отдельной нормы, посвященной специально пределам уголовно-процессуального доказывания. В то же время определенные указания на нее мы находим в нормах о предмете самого уголовно-процессуального доказывания (ст. 73 УПК РФ), дифференцируемого к тому же применительно к делам о преступлениях несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ) и делам по применению принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ), об основаниях для принятия решений и актов о возбуждении уголовного дела - ст. 140 УПК РФ; о привлечении в качестве обвиняемого - ст. 171 УПК РФ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921 и т.д. Следовательно, понятие «пределы доказывания» в определенной мере несет на себе «правовую нагрузку», имеет непосредственное практическое значение.

К тому же вопрос о пределах уголовно-процессуального доказывания не сводится лишь к совокупности доказательств, необходимых для принятия тех или иных процессуальных решений. Такие пределы значительно шире.

Они, во-первых, означают определенную степень конкретизации и детализации каждого из входящих в предмет доказывания обстоятельств. Такие обстоятельства должны исследоваться не поверхностно, а с необходимой для установления объективной истины глубиной, конкретизацией, открытием существенных для данного преступления моментов. Обстоятельства же, не имеющие такого существенного значения, не влияющие на виновность обвиняемого (подсудимого), на квалификацию деяния по соответствующей уголовно-правовой норме и т.д., могут быть исследованы в ходе доказывания не во всех без исключения своих связях, деталях, а лишь в той мере, в какой последние необходимы для успешного выполнения стоящих перед уголовным процессом задач. Если, к примеру, расследуется дело о хулиганстве, то необязательно детализировать все нецензурные выражения и циничные действия виновного, а можно ограничиться лишь выяснением наиболее существенных, дерзких и циничных действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу. Правильное определение пределов показывания помогает в таких случаях рационально использовать силы и средства правоохранительных и судебных органов.

Понятие пределов доказывания, во-вторых, отвечает на вопрос о том, в каком объеме должны быть собраны, исследованы и оценены доказательства и их источники для того, чтобы можно было признать наличие или отсутствие каждого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по расследуемому или разрешаемому уголовному делу, какова должна быть совокупность таких средств доказывания. Если, например, хулиганские действия виновным

совершены в присутствия значительного числа людей, пределы доказывания помогают определить, сколько очевидцев (свидетелей) преступления необходимо допросить, чтобы считать действия виновного в хулиганстве доказанными с достаточной полнотой.

Рассматриваемое понятие, в-третьих, отражает еще и такой аспект, как степень достаточности исследованных следственных версий и полноты обоснованных выводов по делу. По расследуемому или разрешаемому уголовному делу версии должны выдвигаться и исследоваться с необходимой для принятия процессуального решения глубиной. В то же время таких версий не может быть бесконечное множество (следственная версия представляет собой обоснованное доказательствами предположение, а не какое-то надуманное, не подкрепленное фактами суждение). Загромождение следствия надуманными версиями есть не что иное, как несостоятельное расширение пределов уголовно-процессуального доказывания, способное лишь затруднить решение задач уголовного процесса. Равным образом и выводы, делаемые в результате уголовно-процессуального доказывания следователем, прокурором, судьей, должны быть не какими-то надуманными, а обоснованными полученными в ходе такого доказывания данными. Зинаутлин З.З., Т.З. Егорова, Т.З. Зинатуллина. Уголовно- процессуальное доказывание. Концептуальные основы. -Ижевск. 2002. -С.83

Таким образом, совокупность доказательств, достаточных для достоверного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, носит название пределов доказывания.

Определяя пределы доказывания, органы предварительного расследования и суд решают вопрос об оптимальных границах исследования каждого существенного для дела обстоятельства. В зависимости от этого устанавливается степень детализации выяснения тех или иных фактов, объем доказательств, достаточных для достоверного их выяснения, круг исследуемых версий, в обоснование которых собираются и проверяются доказательства. Ясно, что определение пределов доказывания -- вопрос факта, задач расследования конкретного уголовного дела.

Правильное определение пределов доказывания гарантирует от неполного, поверхностного ведения предварительного и судебного следствия, препятствует загромождению дела излишними доказательствами.

Итак, пределы доказывания определяют систему доказательств, достаточную для выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Иными словами, достижение пределов доказывания гарантирует познание предмета доказывания и достижение целей доказывания. А можно ли утверждать, что эта система доказательств не только достаточна, но и необходима, т. е. в ней нет излишних, избыточных элементов и звеньев?

Большинство авторов некритически повторяют стандартную формулировку о «необходимых и достаточных доказательствах», однако при внимательном рассмотрении вопрос оказывается совсем не так прост.

С одной стороны, чрезмерное дублирование, доказывание одного и того же факта, обстоятельства разными способами чревато «ложной тревогой», нерациональным использованием и даже распылением сил и ресурсов. С другой стороны, система доказательств, как верно отмечает А. А. Хмыров, должна обладать достаточной надежностью -- способностью не просто «достоверно устанавливать фактические обстоятельства дела, но и делать это с известным «запасом прочности», создавать резерв доказательственной информации, необходимой на тот случай, если в ходе дальнейшего производства по делу отдельные доказательства подвергнутся сомнению или будут исключены из системы». -- с тем, чтобы опровержение, дискредитация какого-то из собранных доказательств-кирпичиков не повлекли крушения всего с таким трудом построенного здания. Средством достижения желаемой степени надежности всей системы доказательств является сознательное допущение некоторой избыточности доказательств, обеспечиваемой дублированием наиболее «узких мест» и установлением дополнительных связей между доказательствами. Понятно также, что чем более существенно доказательство того или иного факта для всей системы доказательств, тем важнее обеспечить надежность «функционирования» соответствующего элемента за счет его дублирования.

Пределы доказывания в количественном и качественном отношении, как правило, определяются по каждому конкретному уголовному делу индивидуально. Однако уголовно -

процессуальное законодательство содержит и общие требования, предъявляемые к пределам доказывания.

В первую очередь, здесь имеется в виду принцип свободы оценки доказательств -- требование установления обстоятельств дела на основании всей совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и правило о том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ). Далее, в соответствии с презумпцией недостаточности признания обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ), а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч. 4 ст. 14 УПК РФ) и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

Кроме того, в случаях, когда для установления обстоятельств дела требуются специальные познания, должна быть назначена экспертиза, а ст. 196 УПК РФ содержит перечень конкретных обстоятельств, для установления которых проведение экспертизы является обязательным. Отметим, что судебно- следственная практика также выработала определенные требования, предъявляемые к пределам доказывания. Так, в дополнение к случаям, перечисленным в ст. 196 УПК РФ, практика признает обязательность производства экспертизы также и по делам об изнасиловании, нарушении правил противопожарной безопасности, безопасности проведения горных, строительных и иных работ, по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, о некоторых экологических преступлениях, преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта, преступлениях в сфере компьютерной информации. Отказ от проведения соответствующих экспертиз по делам об указанных преступлениях влечет за собой ясный вывод о недостаточности собранных доказательств для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

С понятием пределов доказывания, определяющим «широту охвата» системы доказательств, неразрывно связана и **глубина доказывания**, т. е. уровень реально имеющейся у субъекта доказывания уверенности в том, что интересующее его обстоятельство может считаться доказанным. Обычно глубина доказывания определяется в зависимости от решения, которое предстоит принять субъекту доказывания. Принятие некоторых решений (например, о заключении обвиняемого под стражу) возможно и при отсутствии достоверной доказанности, лишь на основе установленной достаточно высокой вероятности того или иного события (как правило, оцениваемой субъективно); в других же **случаях** (например, при постановлении приговора -- ч. 4 ст. 302 УПК РФ) законодатель прямо требует достоверной доказанности.

Таким образом, предмет и пределы доказывания соотносятся между собой как цель и средства ее достижения. Указанное соотношение предмета и пределов доказывания разделяет большинство процессуалистов. Неправильное определение пределов доказывания может повлечь необоснованное его сужение или расширение. Необоснованное сужение пределов доказывания может повлечь неполноту и односторонность расследования и судебного разбирательства, то есть такое положение, при котором те или другие элементы предмета доказывания окажутся не установленными или установленными поверхностно, неполно. Допущенные пробелы в доказательственном материале, в последствие не восполненные, могут предопределить и недостаточную достоверность выводов в части основных вопросов уголовного дела.

В той мере, в какой недопустимо сужение пределов доказывания, неоправданно и их избыточное расширение, «влекущее включение в доказательственный материал данных, не имеющих значение по конкретному делу, не требующих доказывания в силу своей очевидности, устанавливающих то, что уже достоверно установлено другими доказательствами». Чрезмерное расширение пределов доказывания, вопреки требованию экономичности уголовного процесса, усложняет доказывание и влечет неоправданные затраты государственных средств в связи,

например, с отрывом граждан (свидетелей, специалистов, экспертов и других) от их основной работы. Это неизбежно влечет ничем не оправданную медлительность судопроизводства. Именно поэтому в литературе различают необходимые и фактически имеющие место пределы доказывания. Важно, чтобы исследованию был подвергнут такой круг обстоятельств, который действительно необходим для достоверного уяснения всех компонентов предмета доказывания с учетом особенностей каждого конкретного уголовного дела.

Пределы доказывания зависят от предмета доказывания, от особенностей каждого конкретного уголовного дела и избранной должностным лицом методики и тактики расследования и рассмотрения уголовного дела, поэтому нормативное урегулирование пределов доказывания возможно лишь в части исходных положений. Представляется очевидным, что в делах о должностных преступлениях используются доказательства, которые могут не иметь значение по делам о преступлениях против личности; доказательства, используемые при расследовании и рассмотрении дел о воинских преступлениях могут быть не существенными в делах о хозяйственных преступлениях и так далее

Если говорить о пределах доказывания как о функциональном элементе обвинения, необходимо различать пределы всех составляющих предмета доказывания; средств доказывания; обоснование связи между средствами и предметом доказывания. Пределы средств доказывания составляют требования допустимости, относимости и достоверности доказательств, а так же их достаточности для обоснованности наличия обстоятельств преступления, составляющих предмет доказывания по уголовному делу, в единстве фактических и юридических оценок. Пределы обоснования доказательствами предмета доказывания полностью обусловлены пределами предмета и средств доказывания.

В следственной и судебной практике возникает вопрос о соотношении пределов доказывания в стадии предварительного следствия и судебного разбирательства. Из того обстоятельства, что предварительное следствие не завершает в большинстве случаев процесса доказывания, иногда делается вывод о более узких пределах доказывания на предварительном следствии. Другие научные и практические работники, наоборот, считают, что пределы доказывания на предварительном следствии шире, чем на судебном разбирательства. Общим для этих мнений является динамичность пределов доказывания.

Несовпадение пределов доказывания может выражаться в следующих вариантах:

а) объем доказательственного материала (доказывание) на предварительном расследовании более широк по сравнению с объемом доказывания на судебном рассмотрении за счет информации, хотя и оказавшиеся в конечном счете избыточной, но собранной для обеспечения полноты и надежности доказывания;

б) более широкий объем доказывания обстоятельств, фактически в него не входящих, связанных только с ними, в связи с чем собиралась информация, не относящаяся к делу;

в) более широкий объем доказывания объясняется ошибочным определением круга доказательств, необходимых для достоверного знания обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Возможно и сочетание названных вариантов.

В свою очередь расширение объема доказывания на судебном разбирательстве по сравнению с предварительным расследованием может быть также обусловлено одним из направлений вышеуказанных вариантов, либо связано с необходимостью восполнить пробелы предварительного расследования. Последнее имеет место в случае, когда на предварительном расследовании остались не выявленными или не исследованными существенные для дела обстоятельства. Возможно, ситуация, когда пределы доказывания на судебном разбирательстве в силу названных причин шире в одной части относительно определенных обстоятельств, а в другой - уже, нежели на предварительном следствии.

На предварительном расследовании и при судебном рассмотрении исследуются наряду с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, и вспомогательными относительно их фактов, необходимых для принятия процессуальных решений, в частности, для охраны прав граждан на определенное имущество для разрешения вопросов, связанных с судьбой

вещественных доказательств и так далее. Вышеперечисленные фактические данные, с помощью которых устанавливаются обстоятельства предмета доказывания, неразрывно связаны с предметом доказывания, фиксируя необходимый и достаточный для его установления информации. Исключением являются доказательства, которые одновременно служат установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Например, показания о том, что обнаруженный у обвиняемого предмет принадлежит потерпевшему, может служить изобличению обвиняемого в преступлении кроме того, решению вопроса о судьбе вещественного доказательства.

Таким образом, предел доказывания – совокупность доказательств, достаточных для достоверного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, носит название пределов доказывания.

Предел доказывания означают определенную степень конкретизации и детализации каждого из входящих в предмет доказывания обстоятельств, отвечает на вопрос о том, в каком объеме должны быть собраны, исследованы и оценены доказательства и их источники для того, чтобы можно было признать наличие или отсутствие каждого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по расследуемому или разрешаемому уголовному делу, какова должна быть совокупность таких средств доказывания. Отражает еще и такой аспект, как степень достаточности исследованных следственных версий и полноты обоснованных выводов по делу..

С понятием пределов доказывания, определяющим «широту охвата» системы доказательств, неразрывно связана и **глубина доказывания**, т. е. уровень реально имеющейся у субъекта доказывания уверенности в том, что интересующее его обстоятельство может считаться доказанным.

Пределы доказывания зависят от предмета доказывания, от особенностей каждого конкретного уголовного дела и избранной должностным лицом методики и тактики расследования и рассмотрения уголовного дела

Правильное определение пределов доказывания имеет большое практическое значение. Во-первых, оно содействует упорядочению и исследованию доказательств в объеме, необходимых для формирования у представителей правоприменительных органов достоверных выводов относительно предмета доказывания. Во-вторых, оно способствует применению наиболее эффективных и в то же время экономичных средств собирания и использования доказательственной информации. В-третьих, правильное определение пределов доказывания – необходимое условие обеспечения достаточной глубины познания соответствующих обстоятельств.

Вопросы и задания:

1. Понятие пределов доказывания как достаточной совокупности доказательств.
2. Понятие достаточности доказательств.
3. Соотношение пределов доказывания с фактическим объемом доказательств.
4. Пределы доказывания на различных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям дел.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №6. Процесс доказывания и его структурные элементы

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Специфика уголовно-процессуального познания заключается в том, что все обстоятельства устанавливаются и отражаются в материалах уголовного дела в строго установленном законом порядке. Такая деятельность именуется доказыванием.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Данная деятельность не является однородной. Закон выделяет три ее элемента — собирание, проверка и оценка доказательств. Как правило, доказывание осуществляется путем последовательного использования трех этих элементов. Однако возможны случаи, когда оно протекает и в "обратном направлении". Например, если при проверке доказательств следователь придет к выводу о необходимости собрать новые доказательства, то он осуществляет это установленными законом способами. Суд, постановляя в совещательной комнате приговор, может в ходе оценки доказательств принять решение о возобновлении судебного следствия и повторно исследовать какие-либо доказательства.

Элементы доказательственной деятельности характеризуются следующим образом.

1. Собирание доказательств. Данный элемент доказывания представляет собой первоначальное обнаружение доказательств, их изъятие и приобщение к материалам уголовного дела.

Закон (ст. 86 УПК РФ) выделяет следующие способы собирания доказательств: а) производство следственных и иных процессуальных действий должностными лицами уголовного судопроизводства; б) собирание и представление подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств; в) собирание доказательств защитником путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик и иных документов.

Собранные сведения защитник представляет следователю одновременно с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела. Следователь вправе принять решение о приобщении сведений в качестве доказательств или об отказе в этом. В любом случае следователь обязан указать о представленных защитником сведениях в обвинительном заключении в графе "доказательства, на которые ссылается сторона защиты". При этом следователь вправе дать им

собственную мотивированную оценку. В дальнейшем защитник может заявлять ходатайства об использовании представленных им сведений в качестве доказательств непосредственно в ходе судебного разбирательства.

2. Проверка доказательств — второй элемент доказывания, состоящий в том, что ранее собранные доказательства подтверждаются или опровергаются.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств осуществляется двумя группами способов.

Во-первых, это логические способы проверки доказательств. К ним относятся анализ и синтез доказательств.

Анализ доказательств состоит в том, что доказательство разделяется на составные части, которые проверяются на предмет их непротиворечивости друг к другу. Например, если свидетель сообщает противоречивые, не стыкующиеся между собой сведения, то данный факт может указывать на ложность показаний в целом.

Синтез доказательств — противоположный способ, состоящий в том, что несколько ранее собранных доказательств укрупняются, соединяются между собой, в результате чего создается общая картина деяния. Если этого не происходит, то следует вывод, что какое-либо из доказательств не соответствует остальным.

Во-вторых, существуют процессуальные способы проверки доказательств. К ним относится производство следственных действий, направленных на собирание новых доказательств или проверку ранее собранных. Например, показания потерпевшего могут быть проверены путем производства следственного эксперимента, при наличии противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц между ними производится очная ставка.

Кроме того, в рамках проверки устанавливаются источники имеющихся доказательств. Так, если имеются показания свидетеля, не являющегося очевидцем, следователь должен принять меры к установлению первоначального носителя информации.

3. Оценка доказательств — завершающий элемент доказывания. Согласно ст. 88 УПК РФ он представляет собой мыслительную деятельность по определению ряда свойств, которые должны быть присущи как каждому доказательству в отдельности, так и всей их совокупности.

Доказательства должны отвечать четырем свойствам (критериям).

Относимость — это свойство, которое определяет, можно ли при помощи доказательства установить или опровергнуть обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, или иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Например, относимыми являются доказательства, которыми проверялись следственные версии, даже если впоследствии та либо иная версия и не подтвердилась.

Допустимость — это свойство, которое определяет законность собирания доказательства. Для того чтобы доказательство признавалось допустимым, требуется, чтобы оно было получено из надлежащего источника должностным лицом, которое имеет соответствующие полномочия, в установленном законом порядке, а также чтобы оно было правильно отражено в материалах уголовного дела.

Перечень недопустимых доказательств прямо закреплен в ст. 75 УПК РФ. К ним относятся: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. В ходе судебного разбирательства вопрос о признании доказательства недопустимым решает суд.

Достоверность — это свойство доказательств, заключающееся в определении их подлинности. В ходе оценки следователь, дознаватель, суд должны устанавливать, является ли доказательство соответствующим действительности. Недостоверность доказательств может иметь

место как ввиду заведомо ложных показаний, так и по иным причинам, связанным с добросовестным заблуждением. Однако и в том и другом случае при производстве по уголовному делу доказательство не может быть использовано.

Достаточность — это свойство, позволяющее определить, можно ли, используя определенную совокупность доказательств, вынести по уголовному делу приговор, который будет отвечать требованию обоснованности. Также свойству достаточности должны соответствовать доказательства, которыми обосновываются иные процессуальные решения (например, о признании потерпевшим, привлечении в качестве обвиняемого).

В соответствии со ст. 17 УПК РФ должностные лица уголовного судопроизводства оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В процессе доказывания также принимаются во внимание преюдициальные обстоятельства. В соответствии со ст. 90 УПК РФ к ним относятся обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в результате гражданского, арбитражного или административного судопроизводства. Такие обстоятельства признаются должностными лицами уголовного судопроизводства без дополнительной проверки. Но в любом случае ранее принятые и вступившие в законную силу акты не могут предрешать виновность лиц, которые ранее не участвовали в рассматриваемом уголовном деле.

Вопросы и задания:

1. Процесс доказывания: понятие и структура.
2. Нормативное понятие процесса доказывания.
3. Элементы процесса доказывания.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №7. Понятие и классификация субъектов доказывания, их полномочия

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Уголовно-процессуальное законодательство при обозначении полномочий участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств не применяет термин «субъекты доказывания». Однако в теории уголовного процесса его участники, наделенные такими полномочиями, традиционно называются субъектами доказывания. В то же время среди процессуалистов не существует единства взглядов по поводу понятия субъектов доказывания, их классификации, процессуальных правомочий, особенностей удостоверения юридически значимых обстоятельств уголовного дела и т. д.

Между тем в практике предварительного расследования и судебного разбирательства указанные проблемы вызывают значительные сложности, которые нередко способствуют неправильному применению норм УПК РФ и иного законодательства в конкретных ситуациях, что приводит к принятию незаконных и необоснованных процессуальных решений, производству процессуальных действий и нарушению прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в соответствующие правоотношения.

При установлении понятия субъектов доказывания в качестве отправной точки сошлемся на позицию авторов фундаментального исследования теории доказательств в уголовном процессе, согласно которой субъекты процессуальных прав и обязанностей могут играть в доказывании вспомогательную или эпизодическую роль, не обладая при этом собственным процессуальным интересом[18]. Приведенный тезис означает, что в основе определения понятия субъектов доказывания лежат процессуальные полномочия различных участников уголовного процесса в этой сфере судопроизводства.

Не вдаваясь в подробную дискуссию по данному предмету, отметим, что многие авторы рассматривают вопрос о субъектах доказывания в зависимости от степени их участия в собирании, проверке и оценке доказательств.

На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон нормативно закрепляет основные функции участников уголовного процесса – *обвинение, защиту и разрешение уголовного дела* (ч. 2 ст. 15 УПК). Одновременно данная норма запрещает возлагать эти функции на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Однако это вовсе не означает, что в пределах указанных функций конкретные направления деятельности участников уголовного процесса могут быть детализированы в соответствии с их задачами (назначением) и разделены на основные и обеспечивающие.

Применительно к функции доказывания ч. 1 ст. 86 УПК закрепляет, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства *дознавателем, следователем, прокурором и судом* путем производства *следственных и иных процессуальных действий*, предусмотренных законом.

Эта же статья закона предоставляет полномочия другим участникам уголовного процесса участвовать в собирании доказательств. Так, согласно ч. 2 ст. 86 УПК, подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Более широкие полномочия предоставляет ч. 3 ст. 86 УПК защитнику, согласно которой он вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

В этой связи возникает ряд вопросов. Например, означает ли это равенство полномочий указанных участников уголовного процесса с должностными лицами государственных органов в доказывании? Можно ли считать собиранием доказательств действия указанных в ч. ч. 2 и 3 ст. 86 УПК лиц, а полученные при этом результаты – доказательствами? Очевидно, что ни на один из этих вопросов невозможно дать положительного ответа.

Рассмотрим данное положение на примере полномочий, предоставленных ч. 3 ст. 86 УПК защитнику. По этому поводу вполне обоснованно С. А. Шейфер отмечает, что «... обозначение действий защитника, свободных от процессуальной формы (получение предметов и документов, проведение опросов, истребование документов), собиранием доказательств выбивается из системы нормативных предписаний, жестко регламентирующих доказывание, в частности не соответствует ... положениям ст. 75 УПК РФ о недопустимых доказательствах, а также статьям УПК РФ, детально регламентирующим способы собирания конкретных доказательств. В условиях, когда по своей структуре отечественное судопроизводство остается в основном смешанным, с учетом неприемлемости параллельного адвокатского расследования субъектом доказывания, формирующим доказательственную базу, остается следователь (дознатель), и от него зависит, принять или не принять, ввести или не ввести в дело представленный защитником материал. Это относится и к полученным защитником документам, которые могут быть отвергнуты следователем ввиду их неофициальности, неизвестности происхождения и т. п.».

Таким образом, с учетом рассмотренных мнений различных авторов относительно понятия субъекта доказывания на основе их классификации, а также анализа норм УПК РФ, наделяющих участников уголовного процесса полномочиями доказывания, можно сделать вывод о том, что под субъектами доказывания следует понимать предусмотренных законом участников уголовного процесса, которые в пределах своих полномочий:

а) осуществляют собирание, проверку и оценку доказательств, используют их для принятия соответствующих процессуальных решений;

б) отстаивают свои права и законные интересы, а также права и законные интересы представляемых лиц и организаций;

в) оказывают содействие суду и сторонам в доказывании при производстве по уголовному делу.

Из данного определения вытекает, что *основными субъектами доказывания* являются исключительно должностные лица государственных органов, уполномоченные УПК РФ возбуждать уголовные дела, осуществлять предварительное расследование и разрешать их по существу. Именно поэтому ч. 1 ст. 86 УПК закрепляет, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства *дознателем, следователем, прокурором и судом* путем производства *следственных* и *иных процессуальных действий*, предусмотренных законом. Указанная норма наделяет полномочиями по собиранию доказательств исключительно должностных лиц государственных органов с использованием процессуальных средств и способов, в том числе и с применением мер принуждения. Они же проверяют и оценивают собранные доказательства в соответствии с УПК РФ, признают их недопустимыми в случаях, предусмотренных законом, а также принимают соответствующие процессуальные решения по уголовному делу на их основе (ст. ст. 17, 75, 86-90, 171, 215 УПК и др.). Указанные положения означают, что с учетом принципа публичности бремя (обязанность) доказывания лежит именно на указанных и других должностных лицах государственных органов в целях выполнения частных задач и назначения уголовного судопроизводства.

К числу субъектов доказывания, которые отстаивают свои права и законные интересы, а также права и законные интересы представляемых лиц и организаций путем заявления ходатайств (в том числе и о производстве следственных действий), представления письменных и иных документов, предметов, а также участия в их исследовании следует отнести:

а) потерпевшего и его законного представителя, которые, исходя из принципа диспозитивности, осуществляют уголовное преследование по уголовным делам частного и частного-публичного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК);

б) подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их законных представителей;

в) защитника подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), адвоката – представляющего интересы участников уголовного процесса по договору.

К субъектам доказывания, содействующим суду и сторонам в доказывании при производстве по уголовному делу, относятся те участники уголовного процесса, которые в него вовлекаются в соответствии с нормативными предписаниями закона и (или) решением органа предварительного расследования, прокурора, суда, либо по ходатайству лиц, имеющих уголовно-правовой или гражданско-правовой интерес в разрешении (исходе) уголовного дела. К ним относятся эксперт и специалист, педагог и психолог, свидетель, переводчик, понятые и иные участники следственных действий, которые, в свою очередь, также могут быть классифицированы по степени их участия в доказывании.

Вопросы и задания:

1. Понятие и классификация субъектов доказывания.
2. Обязанность доказывания.
3. Понятие и классификация субъектов доказывания.
4. Участие в доказывании стороны обвинения.
5. Участие в доказывании стороны защиты.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №8. Понятие, свойства, классификация и значение доказательств

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Чтобы принять решение по уголовному делу, необходимо установить, имело ли место событие, по поводу которого возбуждено уголовное дело, кто совершил преступные действия, виновность обвиняемого и другие обстоятельства.

Особенность установления этих обстоятельств заключается в том, что все они имели место в прошлом и не могут быть воспроизведены повторно. Их познание происходит путём восстановления картины произошедшего события на основе тех сведений, которые остались в объективном мире. Их может сообщить очевидец, они могут содержаться в документах, сохраниться в виде следов на месте происшествия и т.д. Особенность опосредованного познания в уголовном процессе состоит в том, что в отличие, например, от исторического, оно происходит в строго установленном законом порядке и только с использованием установленных в законе средств, что должно служить гарантией достоверности выводов, от которых зависит жизнь, честь и достоинство гражданина.

Наиболее значимые нормы доказательственного права закреплены в главе 10 и 11 УПК и действуют на всех стадиях уголовного процесса.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определённом УПК, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Эти данные устанавливаются показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показаний специалиста (эксперта), вещественными доказательствами, протоколами следственных действий и судебного заседания и т.д., т.е. черпаются из определённых источников. Из приведённого определения видно, что доказательствами являются не сами по себе обстоятельства, а сведения о них, содержащиеся в предусмотренном законом источнике. Таким образом, доказательство представляет собой единство их процессуальной формы (определённый порядок установления обстоятельства) и фактического содержания.

Чтобы те или иные сведения были признаны доказательствами по уголовному делу, они должны обладать определёнными свойствами. Свойства доказательств – установленные в законе требования (признаки, качества), которым должно отвечать доказательство, используемое при производстве по уголовному делу. В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства – достаточностью для разрешения уголовного дела.

Относимость – правовое требование, обращённое к содержанию доказательств. Относимыми являются доказательства, содержание которых указывает на существование обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Любые фактические данные могут стать доказательствами по делу, если они связаны с произошедшим событием и если на их основе можно его установить. В ряде случаев обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела выводятся из различных фактов, находящихся с этим обстоятельством в объективной связи. Такие факты принято называть доказательственными фактами, например, при убийстве – неприязненные отношения обвиняемого с потерпевшим, приобретение обвиняемым оружия, угрозы в адрес потерпевшего. Всё это в совокупность может служить доказательственными фактами совершения убийства конкретным лицом.

Допустимость – правовое требование, предъявляемое к форме доказательств, то есть к источнику сведений и способу собирания (формирования) доказательства.

Свойство допустимости складывается из:

- сведения должны быть получены из предусмотренных законом источников, т.е. только из тех, которые закреплены в ч. 2 ст. 74 УПК.

- должна быть соблюдена процессуальная форма собирания и фиксации сведений (т.е., например, процедура допроса, осмотра, изъятия вещественного доказательства).
- сведения должны быть собраны надлежащим, уполномоченным на то лицом (принявшего дело к производству).

Соблюдение требований допустимости имеет большое значение для формирования доброкачественных доказательств и соответственно обеспечения прав участников процесса и справедливого разрешения уголовного дела. Запрет на использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, закреплён в Конституции, а вслед за ней – в УПК (ст. 75).

УПК устанавливает порядок признания доказательств недопустимыми. Доказательство может быть признано недопустимым по инициативе дознавателя, следователя, суда или по ходатайству сторон, прокурора (ч. 2,3,4 ст. 88, ст. 119, ст. 234, ст. 235, ст. 271, ст. 120, ст. 121, ст. 124, ст. 125 УПК).

Достоверность – соответствие полученных сведений обстоятельствам совершённого преступления и иным обстоятельствам, подлежащим установлению по делу. Она определяется в результате проверки доказательства и устанавливается при вынесении приговора.

Достаточность – необходимый и достаточный набор сведений для вывода суда об установлении предмета доказывания. Требование достаточности определяется применительно ко всей совокупности доказательств.

Классификация доказательств:

Доказательства могут быть классифицированы в зависимости от того, из какого источника они получены, относятся ли к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания или другим, подтверждают или опровергают обвинение и т.д.

1) По источнику получения:

- первоначальные
- производные

В зависимости от того, получает ли должностное лицо информацию из первоисточника или «из вторых рук». Первоначальными будут показания свидетеля, который лично наблюдал факты, сообщаемые им. Показания свидетеля, который не наблюдал, но слышал от другого лица, бывшего очевидцем, будет доказательством производным. При получении доказательства «из вторых рук» обязательно должен быть установлен первоисточник сведений и допрошен. Если это невозможно, показание «из вторых рук» теряет значение доказательства.

2) По отношению к предмету доказывания:

- прямые
- косвенные

3) В зависимости от отношения к предмету обвинения доказательства в уголовном процессе подразделяются на обвинительные и оправдательные. Обвинительные - доказательства, уличающие обвиняемого в совершении преступления или отягчающие его уголовную ответственность. Например, сообщение следователю свидетелем-очевидцем о нанесении удара ножом человеку конкретным лицом. Оправдательные - доказательства, опровергающие обвинение конкретного лица в совершении преступления или смягчающие его уголовную ответственность.

4) В зависимости от механизма формирования доказательственной информации в уголовном процессе доказательства подразделяются на личные и вещественные. Личные - доказательства, в формировании которых принимает участие психическое восприятие человеком и обработка его сознанием соответствующих обстоятельств и передача этим лицом в различной форме сведений об этих обстоятельствах должностным лицам, осуществляющим уголовный процесс.

К личным доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. Вещественные доказательства - объекты материального мира, на которых отразились следы их взаимодействия с иными материальными объектами или человеком, имеющим отношение к расследуемому уголовному делу.

Вопросы и задания:

1. Понятие, содержание и форма доказательства.

2. Источники доказательств
3. Понятие, значение и условия допустимости доказательств.
5. Основания, порядок и последствия признания доказательства недопустимым.
6. Понятие, значение и основания классификации доказательств.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»
3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»
4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»
5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

Практическое занятие №9. Содержания отдельных видов (источников) доказательств и их значимость в профессиональной деятельности правоохранительных органов (показания свидетеля; показания потерпевшего)

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные на лекции и в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала, анализа дисциплины.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – квалификацию преступлений и иных правонарушений.

Уметь – с соблюдением норм материального и процессуального права осуществлять мероприятия, совершать действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

Организационная форма практического занятия – традиционный семинар.

Теоретическая часть:

1. Показания подозреваемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства (ст. 76 УПК).

В теории уголовного процесса показания подозреваемого – это устное сообщение подозреваемого лица, (т.е. в отношении которого возбуждено у/д, задержанного, а также лица в отношении которого применена мера пресечения до предъявления обвинения, или уведомлено о подозрении в совершении преступления (при дознании), сделанное им на допросе и зафиксированное в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом.

Перед допросом подозреваемому должно быть объявлено, в совершении какого преступления он подозревается.

Поэтому показания подозреваемого – это сообщение им сведений по поводу имеющегося в отношении него подозрения.

Тут необходимо отметить, что в показаниях подозреваемого обычно нет такого детализированного и конкретного изложения фактов и аргументов, как в показаниях обвиняемого.

Так как, несмотря на сообщение ему о том, в чем он подозревается, развернутой формулировки вменяемого ему деяния он еще не знает (подозрение не так детально формулируется как обвинение).

Доказательств, на которых основано подозрение меньше, чем при допросе обвиняемого (не до конца ясно о каких фактах допрашивать).

И, таким образом, в предмет допроса подозреваемого не включаются те обстоятельства, которые выясняются на более позднем этапе, после предъявления обвинения. Допрос может быть не столь детален.

Допрос подозреваемого проводится по общим правилам допроса, предусмотренным ст. ст. 187 – 190 УПК (при ответе – рассказать).

В некоторых случаях установлены обязательные сроки допроса подозреваемого – это в течении 24 часов с момента его фактического задержания и в течение 3 суток с момента вручения копии уведомления о подозрении.

Подозреваемый не несет уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, соответственно перед допросом он не предупреждается о такой ответственности. Подозреваемый вправе отказаться от дачи показаний. И давать любые показания, это его право на защиту.

Необходимо подчеркнуть, что показания подозреваемого могут быть получены исключительно на досудебных стадиях (подозреваемый – кратковременный участник судопроизводства).

Суд никогда показаний подозреваемого непосредственно не воспринимает, а знакомится с ними только по протоколу допроса подозреваемого, который составляется при производстве дознания или предварительного следствия.

Однако показания подозреваемого могут быть оглашены в суде и также могут быть воспроизведены приложенные к протоколу допроса материалы видео, аудиозаписи его показаний по ходатайству сторон, (в случае существенных противоречий между показаниями подсудимого или его отказа от дачи показаний или рассмотрении дела без его участия), при условии что в при его допросе присутствовал защитник и он был предупрежден о возможности использования его показаний в качестве доказательств (ст. 276 УПК).

2. Показания обвиняемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде (ст. 77 УПК).

В теории уголовного процесса показания обвиняемого – это устное сообщение сведений об обстоятельствах, составляющих содержание предъявленного обвинения, а также об иных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах, исходящие от лица, привлеченного в качестве обвиняемого по уголовному делу, и зафиксированное в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом.

На досудебном производстве следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения. Ч.1 ст 173 УПК.

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли давать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. Ч.2 ст. 173 УПК

Обвиняемый имеет право возражать против обвинения, давать показания, а также вправе отказаться от дачи показаний.

При отказе обвиняемого от дачи показаний на его первом допросе, повторный допрос по тому же обвинению может проводиться только по просьбе самого обвиняемого (ч.4 ст. 173 УПК).

При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК).

Обвиняемый обладает правами, при помощи которых он может защищаться против предъявленного ему обвинения. И если он дает показания, то он не только может давать информацию об известных ему фактах, но и делает выводы, приводит аргументы, соглашается с одними фактами дела и оспаривает другие.

То есть в показаниях обвиняемого могут быть не только сообщения о тех или иных фактах, обстоятельствах дела, но и объяснения в которых выражается отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению и при помощи которых обвиняемый защищается от этого обвинения.

Обвиняемый, давая свои показания, может не признавать себя виновным и опровергать обвинение, признать себя виновным и сознаться в совершении преступления, либо признать свою виновность частично, то есть в части обвинения, а в остальной части оспаривать его. Показания обвиняемого в любом из перечисленных случаев являются доказательством.

Признание обвиняемого – это показания обвиняемого, в которых он признает себя виновным в предъявленном ему обвинении и сообщает факты и обстоятельства совершенного им преступления.

В этом смысле такие показания очень ценны, т.к. можно получить много дополнительной информации о совершенном преступлении, проверив которую, уже выстраивают доказательственную базу обвинения (поэтому важно проводить допрос обвиняемого детально).

Так, например, в следственной практике рекомендуется при получении признательных показаний от обвиняемого (подозреваемого) просить допрашиваемое лицо собственноручно изготовить в ходе допроса схемы, чертежи, рисунки, которые приобщаются к протоколу; (законом это не запрещено ч.5 ст. 190 УПК). Это показывает хорошую осведомленность лица, совершившего преступление, и от таких показаний в дальнейшем сложнее отказаться.

Необходимо обратить особое внимание на недопустимость применения при допросе обвиняемого и подозреваемого насилия, угроз, иных незаконных мер, на что указывает ч.2 ст. 9, ч.4 ст. 164 УПК.

Не секрет, что в отношении этих участников уголовного судопроизводства такие факты встречаются и в настоящее время, особенно в ходе досудебного производства.

В связи с чем необходимо помнить законодательное установление, что на одном признании обвиняемым своей виновности обвинение не может быть основано. Для обоснования обвинения требуется, чтобы признание обвиняемым виновности было подтверждено совокупностью имеющихся по уголовному делу достоверных, непротиворечивых доказательств (ч. 2 ст.77 УПК).

В то же время, для опровержения и предупреждения заявлений допрашиваемого подозреваемого обвиняемого о применении к нему физического насилия в следственной практике рекомендуется на досудебном производстве применять технические средства фиксации допроса (видеозапись). Закон позволяет это делать при производстве следственных действий ч.6 ст. 164 УПК.

Вот такой положительный пример применения видеозаписи при допросе обвиняемого.

Все вышесказанное о правилах допроса обвиняемого на стадии предварительного расследования справедливо и по отношению к судебному допросу (кроме тактических приемов).

Кроме того, в судебном производстве установлены дополнительные требования, касающиеся

- порядка допроса подсудимого сторонами, а затем судом (ч.1 ст. 275).

- возможности допроса одного подсудимого в отсутствие другого подсудимого ч.4 ст. 275 УПК (тактическая необходимость в этом может возникнуть в случае, когда присутствие одного подсудимого может негативно повлиять на показания другого).

Решение об этом принимает суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе. В этом случае, после возвращения подсудимого в зал судебного заседания суд сообщает ему содержание показаний данных в его отсутствие и предоставляет ему возможность задавать вопросы допрошенному подсудимому.

Вот пример необходимости допроса одного подсудимого в отсутствии другого: «Между Романовым, Новиковым, Александровым с одной стороны и Мирошниковым, Донцовым с другой стороны произошла обоюдная драка, в ходе которой Мирошникову были причинены телесные

повреждения, от которых он впоследствии и скончался. Обвинение в нанесении тяжких телесных повреждений было предъявлено Романову, который со слов Новикова и Александрова нанес несколько ударов потерпевшему бейсбольной битой. Александров и Новиков обвинялись в причинении побоев из хулиганских побуждений. Романов же, факт нанесения им ударов битой отрицал, заявляя что удары битой потерпевшему наносил Новиков, и только потом, он, Романов, отобрал у него биты, а потерпевший уже лежал на земле и не подавал признаков жизни. Адвокат Романова, ходатайствовал о допросе Александрова в отсутствие Новикова, опасаясь, что в его присутствии тот даст показания в пользу него. Суд удовлетворил ходатайство адвоката. И в ходе допроса Александров признался, что сам лично не видел того, как Романов наносил удары битой потерпевшему, поскольку в тот момент дрался с Донцовым».

Как уже было сказано, в суде могут быть оглашены показания подсудимого, ранее данные им на следствии или в суде, но только в указанных законом случаях и только при соблюдении соответствующих условий ст. 276 УПК.

3 Показания свидетеля – один из наиболее распространенных видов (источников) доказательств по делу.

Показания свидетеля, как источники доказательств, характеризуются следующими признаками (свойствами):

- это устное сообщение о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК), или иных обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому или разрешаемому судом делу;

- это сведения, которые получены на допросе, проведенном (и зафиксированном) в установленном законом порядке (процессуальной форме), и надлежащим субъектом доказывания (ст. 79 УПК).

Требования эти, отражая собой критерий допустимости доказательства, не могут быть произвольно нарушены или изменены субъектом доказывания.

Итак, в качестве свидетеля может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие либо обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 56 УПК). Таким образом, следователю (дознавателю) достаточно предполагать, что то или иное лицо может располагать сведениями, имеющими отношение к делу, и данное лицо уже может быть вызвано на допрос в качестве свидетеля.

Свидетель вправе явиться на допрос с адвокатом (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК). Адвокат свидетеля пользуется всеми правами, предусмотренными для защитника, участвующего в производстве следственного действия (ч.5 ст. 89, ч.2 ч. 53 УПК).

Процессуальный статус свидетеля то или иное лицо приобретает с момента вызова на допрос в установленном законом порядке (ст. 188 УПК), так как именно с этого момента лицо обязано явиться в орган предварительного расследования или в суд, дать правдивые показания по существу дела, ответить на поставленные вопросы.

Возможность не свидетельствовать против себя и близких родственников не являются основанием для неявки на допрос, поскольку нормы Конституции говорят о праве не свидетельствовать (т. е. о показаниях), а не о возможности не явиться по вызову следственных органов или суда.

Свидетель, не обладающий иммунитетом (или привилегией), не вправе отказаться от дачи показаний, не вправе давать заведомо ложные показания, о чем он должен быть обязательно (письменно) предупрежден перед началом допроса.

Правда несовершеннолетний свидетель не предупреждается об этом и ему (следователем или судом) лишь разъясняется значение для уголовного дела полных и правдивых показаний с его стороны.

Напомню, что такое свидетельский иммунитет и свидетельские привилегии.

Свидетельский иммунитет – это категорический запрет закона допрашивать то или иное лицо в качестве свидетеля.

Иммунитет не может быть преодолен ни при каких условиях. Даже если лицо, обладающие тем или иным иммунитетом, желает дать показания, они не могут быть восприняты в качестве допустимого доказательства по делу, и использоваться в доказывании.

Основные свидетельские иммунитеты закреплены в ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

В отличие от норм УПК РСФСР (ст. 72), действующий процессуальный закон не указывает в качестве иммунитета запрет на допрос в качестве свидетелей лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания (п. 2 ч. 2 ст. 72 УПК РСФСР).

Тем не менее, полагаем, что, если заключением судебно-психиатрической (или иной) экспертизы этот факт будет установлен, показания названных лиц также не могут быть восприняты в качестве (допустимых) доказательств по делу.

Свидетельская привилегия – это право лица воспользоваться нормой закона на отказ от дачи свидетельских показаний при тех или иных условиях.

Свидетельские привилегии указаны как в нормах УПК РФ, так и в иных федеральных законах. Так, вправе отказаться от предоставления тех или иных сведений (отказаться свидетельствовать):

1) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы РФ – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением своих полномочий (п. 5 ч. 2 ст. 56 УПК РФ).

2) Уполномоченный по правам человека в РФ – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих полномочий (ст. 24 ФКЗ “Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации”)[4]. Несмотря на отсутствие подобной нормы в УПК РФ, названное правило, безусловно, должно соблюдаться, поскольку в иерархии источников уголовно-процессуального права федеральные конституционные законы находятся «рангом» выше, чем федеральные законы (в том числе – УПК РФ);

3) любое лицо, – которое в силу ст. 51 Конституции РФ вправе отказаться свидетельствовать против себя или своих близких родственников, круг которых определен законом (п. 4 ст. 5 УПК).

4) сотрудники дипломатических и консульских учреждений, пользующиеся правом дипломатического иммунитета – которые могут быть допрошены лишь по их просьбе или с согласия иностранного государства, на службе которого находится это лицо (ч. 2 ст. 3 УПК);

5) сотрудники медицинских учреждений, – которые не вправе разглашать сведения о факте и диагнозе болезни, факте обращения за медицинской помощью и назначенных средствах лечения.

Врачебная тайна может быть преодолена лишь по письменному запросу следственных органов (или суда) и с согласия главного врача лечущего (медицинского) учреждения;

6) сотрудники средств массовой информации, – которые, в соответствии со ст. 41 закона “О средствах массовой информации”, вправе не разглашать источник происхождения информации, если лицо, предоставившее органу средств массовой информации данную информацию, желает оставить это в тайне (см.: ч. 2 ст. 144 УПК).

Не определяет уголовно-процессуальный закон и возраст лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетеля, поскольку при наличии сомнений в способности того или иного (малолетнего) свидетеля правильно воспринимать обстоятельства дела и давать о них (правильные) показания может (и должна) быть назначена экспертиза (кстати, это один из случаев обязательного назначения экспертизы).

В качестве дополнительной процессуальной гарантии на допрос таких лиц (в возрасте до 14 лет) закон предусматривает обязательное участие педагога. Факультативно, по усмотрению следователя или суда, может быть обеспечено и участие законного представителя.

Также рекомендуется при допросе несовершеннолетних или малолетних свидетелей использовать видеозапись с целью передачи их речевых особенностей, трудно поддающихся записи в протоколе.

Свидетель может быть допрошен (предмет показаний свидетеля):

– о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК);

– об иных обстоятельствах, имеющих отношение к делу (например, свидетельствующих о наличии фактических оснований для избрания меры пресечения в отношении обвиняемого; ч. 1 ст. 97 УПК);

– о личности обвиняемого (подозреваемого);

- о своих взаимоотношениях с обвиняемым или потерпевшим;
- о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

Свидетель может дать показания об обстоятельствах, которые он воспринимал непосредственно, либо о тех, которые ему известны со слов других лиц.

В первом случае его показания будут первоначальным доказательством, во втором – производным.

Однако сообщая сведения, известные ему со слов других лиц, свидетель должен указать источник своей осведомленности, иначе его показания не могут иметь доказательственного значения.

Оценивая достоверность свидетельских показаний необходимо учитывать:

1. возможность умышленного искажения информации и дачи ложных показаний. Поэтому проверяется возможная заинтересованность свидетеля в исходе дела, его возможные мотивы дачи тех или иных показаний

2. возможность неумышленного искажения информации, заблуждения, которые могут быть обусловлены состоянием здоровья или иными факторами, влияющими на восприятие информации (погода, освещенность и т.д.) следует уточнить эти факты при допросе.

Кроме того, не каждый способен верно передать информацию, поэтому необходимо конкретизировать недостаточно определенные выражения, не допуская при этом наводящих вопросов при допросе (это касается допроса любого участника уголовного судопроизводства, не только свидетеля).

Наводящими считаются вопросы

- либо содержащие прямую подсказку желаемого ответа: Были ли на похитителе перчатки?
- либо вопрос-внушение, якобы направленный на характеристику свойств интересующего предмета. Какого цвета были перчатки у похитителя? (при условии, что о перчатках информации не давали).

Сущность и опасность постановки наводящих вопросов можно прокомментировать вот таким объяснением, который дает один из героев литературного произведения:

«Ты считаешь, что это подтвердили свидетели, но ты неправильно поставил вопрос. Надо было спросить, на какой руке Васильев носил перстень, а ты спросил, носил ли он обычно перстень на правой руке.

Ты, как и я, знаешь, что свидетель всегда не уверен в себе. Из десяти свидетелей шестеро ответят так, как ты подсказываешь им своим вопросом – исключительно из-за лени. Двое из чувства противоречия ответят наоборот. И, наконец, двое дадут себе труд подумать и попытаться ответить честно. Это классический тест».

Недопустимы также показания свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе. Доказательственное значение в свидетельских показаниях имеют сведения о воспринятых фактах.

Проверка показаний свидетеля осуществляется :

- путем сопоставления с другими, собранными по делу доказательствами
- путем производства различных следственных действий.

Свидетели по одному делу допрашиваются порознь, в отсутствие других свидетелей.

Это правило предполагает при ведении расследования необходимость вызова свидетелей по одному делу в разное время; в ходе судебного заседания - удаление из зала судебного заседания всех явившихся свидетелей и создание условий, при которых они бы не могли общаться между собой.

При необходимости обеспечить безопасность свидетеля применяются средства безопасности, предусмотренные ч.3 ст. 11 УПК.

В суде допускается оглашение показаний свидетеля данных им ранее только в исключительных случаях:

Такое решение принимается по ходатайству стороны или по собственной инициативе суда в случае

- смерти свидетеля
- его тяжелой болезни, препятствующей явке

- отказа иностранного гражданина явиться в суд
- чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке
- отказа свидетеля от дачи показаний

По ходатайству стороны суд вправе огласить ранее данные показания свидетеля в случае существенных противоречий

В остальных случаях – в случае неявки свидетеля – оглашение его показаний возможно с согласия сторон.

4. Показания потерпевшего – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде (ч. 1 ст. 78 УПК).

Показания потерпевшего – это устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение, сделанное на допросе лицом, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. И зафиксированное в соответствии с процессуальными правилами.

Потерпевший так же, как и свидетель, сообщает следователю и суду о тех обстоятельствах, которые он лично воспринимал с помощью своих органов чувств. Поэтому все сказанное о показаниях свидетеля в равной мере применимо и к этому виду доказательств.

Показания потерпевшего основанные на догадке, предположении, слухе являются недопустимыми доказательствами (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК).

Однако, показания потерпевшего представляют собой не только изложение известных ему фактов, (как показания свидетеля), но и могут содержать анализ фактов, выводы из них, выражение точки зрения потерпевшего на данное дело, его отношения к исследуемому по делу событию и к участвующим в нем лицам.

Так, например, при допросе, потерпевшего просят сделать предположение о том, кто, по его мнению мог быть причастен к совершению преступлению.

Но, такие предположения

- 1) должны быть обоснованными,
- 2) обязательно подлежат тщательной проверке; и могут являться только условием выдвижения одной из версий.

Являясь непосредственным участником события преступления, потерпевший, как правило, лучше, чем кто бы то ни было, осведомлен о его обстоятельствах, о начале, последовательности и завершении события, о причинах, которые обусловили совершение преступления.

Иногда только потерпевший может описать похищенное у него имущество или пережитые страдания, внешность преступника и т.п.

В связи с этим значение показаний потерпевшего как доказательства, трудно переоценить.

Однако нельзя не принимать во внимание и обратную сторону этого явления: потерпевший — это лицо, пострадавшее от неправомерных действий.

Им движут естественные чувства обиды, гнева, ненависти к причинителю вреда, возможно, желание мести. Перенесенные страдания и утраты, испытанные при совершении преступления эмоции, такие как страх, испуг, способны исказить результаты восприятия обстоятельств происшествия, преувеличить опасность совершенного на него нападения и степень угрозы его интересам.

Также, нередко потерпевший своими неправомерными или аморальными действиями провоцирует совершение преступления, поэтому в процессе дачи показаний он может стараться скрыть это обстоятельство. Часто потерпевшими становятся родственники обвиняемых, что также налагает на показания потерпевшего свой отпечаток.

Поэтому показания потерпевшего должны быть подтверждены иными доказательствами.

Следует обратить внимание на то, что потерпевший не только обязан дать показания, но и имеет право на это.

Следовательно, он вправе требовать своего допроса и вправе давать показания по всем тем обстоятельствам, предоставление которых он считает необходимым для защиты своих интересов.

За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший может быть привлечен к уголовной ответственности (ч. 7 ст. 42 УПК).

Но вправе отказаться от показаний против самого себя и своих близких родственников.

При согласии потерпевшего дать показания он, как и свидетель, должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний (п. 3 ч. 2 ст. 42 УПК).

По окончании рассмотрения вопросов о показаниях подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего, нужно отметить, что законодатель, давая определения показаниям названных субъектов, в качестве средства их получения указывает лишь допрос.

Вместе с тем, анализ норм УПК позволяет сделать вывод о том, что показания перечисленных участников процесса могут быть получены также при производстве очной ставки, проверки показаний на месте и предъявлении для опознания.

Заключение и показания эксперта. Заключение и показания специалиста.

5. Заключение эксперта (согласно ч. 1 ст. 80 УПК) представляет собой изложенные в письменном виде содержание исследования и итоговые выводы эксперта (или комиссии экспертов) по вопросам, поставленным перед ним в постановлении о назначении экспертизы лицом, ведущим производство по делу, или сторонами.

Необходимость в проведении экспертизы возникает в тех случаях, когда для разрешения тех или иных вопросов по делу требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Результат такого исследования должен быть оформлен заключением эксперта (экспертов).

Если же проведение исследования не требуется, то возможно получение (по вопросам, требующим специальных познаний) суждения специалиста. На это указывает Постановление Пленума ВС от 21.12.2010г. №28.

В законе специально указаны случаи, когда без назначения экспертизы обойтись невозможно, это случаи, когда:

- необходимо установить причины смерти
- характер и степень вреда, причиненного здоровью
- психическое или физическое состояние подозреваемого (обвиняемого), когда возникают сомнения в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы
- психическое состояние подозреваемого (обвиняемого) в совершении в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (не достигшего 14 лет), для решения вопроса о наличии или отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии)
- психическое состояние подозреваемого (обвиняемого), когда имеются основания полагать, что он болен наркоманией
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для у/дела и давать показания
- возраст подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, когда это имеет значение для у/дела, а документы, подтверждающие его возраст отсутствуют или вызывают сомнение.

В законе не указано, но на практике назначение и производство экспертизы считается обязательным, когда без специального экспертного исследования невозможно установить факты и обстоятельства, имеющие значение для дела.

Например, когда расследование ведется по половым преступлениям, телесным повреждениям, или необходимо идентифицировать по следам тот или иной предмет или вещество, или точно определить его свойства (наркотическим и иным химико-биологические вещества), и т.п. случаи, когда для определения тех или свойств необходимы специальные исследования.

В этом же пленуме ВС от 21.12.2010г. №28 особо разъяснено, что справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, (в том числе и полученные по запросу органов предварительного следствия или суда), если они назначены и проведены вне предусмотренных законом уголовно-процессуальных процедур (гл. 27 УПК) не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы.

Таким образом, заключение эксперта как источник доказательств по делу обладает следующими признаками:

- а) исходит от лица, обладающего специальными познаниями;
- б) является результатом специальных исследований эксперта, сущность и содержание которых должны быть изложены в заключении;
- в) получено в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом;
- г) содержит итоговые выводы эксперта о фактах и обстоятельствах дела, сформулированные в виде ответов на поставленные в постановлении (определении) вопросы.

Согласно ч.2ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза проводится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, предусмотренные ст. 11 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями понимают некоммерческие организации, созданные в соответствии с Гражданским кодексом РФ и ФЗ «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

Например, в Н.Новгороде действует ООО «ТрансТехЭксперт» предлагает следующие виды экспертных услуг:

- * почерковедческая экспертиза
- * техническое исследование документов
- * трассологическая экспертиза
- * фоноскопическая экспертиза
- * компьютерная экспертиза
- * строительно-техническая экспертиза
- * экспертиза правил техники безопасности и охраны труда
- * бухгалтерская экспертиза
- * финансово-экономическая экспертиза
- * налоговая экспертиза

Пленум Верховного Суда Российской Федерации определил условия поручения производства судебной экспертизы негосударственному экспертному учреждению или лицу, не работающему в государственном судебно-экспертном учреждении, а именно:

- отсутствие в государственном судебно-экспертном учреждении эксперта конкретной специальности;
- отсутствие надлежащей материально-технической базы либо специальных условий;
- наличие обстоятельств, указанных в ст. 70 УПК РФ (то есть отводов).

Причем данные условия должны распространяться на все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории.

В постановлении (определении) о назначении экспертизы должны быть указаны мотивы поручения производства экспертизы вне государственного экспертного учреждения.

При назначении экспертизы, для того, чтобы обеспечить право участников на отвод эксперта, в постановлении (определении) о назначении экспертизы необходимо указывать наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза.

Также по ходатайству участников, сообщают ФИО эксперта, которому поручено производство экспертизы (п.3 Постановления пленума ВС №28 от 21.12.2010г.

Порядок назначения экспертизы и права участников, при назначении и производстве экспертиз указан в ст. 195, 198, 199 УПК РФ.

Проводя экспертизу, эксперт дает заключение лишь в рамках своих специальных познаний и не вправе формулировать выводы по правовым вопросам, разрешение которых изначально отнесено к компетенции следственных органов или суда.

(например, о вменяемости или невменяемости лица, направленного на судебно-психиатрическую экспертизу; о вине водителя, допустившего ДТП; о неизгладимом обезображивании лица и т.п.).

Вместе с тем эксперт в своих выводах вправе выйти за пределы вопросов, поставленных перед ним в постановлении о назначении экспертизы, и сформулировать ответы по иным вопросам, имеющим отношение как к предмету экспертизы, так и к иным обстоятельствам расследуемого дела. (Как, профессионал, специалист, обнаруживший при исследовании те или иные обстоятельства).

Объекты (в том числе и образцы) для экспертного исследования должны быть предоставлены эксперту должностным лицом или органом, назначившим экспертизу.

Эксперт не вправе самостоятельно и вне предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедур собирать объекты, необходимые для производства экспертизы. Все (возможные) ходатайства по этому поводу должны быть адресованы следственным органам или суду, назначившим экспертизу.

Не вправе эксперт сам, без ведома следователя или суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством экспертизы, хотя и имеет право участвовать с разрешения лица, ведущего производство, в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. (п.1 ч.4 и п.3 ч.2 ст. 57 УПК).

А также не вправе, без согласия лица, ведущего производство проводить исследования, могущие повлечь уничтожение или изменение основных свойств объектов, представленных на экспертизу (ч. 4 ст. 57 УПК).

Уголовно-процессуальный закон называет следующие виды экспертиз, которые могут быть проведены в рамках производства по делу:

- а) первоначальная, дополнительная, повторная;
- б) комиссионная и комплексная.

Первоначальная экспертиза— это экспертиза, которая впервые назначается по данным (представленным на экспертизу) объектам и данным вопросам.

Дополнительная экспертиза назначается в тех случаях, когда в заключении первоначальной экспертизы эксперт ответил не на все поставленные вопросы; исследовал не все объекты, представленные на экспертизу; когда возникли новые вопросы, относящиеся к предмету (назначенной) экспертизы и т.п.

Дополнительная экспертиза по усмотрению следователя или суда назначается тому же или иному эксперту (экспертному учреждению).

Повторная экспертиза назначается в следующих случаях:

- когда выводы эксперта не вытекают (с необходимостью) из проведенных им исследований или в заключении отсутствуют суть и содержание названных исследований;
- когда выводы эксперта необоснованны и противоречат остальным доказательствам по делу;
- когда между отдельными частями заключения имеются существенные противоречия и т.п.

Повторная экспертиза может быть назначена только другому эксперту (или экспертному учреждению).

Комиссионная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами, специалистами в одной отрасли знаний (например, судебно-психиатрическая экспертиза — в составе не менее трех врачей-психиатров). Комиссионный характер экспертизы определяется следователем, судом или руководителем экспертного учреждения, которому поручено ее производство. Вместе с тем решение следователя (дознателя) о производстве именно комиссионной экспертизы является для данного руководителя обязательным.

При комиссионной экспертизе, если выводы экспертов совпадают, они готовят одно заключение, которое совместно подписывают и несут за него всю полноту ответственности. Если

выводы экспертов расходятся, каждый из них вправе подготовить свое заключение. В этом случае эксперт несет ответственность только за выводы, изложенные в своем заключении.

Как правило, в данной ситуации должна быть назначена повторная экспертиза (для устранения возникших противоречий).

Комплексная экспертиза производится одним или несколькими экспертами, специалистами в различных отраслях знаний (например, при обнаружении трупа с огнестрельным ранением назначаются и производятся одновременно судебно-медицинская, судебно-баллистическая, химико-биологическая и другие экспертизы).

При подготовке заключения каждый из экспертов указывает (в едином заключении) какие именно исследования и в каком объеме он провел, какие объекты исследовал и какие факты установил, к каким итоговым выводам пришел. Каждый из экспертов подписывает только подготовленную им часть заключения и несет ответственность за достоверность и полноту только своих выводов.

Если эксперты (эксперт) не могут ответить ни на один из поставленных перед ними в постановлении вопросов, они обязаны составить справку, в которой указываются причины невозможности дать заключение (отсутствие необходимой методики производства данной экспертизы; недостаточность объектов, представленных на экспертизу; некомпетентность эксперта и т.п.). Во всех остальных случаях выводы экспертов должны быть оформлены исключительно заключением эксперта (экспертов).

Значение заключения эксперта в системе средств уголовно-процессуального доказывания велико. С помощью узких специальных знаний эксперта и применяемых им методик, орган расследования и суд получают возможность прочтения скрытой, недоступной непосредственному восприятию информации, устанавливая существенные обстоятельства дела, (например, причину смерти, принадлежность вещества к наркотическим). Однако заключение эксперта не может рассматриваться как лучшее по отношению к другим доказательствам. Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит проверке и оценке по общим правилам.

Оценка заключения эксперта включает в себя прежде всего установление его допустимости как доказательства. Условием допустимости является соблюдение процессуального порядка назначения, предоставления материалов для исследования и проведения экспертизы. Проверяется также компетентность эксперта и его незаинтересованность в исходе дела.

6. Показания эксперта (сведения сообщенные при допросе).

Допрос эксперта возможен только после получения его заключения. Он необходим (и допустим) лишь в тех случаях, когда следователю, суду или сторонам необходимы дополнительные разъяснения (уточнения), касающиеся методики производства экспертизы, значения тех или иных (специальных) терминов, которые нашли свое отражение в заключении; уточнения итоговых выводов эксперта и т.п.

Показания эксперта не могут заменить собой заключения эксперта как источника доказательств, поэтому они оцениваются следователем (дознавателем) или судом лишь в неразрывной связи с заключением, вне которого они, как правило, лишены правового значения (ч. 2 ст. 80, ст. 205, 282 УПК).

Допрос эксперта может иметь место как по инициативе следственных органов, так и по обоснованному ходатайству заинтересованных сторон. При этом показания эксперта и вопросы, которые к нему адресуются, не могут выходить за пределы предмета назначенной и произведенной им экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК).

Эксперт несет всю полноту ответственности как за достоверность данного им заключения, так и названных показаний. Протокол допроса эксперта должен соответствовать общим требованиям процессуального законодательства, предъявляемым к протоколам следственных действий (ст. 166, 167 УПК).

7. Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч. 3 ст. 80 УПК).

Как и заключение эксперта, оно дается на основании соответствующих специальных знаний.

Но основное различие между этими видами доказательств состоит в том, что заключение эксперта дается только после проведения исследования и является его итогом.

Заключение же специалиста – это его суждение по вопросам, не требующим проведения исследований. Закон не регламентирует ни содержание заключения эксперта, ни его структуры. Не определен и процессуальный порядок его получения.

8. Показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе, об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также для разъяснения своего мнения по вопросам специальных познаний.

Таким образом, специалист м.б. допрошен о любых обстоятельствах, имеющих значение для дела, если для этого требуются соответствующие специальные знания.

Закон не определяет – в каком качестве и в каком процессуальном порядке д.б. допрошен специалист. Такого следственного действия – как допрос специалиста в УПК не предусмотрено.

На практике допрашивается он в качестве свидетеля (сведущего свидетеля).

Вопросы ставятся – требующие специальных знаний, но не нуждающиеся в исследовании. Например, о конструктивных особенностях какого-либо строения, о возможности самовозгорания какого-либо вещества и т.п. Вопросы консультационного характера.

9. Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия;
- 3) имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем;
- 4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ч. 1 ст. 81 УПК).

Т.е. предмет или документ может быть признан вещественным доказательством в силу того, что испытал на себе воздействие преступления. Результаты этого воздействия могут быть различными.

Так, вещественное доказательство может сохранять на себе непосредственные следы преступления в их узком (криминалистическом) смысле.

Это следы крови на одежде подозреваемого, следы орудий взлома на квартирной двери, отпечаток пальца руки на рукоятке ножа и т.д. Доказательственное значение в этом случае имеют физические свойства объекта (форма, цвет, состав, количество пятен на одежде; вид, форма размер и характерное расположение царапин и иных повреждений на двери; характер и рисунок папиллярных линий и т.п.).

Или предмет становится вещественным доказательством потому, что его физические характеристики были изменены в результате преступления (например, у потерпевшего осталась сумка с оторванной в ходе преступления ручкой).

Вещественное доказательство может стать таковым и в силу его местонахождения — обнаруженные у подозреваемого ценные вещи, принадлежащие потерпевшему, или найденный на месте совершения преступления предмет, принадлежащий подозреваемому.

При этом сам предмет в результате преступления не изменился, а воздействие на него преступления выражается в перемещении предмета, вырванного событием преступления из обычных связей.

Доказательственное значение в этом случае имеет факт обнаружения предмета в определенном месте или у определенного лица. Отсюда его название — поличное.

Вещественное доказательство также может быть создано в ходе совершения преступления, например, фальшивые денежные знаки, фальшивый документ, изготовленный и подписанный от имени другого лица. Доказательственное значение имеет в этом случае факт его изготовления.

Во всех случаях объект становится вещественным доказательством в результате совершения преступления, он испытал на себе его воздействие и заключает (отражает) в себе следы этого преступления как в узком, криминалистическом, так и в широком (информационном) смысле слова.

Под формой вещественного доказательства следует понимать материальный носитель этой информации, т.е. предмет или документ, который должен быть процессуально верно введен в систему процессуальных материалов

- должен быть предъявлен понятым и иным участвующим лицам, осмотрен и описан, с указанием индивидуальных признаков и места обнаружения, в протоколе того следственного действия, в ходе которого они обнаружены (осмотра, обыска, выемки и т.п.);

- При необходимости его дополнительного осмотра он упаковывается (по правилам криминалистической техники).

- В ходе дополнительного осмотра с целью установления (особых) специфических признаков, осматриваются в кабинете следователя (дознателя) с обязательным участием понятых и, возможно, специалиста.

- Результаты такого осмотра оформляются отдельным протоколом осмотра предмета, после чего названные предметы вновь опечатываются, удостоверяются подписями следователя, понятых, специалиста и хранятся при уголовном деле или в специально отведенном месте.

- После осмотра, чтобы стать вещественными доказательствами в смысле ст. 81 УПК, такие предметы, документы должны быть приобщены к делу в качестве таковых постановлением дознавателя, следователя или суда.

Т.о. Процессуальную форму вещественного доказательства составляет единство названных документов и действий (средств), в ходе которых предмет материального мира собственно и приобретает статус вещественного доказательства.

Порядок хранения вещественных доказательств определяется ст. 82 УПК.

Кроме того, существует Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам" (вместе с "Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам")

Хранение наркотических средств и психотропных веществ осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009г. №1148 (ред. от 29.12.2016) "О порядке хранения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (вместе с "Правилами хранения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров")

При передаче уголовного дела из одного органа в другой или от одного должностного лица другому вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом.

Вопрос о вещественных доказательствах обязательно должен найти свое разрешение при разрешении дела по существу: либо в приговоре суда (п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК), либо в постановлении о прекращении производства по делу (п. 9 ч. 2 ст. 213 УПК).

10. Протоколы следственных и судебных действий (ст.83 УПК)

Доказательственное значение протоколов следственных действий и судебного заседания (ст. 83 УПК) заключается в том, что они выступают основным процессуальным средством оформления хода и результатов следственных действий, а также судебного заседания.

Законодатель детально регулирует порядок составления протокола с тем, чтобы обеспечить суду возможность получить объективную информацию о ходе и результатах следственного действия, обнаруженных следах преступления (в их широком смысле).

А поскольку протокол является способом закрепления хода и результатов следственного действия, его доказательственное значение определяется не только соблюдением установленных законом правил протоколирования (ст. 166,167,180 УПК), но и, главным образом, законностью процедуры производства самого следственного действия.

Нарушение общих условий предварительного расследования, общих правил производства следственных действий или частных процедур, предписанных конкретному действию, исключает возможность использования полученных результатов, даже если сам протокол следственного действия не имеет видимых дефектов.

Следует отметить, что по общему правилу не воспринимаются в качестве самостоятельных (источников) доказательств - протоколы допроса: свидетелей, потерпевших, обвиняемых и подозреваемых.

Здесь в качестве источника доказательств выступают не сами протоколы, а показания названных участников процесса.

Суд не может ограничиться оглашением протокола допроса составленного в ходе предварительного расследования, в силу возможности неоднократного повторения показаний каждого обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Оглашение таких протоколов возможно только в исключительных случаях (см: оглашение показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля).

Иной характер носят протоколы осмотра, обыска, выемки, следственного эксперимента, предъявления для опознания и других следственных действий,

Во-первых - отражающих личное восприятие следователем или дознавателем материальных следов преступления (осмотр места происшествия, освидетельствование), факт обнаружения орудий преступления или иных предметов и документов, имеющих значение для дела (обыск, выемка), факт опознания или неопознания лица, предмета, местности, возможности или невозможности совершения определенного действия (предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент).

Во-вторых - отличающихся от допроса своей принципиальной неповторимостью.

В силу чего составление протокола, в котором орган расследования фиксирует результаты своего личного наблюдения, является единственным средством, позволяющим сохранить эти результаты для суда зафиксированные в названных протоколах, которые собственно и исследуются судом в ходе судебного следствия.

Доказательственное значение имеют не только сами протоколы (их содержание), но и содержание их приложений (планов, схем, слепков и оттисков следов, видеозаписей и т.п.), конкретизирующих сведения о фактах и обстоятельствах, изложенных в самом протоколе. Поэтому их надо рассматривать в качестве неотъемлемой части содержания самих протоколов.

Особое место среди доказательств принадлежит протоколу судебного заседания, единственному процессуальному документу, который свидетельствует обо всех действиях (суда и сторон) и решениях, имевших место в ходе судебного разбирательства.

Исключительно по его содержанию можно судить о порядке исследования доказательств по делу, фактах предмета доказывания, установленных в ходе такого исследования, действиях суда и сторон, имевших место в ходе заседания, и т.п.

В данной связи законодатель исчерпывающе определяет форму, структуру, содержание, порядок изготовления и подписания протокола судебного заседания; порядок ознакомления с ним, подачи на него возражений и порядок их разрешения судом (ст. 259 УПК).

11. Иные документы (ст.84 УПК).

Как материальные носители информации (сведений) документы могут быть допущены в качестве доказательств по делу, если они отвечают следующим требованиям:

а) исходят не от публичных процессуальных органов, а от не заинтересованных в исходе дела граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций;

б) изложенные сведения имеют значение для установления фактов и обстоятельств предмета доказывания (ст. 73, 299 УПК).

Как правило, в качестве иных документов в материалах дела фигурируют различного рода письменные акты: справки, характеристики, копии предыдущих судебных решений, акты ревизий, инвентаризаций, ведомственных исследований, объяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, рапорт оперативного работника. В качестве иных документов могут быть приобщены материалы фото- или киносъемки, видеозаписи.

Если документы официальные, то форма и структура документа должны соответствовать компетенции должностного лица (его удостоверившего) и обязательным (для данного документа) реквизитам (необходимый перечень сведений, подпись, печать и т.д.).

Если документ обладает хотя бы одним из признаков вещественных доказательств, он должен быть осмотрен (протокол осмотра предмета) и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (постановлением следователя, дознавателя или суда).

Закон не указывает (процессуальную) форму приобщения к уголовному делу иных документов.

Так, если он поступил (в канцелярию правоохранительного органа) по почте, формой приобщения, вероятнее всего, является обладающее необходимыми реквизитами сопроводительное письмо.

Если о приобщении документа ходатайствуют стороны или граждане (должностные лица), не являющиеся участниками процесса, формой приобщения может быть как справка, составленная лицом, ведущим расследование, так и отдельное постановление об этом.

Во всяком случае, д.б. указан генезис происхождения документа, имеющего статус доказательства, должен быть проверяем средствами уголовно-процессуальной деятельности.

Вопросы и задания:

1. Показания подозреваемого.
2. Показания обвиняемого.
3. Показания свидетеля и потерпевшего.
4. Получение и проверка показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего.

Литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Пятигорский институт (филиал) СКФУ

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ
по дисциплине «ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Направленность (профиль) «Уголовно-правовой»

Пятигорск, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины является формирование комплекса знаний, умений и навыков получения, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного процесса; приобретение навыков анализа доказательств, умения формулирования процессуально - значимых решений; формирование навыков работы при составлении процессуальных документов.

Задачи дисциплины:

- изучение современных представлений о понятии и сущности процесса доказывания и доказательств;
- приобретение навыков процессуальной деятельности по доказыванию;
- уяснение алгоритма производства процессуальных действий, направленных на получение и проверку доказательств;
- формирование умений публичного выступления и отстаивания выбранной позиции;
- овладение навыками системного анализа норм доказательственного права и применения его результатов при составлении уголовно-процессуальных документов;
- обеспечение готовности использования полученных знаний в правоприменительной деятельности.

Основное назначение самостоятельной работы – закрепление полученных студентами теоретических знаний.

1. Характеристика самостоятельной работы студентов

Сегодня становятся востребованными такие качества современного студента как умение самостоятельно пополнять и обновлять знания, вести самостоятельный поиск необходимого материала, быть творческой личностью. Ориентация учебного процесса на саморазвивающуюся личность делает возможным процесс обучения без учета индивидуально-личностных особенностей обучаемых, предоставления им права выбора путей и способов учения. Появляется новая цель образовательного процесса – воспитание компетентной личности, ориентированной на будущее, способной решать типичные проблемы и задачи исходя из приобретенного учебного опыта и адекватной оценки конкретной ситуации.

Самостоятельная работа определяется как форма организации учебного процесса, как объективное условие формирования познавательной, исполнительской, творческой активности и самостоятельности студентов при обучении. СРС является важнейшим компонентом образовательного процесса, формирующим личность студента, его мировоззрение, культуру безопасности, развивающим его способности к самообучению и повышению своего профессионального уровня.

Целью СРС является формирование способностей к самостоятельному познанию и обучению, поиску литературы, обобщению, оформлению и представлению полученных результатов, их критическому анализу, поиску новых и неординарных решений, аргументированному отстаиванию своих предложений, умений подготовки выступлений и ведения дискуссий.

Задачи СРС по дисциплине являются:

- развитие таких самостоятельных умений, как умения учиться самостоятельно, принимать решения, проектировать свою деятельность и осуществлять задуманное, проводить исследование, осуществлять и организовывать коммуникацию;
- научить проводить рефлекссию: формировать получаемые результаты, предопределять цели дальнейшей работы, корректировать свой образовательный маршрут.

Самостоятельная работа студентов является определяющим фактором их успешного обучения.

Предлагаемые студенту задания позволяют проверить следующие компетенции: ПК-4 способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения; ПК-5 способен осуществлять предупреждение преступлений и иных правонарушений.

2. Методические рекомендации по изучению теоретического материала

При самостоятельной работе рекомендуется планировать и организовать время, прежде всего, с учетом того, что большинство научной и учебной литературы по данному курсу имеется в СКФУ только в читальном зале и в ограниченном количестве. Материал по тем или иным темам можно, в случае необходимости, найти в Интернете.

Рекомендуется, прежде всего, внимательно ознакомиться с лекционным материалом. Затем необходимо, особенно при подготовке конспекта и текста контрольной работы, ознакомиться с рекомендуемой литературой по данной теме и сделать конспект основных положений. Если этой литературы окажется недостаточно, то в большинстве указанных источников имеется обширная библиография, позволяющая продолжить самостоятельное изучение того или иного аспекта.

Рекомендации по организации работы с литературой

Работа с литературой - обязательный компонент любой научной деятельности. Сама научная литература является высшим средством существования и развития науки. За время пребывания в высшей школе студент должен изучить и освоить много учебников, статей, книг и другой необходимой для будущего специалиста литературы на родном и иностранном языках. В связи с этим перед студентами стоит большая и важная задача - в совершенстве овладеть рациональными приемами работы с книжным материалом.

Приступая к работе над книгой, следует сначала ознакомиться с материалом в целом: оглавлением, аннотацией, введением и заключением путем беглого чтения-просмотра, не делая никаких записей. Этот просмотр позволит получить представление обо всем материале, который необходимо усвоить.

После этого следует переходить к внимательному чтению - штудированию материала по главам, разделам, параграфам. Это самая важная часть работы по овладению книжным материалом. Читать следует про себя. (При этом читающий меньше устает, усваивает материал примерно на 25% быстрее, по сравнению с чтением вслух, имеет возможность уделить больше внимания содержанию написанного и лучше осмыслить его). Никогда не следует обходить трудные места книги. Их надо читать в замедленном темпе, чтобы лучше понять и осмыслить.

Рекомендуем возвращаться к нему второй, третий, четвертый раз, чтобы то, что осталось непонятным, дополнить и выяснить при повторном чтении.

Изучая книгу, надо обращать внимание на схемы, таблицы, карты, рисунки: рассматривать их, обдумывать, анализировать, устанавливать связь с текстом. Это поможет понять и усвоить изучаемый материал.

При чтении необходимо пользоваться словарями, чтобы всякое незнакомое слово, термин, выражение было правильно воспринято, понято и закреплено в памяти.

Надо стремиться выработать у себя не только сознательное, но и беглое чтение. Особенно это умение будет полезным при первом просмотре книги. Обычно студент 1-2 курса при известной тренировке может внимательно и сосредоточенно прочитать 8-10 страниц в час и сделать краткие записи прочитанного. Многие студенты прочитывают 5-6 страниц. Это крайне мало. Слишком медленный темп чтения не позволит изучить многие важные и нужные статьи книги. Обучаясь быстрому чтению (самостоятельно или на специальных курсах), можно прочитывать до 50-60 страниц в час и даже более. Одновременно приобретается способность концентрироваться на важном и схватывать основной смысл текста.

Запись изучаемого - лучшая опора памяти при работе с книгой (тем более научной). Читая книгу, следует делать выписки, зарисовки, составлять схемы, тезисы, выписывать цифры, цитаты, вести конспекты. Запись изучаемой литературы лучше делать наглядной, легко обозримой, расчлененной на абзацы и пункты. Что прочитано, продумано и записано, то становится действительно личным достоянием работающего с книгой.

Основной принцип выписывания из книги: лишь самое существенное и в кратчайшей форме. Различают три основные формы выписывания:

1. Дословная выписка или цитата с целью подкрепления того или иного положения, авторского довода. Эта форма применяется в тех случаях, когда нельзя выписать мысль автора

своими словами, не рискуя потерять ее суть. Запись цитаты надо правильно оформить: она не терпит произвольной подмены одних слов другими; каждую цитату надо заключить в кавычки, в скобках указать ее источник: фамилию и инициалы автора, название труда, страницу, год издания, название издательства.

Цитирование следует производить только после ознакомления со статьей в целом или с ближайшим к цитате текстом. В противном случае можно выхватить отдельные мысли, не всегда точно или полно отражающие взгляды автора на данный вопрос в целом.

Ксеро- и фотокопирование (сканирование) заменяет расточающее время выписывание дословных цитат!

2. Выписка "по смыслу" или тезисная форма записи.

Тезисы - это кратко сформулированные самим читающим основные мысли автора. Это самая лучшая форма записи. Все виды научных работ будут безупречны, если будут написаны таким образом. Делается такая выписка с теми же правилами, что и дословная цитата.

Тезисы бывают краткие, состоящие из одного предложения, без разъяснений, примеров и доказательств. Главное в тезисах - умение кратко, закончено (не теряя смысл) сформулировать каждый вопрос, основное положение. Овладев искусством составления тезисов, студент четко и правильно овладевает изучаемым материалом.

3. Конспективная выписка имеет большое значение для овладения знаниями. Конспект - наиболее эффективная форма записей при изучении научной книги. В данном случае кратко записываются важнейшие составные пункты, тезисы, мысли и идеи текста. Подробный обзор содержания может быть важным подспорьем для запоминания и вспомогательным средством для нахождения соответствующих мест в тексте.

Делая в конспекте дословные выписки особенно важных мест книги, нельзя допускать, чтобы весь конспект был "списыванием" с книги. Усвоенные мысли необходимо выразить своими словами, своим слогом и стилем. Творческий конспект - наиболее ценная и богатая форма записи изучаемого материала, включающая все виды записей: и план, и тезис, и свое собственное замечание, и цитату, и схему.

Обзор текста можно составить также посредством логической структуры, вместо того, чтобы следовать повествовательной схеме.

С помощью конспективной выписки можно также составить предложение о том, какие темы освещаются в отдельных местах разных книг. Дополнительное указание номеров страниц облегчит нахождение этих мест.

При составлении выдержек целесообразно последовательно придерживаться освоенной системы. На этой базе можно составить свой архив или картотеку важных специальных публикаций по предметам.

Конспекты, тезисы, цитаты могут иметь две формы: тетрадную и карточную. При тетрадной форме каждому учебному предмету необходимо отвести особую отдельную тетрадь.

Если используется карточная форма, то записи следует делать на одной стороне карточки. Для удобства пользования вверху карточки надо написать название изучаемого вопроса, фамилию автора, название и УДК (универсальная десятичная классификация) изучаемой книги.

Карточки можно использовать стандартные или изготовить самостоятельно из белой бумаги (полуватмана). Карточки обычно хранят в специальных ящиках или в конвертах. Эта система конспектирования имеет ряд преимуществ перед тетрадной: карточками удобно пользоваться при докладах, выступлениях на семинарах; такой конспект легко пополнять новыми карточками, можно изменить порядок их расположения, добиваясь более четкой, логической последовательности изложения.

И, наконец, можно применять для этих же целей персональный компьютер. Сейчас существует великое множество самых различных прикладных программ (органайзеров и пр.), которые значительно облегчают работу при составлении выписок из научной и специальной литературы. Используя сеть Internet, можно получать уже готовые подборки литературы.

2.1. Методические указания по самостоятельному изучению литературы по темам

Важным этапом является подбор и изучение литературы по исследуемой теме. Помимо учебной и научной литературы, обязательно использование и нормативно-правовых актов. Нельзя подменять изучение литературы использованием какой-либо одной монографии или лекции по избранной теме. Так же рекомендуется использовать информацию, размещенную на официальных сайтах сети Интернет, ссылки на которые указаны в списке рекомендуемой литературы. В процессе работы над реферативным исследованием и сбором литературы студент также может обращаться к преподавателю за индивидуальными консультациями.

Для более эффективного усвоения информации студенту предлагаются следующие способы обработки материала:

1. **Резюмирование.** Прочитав и изучив литературу и выбранные нормативно-правовые акты (то есть необходимые для составления документов организации) подводится краткий итог прочитанного, содержащий его оценку. Резюме характеризует основные выводы, главные итоги.

2. **Фрагментирование** - способ свертывания первичного текста, при котором в первичном тексте выделяются цельные информационные блоки (фрагменты), подчиненные одной задаче или проблеме. Фрагментирование необходимо, когда из множества разнообразных источников надо выделить информацию, соответствующую поставленной проблеме. Данный способ усвоения информации применим не только к теоретическим источникам, но и к нормативно-правовым актам. Поскольку для разработки документов предстоит исследовать ряд нормативно-правовых актов.

2. **Аннотация** - краткая обобщенная характеристика источника, включающая иногда и его оценку. Это наикратчайшее изложение содержания первичного документа, дающее общее представление. Основное ее назначение - дать некоторое представление о научной работе с тем, чтобы руководствоваться своими записями при выполнении работы исследовательского, реферативного характера. Поэтому аннотации не требуется изложения содержания произведения, в ней лишь перечисляются вопросы, которые освещены в первоисточнике (содержание этих вопросов не раскрывается). Аннотация отвечает на вопрос: «О чем говорится в первичном тексте?», дает представление только о главной теме и перечне вопросов, затрагиваемых в тексте первоисточника.

4. **Конспектирование** - процесс мысленной переработки и письменной фиксации информации, в виде краткого изложения основного содержания, смысла какого-либо текста. Результатом конспектирования является запись, позволяющая конспектирующему немедленно или через некоторый срок с нужной полнотой восстановить полученную информацию. По сути конспект представляет собой обзор изучаемого источника, содержащий основные мысли текста без подробностей и второстепенных деталей. Для того чтобы осуществлять этот вид работы, в каждом конкретном случае необходимо грамотно решить следующие задачи:

- сориентироваться в общей композиции текста (уметь определить вступление, основную часть, заключение);
- увидеть логико-смысловую суть источника, понять систему изложения автором информации в целом, а также ход развития каждой отдельной мысли;
- выявить основу, на которой построено все содержание текста;
- определить детализирующую информацию;
- лаконично сформулировать основную информацию, не перенося на письмо все целиком и дословно.

Изучая литературу, необходимо самостоятельно анализировать точки зрения авторов, провести самостоятельную оценку чужих суждений. На основе исследования теоретических позиций студент должен сделать собственные выводы и обосновать их.

Не менее важным является анализ существующих нормативно-правовых актов: международных договоров, соглашений, конвенций, документов, принятых в рамках межправительственных организаций и на международных конференциях, национального законодательства государств.

По необходимости, студент может обратиться к преподавателю за индивидуальной консультацией.

На самостоятельное изучение студентам выносятся следующие темы:

ВОПРОСЫ К СОБЕСЕДОВАНИЮ

1. Понятие и содержание теории доказательств.
2. Предмет изучения теории доказательств.
3. Методологические основы теории доказательств. Соотношения познания и доказывания.
4. Истина как цель доказывания.
5. Соотношение абсолютной и относительной истины.
6. Соотношение объективной и судебной истины.
7. Понятие и значение предмета доказывания.
8. Понятие пределов доказывания как достаточной совокупности доказательств.
9. Понятие достаточности доказательств.
10. Соотношение пределов доказывания с фактическим объемом доказательств.
11. Процесс доказывания: понятие и структура.
12. Нормативное понятие процесса доказывания.
13. Понятие и классификация субъектов доказывания.
14. Обязанность доказывания.
15. Понятие, содержание и форма доказательства.
16. Источники доказательств
17. Понятие, значение и условия допустимости доказательств.
18. Показания подозреваемого.
19. Показания обвиняемого.
20. Показания свидетеля и потерпевшего.
21. Теория познания (гносеология) – основа теории доказательств.
22. Связь теории доказательств с теорией права, уголовным правом, криминалистикой и другими юридическими науками.
23. Уголовное судопроизводство как процесс познания.
24. Содержание истины.
25. Преюдиция в доказывании.
26. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
27. Пределы доказывания на различных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям дел.
28. Элементы процесса доказывания.
29. Участие в доказывании стороны обвинения.
30. Участие в доказывании стороны защиты.
31. Основания, порядок и последствия признания доказательства недопустимым.
32. Понятие, значение и основания классификации доказательств.
33. Получение и проверка показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего.

Итоговый продукт самостоятельной работы – конспект.

Форма отчетности – собеседование.

Конспект оформляется письменно самостоятельно от руки в тетради или на отдельных листах.

В конспекте:

- запись идет в соответствии с расположением материала в книге и в основном словами конспектируемого текста.

- если цитировать слишком долго (текст большой), то мысли автора излагаются цитатами и собственными словами.

- цитаты можно и нужно сопровождать своими комментариями, выводами и примерами.

В конспекте должно быть:

1. Название конспектируемого произведения.

2. Источник с точной библиографической ссылкой.

3. Номер вопроса конспекта и его название.

Вопросы представляют собой разделы, темы того или иного отрывка. Если вопросы к конспектируемому тексту не заданы, то их нужно сформулировать самостоятельно (как заголовки).

4. К каждому вопросу цитаты, выписки, комментарии.

Возле отрывков указываются страницы, если текст конспектируется с книги. Если в тексте есть внутреннее деление, то указываются номера отрывков (глав, стихов, аятов и т.п.)

Цитаты и собственные комментарии должны быть четко разграничены.

Все непонятные или малопонятные термины и понятия выписывают отдельно. В словарях нужно найти им определения.

Устный ответ:

На практическом занятии с преподавателем задаются вопросы по конспекту, на которые необходимо привести конкретную цитату-ответ и дать пояснение (комментарий).

Также конспект всегда проверяется в письменном виде.

3. Методические рекомендации по выполнению тестовых заданий.

Предлагаемые тестовые задания разработаны в соответствии с Рабочей программой дисциплины, что позволяет оценить знания студентов по дисциплине. Данные тесты могут использоваться:

- студентами при подготовке к экзамену с целью самопроверки знаний;
- преподавателями для промежуточного контроля знаний на занятиях по предмету;
- для проверки остаточных знаний студентов, изучивших дисциплину.

Тестовые задания рассчитаны на самостоятельную работу без использования вспомогательных материалов.

Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступить к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве правильного ответа выбрать один индекс (буквенное обозначение). Если в тестовом задании правильных ответов несколько, то это должно указываться в задании. Баллы начисляются за задание, выполненное в полном объеме: так, если в задании предусмотрено два правильных ответа, а отмечен только один, выполнение данного задания оценивается нулем баллов.

Заданий, где правильный вариант отсутствует, в тесте не предусмотрено.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста.

Тестовые задания

Правильный ответ	Содержание вопроса
а	Основными субъектами доказывания в уголовном процессе являются: а) следователь, дознаватель, прокурор, судья; б) подозреваемый, обвиняемый, защитник; в) эксперт, специалист, свидетель.
б	Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном процессе: а) фиксируются протоколом допроса свидетеля; б) не могут быть получены до возбуждения уголовного дела; в) могут содержать сведения о личности подозреваемого или обвиняемого.
б	Доказывание в уголовном процессе: а) осуществляется только органами предварительного расследования; б) включает сбор, оценку и проверку доказательств; в) происходит исключительно на стадии рассмотрения дела судом.
а	Оценка доказательств в уголовном процессе:

	а) подразумевает их анализ и установление значимости; б) производится любым субъектом доказывания; в) предшествует их проверке.
а	Пределы доказывания в уголовном процессе – это: а) те границы, за которыми осуществлять доказывание бессмысленно и нерационально; б) категория, определяющая полноту собранных доказательств; в) требования осуществления доказательственного процесса надлежащим субъектом.
б	Собирание доказательств в уголовном процессе не может осуществлять: а) защитник; б) переводчик; в) судья.
а	Значение доказательств в уголовном процессе: а) они призваны установить истину по уголовному делу и лечь в основу обвинения; б) они позволяют установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; в) они являются главным показателем следственной работы.
в	Классификация доказательств в уголовном процессе по предмету доказывания: а) первоначальные и производные; б) вещественные доказательства и документы; в) прямые и косвенные;
в	Свойство доказательств в уголовном процессе, которое заключается в законности источника их происхождения, называется: а) достаточностью; б) относимостью. в) допустимостью;

4. Критерии оценивания компетенций

Оценка «зачтено» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает материал; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний; использует в ответе дополнительный материал все предусмотренные программой задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному; анализирует полученные результаты; проявляет самостоятельность при выполнении заданий.

Оценка «незачтено» выставляется студенту, если он не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы, необходимые практические компетенции не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному.

5. Рекомендуемая литература

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Электрон. Текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с. – 978-5-238-02246-8. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>

2. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Лютынский А.М. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 176 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>. – ЭБС «IPRbooks»

3. Теория доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс]: практикум/ – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2017. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/75603.html>. – ЭБС «IPRbooks»

4. Кучин В.В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кучин В.В., Попов И.А. – Электрон. текстовые данные. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 120 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43236.html>. – ЭБС «IPRbooks»

5. Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.В. Левченко. – Электрон. текстовые данные. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2014. – 123 с. – 2227-8397. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33628.html>