

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Фурсов Владимир Анисимович

Должность: И.о. директора Пятигорского института (филиал) Северо-Кавказского
федерального университета

Дата подписания: 04.06.2026 11:03:42

Уникальный программный ключ:

1c378726a41fd0143ae5bccc8ba0c161b013a64

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Пятигорский институт (филиал) СКФУ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ**
по дисциплине

«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль):

**«Судебная власть, прокурорский надзор, правоохранительная и правозащитная
деятельность»**

Пятигорск, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины является формирование комплекса знаний, умений и навыков получения, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства; приобретение навыков анализа доказательств, умения формулирования процессуально-значимых решений; формирование навыков работы при составлении процессуальных документов.

Задачи дисциплины:

- изучение современных представлений о понятии и сущности процесса доказывания и доказательств;
- приобретение навыков процессуальной деятельности по доказыванию;
- уяснение алгоритма производства процессуальных действий, направленных на получение и проверку доказательств;
- формирование умений публичного выступления и отстаивания выбранной позиции;
- овладение навыками системного анализа норм доказательственного права и применения его результатов при составлении уголовно-процессуальных документов;
- обеспечение готовности использования полученных знаний в правоприменительной деятельности.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

№ темы дисциплины	Наименование тем дисциплины, их краткое содержание	Объем часов	Из них практическая подготовка, часов
3 семестр			
1	Практическое занятие №1. Задачи уголовного судопроизводства и доказательственное право. Зависимость эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.	2	
2	Практическое занятие №2. Особенности правового регулирования теории доказательств. Необходимость властных полномочий для установления истины. Процессуальные гарантии в доказывании. Характеристика основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.	2	
3	Практическое занятие №3. Элементы процесса доказывания. Содержание собирания, проверки и оценки доказательств. Цель процесса доказывания.	2	
4	Практическое занятие №4. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию. Проблема "главного факта".	2	
4	Практическое занятие №5. Пределы доказывания. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как основание определения пределов доказывания. Пределы доказывания и рамки уголовного дела.	2	
5	Практическое занятие №6. Признаки доказательств: относимость, достоверность. Проблема достаточности доказательств. Классификация доказательств. Значение классификации. Критерии классификации доказательств.	2	

6	Практическое занятие №7. Показания свидетеля, их предмет. Процессуальное положение свидетеля, свидетельский иммунитет. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний. Особенности оценки показаний свидетеля.	2	
6	Практическое занятие №8. Показания потерпевшего, особенности их оценки. Показания подозреваемого, предмет и значение. Показания обвиняемого, их виды.	2	
7	Практическое занятие №9 Способы собирания, проверки и оценки доказательств	2	
	Итого за 3 семестр	18	
	Итого	18	

ОПИСАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Практическое занятие №1. Задачи уголовного судопроизводства и доказательственное право. Зависимость эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении задач уголовного судопроизводства и доказательственного права, зависимости эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела состоит в следующем.

Всесторонность исследования предполагает выяснение со всех сторон юридически значимых обстоятельств и относимых доказательств со всеми присущими им свойствами, качествами и признаками, их связей, отношений и зависимостей. Всесторонности исследования содействуют своевременное выдвижение и тщательная проверка всех объективно возможных версий. Такая проверка версий определяет направление доказательственной деятельности, предотвращает односторонность и субъективизм и обеспечивает правильный ход доказывания.

Полнота исследования заключается в выяснении всех обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по делу, и в привлечении такой совокупности доказательств, которая позволяет выполнить эту задачу. К юридически значимым относятся обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 68 УПК).

Объективность определяет такой подход к исследованию, который одинаково учитывает все обстоятельства, говорящие как «за», так и «против» обвиняемого, и выражает отвечающее этому отношению к собиранию, проверке и оценке доказательств. Объективность — правовое и нравственное требование, состоящее в беспристрастном, непредвзятом и

добросовестном отношении лиц, ведущих производство по делу и принимающих решение к фактическому материалу, и исключающее с их стороны субъективизм, тенденциозность и черствость, ведущие к обвинительному уклону. Объективность требует отражать в принимаемых решениях обстоятельства дела такими, какими они установлены в ходе следствия или судебного разбирательства.

Все ходатайства подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, их защитников и представителей о дополнении или проверке доказательств, если они имеют значение по делу, должны удовлетворяться. Жалобы на нарушение законности в ходе судопроизводства должны своевременно и тщательно проверяться.

Принцип всесторонности, полноты и объективности исключает возможность использования в доказывании безнравственных средств, в частности получение показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и других незаконных мер (ч. 3 ст. 20 УПК). При установлении подобных фактов, имевших место при производстве расследования, суды должны принимать необходимые меры для привлечения к ответственности виновных в этом должностных лиц.

Рассматриваемый принцип лежит в основе правил о соединении и выделении уголовных дел (ст. 26 УПК), о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 143, 154 УПК), составлении и утверждении обвинительного заключения (ст. 201, 213, 214 УПК), постановления вердикта и приговора (ст. 309, 443 УПК) и др.

Принцип всесторонности, полноты и объективности обеспечивается рядом процессуальных гарантий, в том числе правилами об отводе заинтересованных в исходе дела лиц (ст. 59-67, 439, 441 УПК) и нормами закона, предусматривающими случаи, когда нарушение ст. 20 УПК влечет за собой признание вынесенных решений незаконными (ст. 343, 465 УПК).

Очевидно, что принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела находит различную реализацию в деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда в соответствии с их задачами и функциями.

Прокурор, следователь, орган дознания обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в целях установления фактических обстоятельств дела такими, какими они были в действительности, т.е. установить истину.

В ходе предварительного расследования подлежат установлению как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также смягчающие и отягчающие его ответственность. Без такого расследования прокурор не сможет представить суду убедительные доказательства виновности обвиняемого.

Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты надлежащие условия для объективного, полного и всестороннего исследования обстоятельств, в том числе и своим участием в исследовании доказательств. Однако особое положение суда, его задача — «рассудить», а «не осудить» должны исключать деятельность суда по собиранию доказательств, подтверждающих обвинение. С этой целью суд не должен быть наделен и правом возвращения дела для дополнительного расследования ввиду неполноты представленных обвинением доказательств.

Суд должен выносить свое решение по конкретному делу на основе доказательств, которые стороны представили суду и которые судом непосредственно исследованы в судебном разбирательстве. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу обвиняемого.

Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Закключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Комментарий к статье 8

1. Принцип объективности, всесторонности и полноты исследований имеет решающее значение, поскольку именно он определяет требования, предъявляемые законодателем к качеству основного направления судебно-экспертной деятельности — производства экспертизы.

2. Объективность, всесторонность и полнота исследований представляют собой тесно взаимосвязанные и взаимосочетающиеся требования, предъявляемые к экспертному исследованию, но имеющие собственное содержание. Объективность исследования заключается в беспристрастности, непредвзятости и независимости в проведении исследования и предполагает, что при осуществлении экспертизы эксперт должен учитывать все факторы, имеющие значение при проведении исследования, а также использовать рекомендованные современной наукой и экспертной практикой методики. При исследовании и оценке материалов, представленных на экспертизу, подготовке и формулировании выводов экспертного исследования эксперт должен исключить недобросовестность, предвзятость, тенденциозность. Объективность предполагает, что сделанные выводы будут вытекать из объективно проведенных исследований и будут отражать обстоятельства дела в соответствии с тем, как это имело место в действительности.

Закон устанавливает, что объективность эксперта предполагает проведение исследования на строго научной и практической основе. Эта основа должна базироваться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Научная основа предполагает использование только научно-обоснованных методик, применимых к данному конкретному исследованию. Практическая основа проведения экспертного исследования означает:

— наличие не только научно-обоснованной, но и практически апробированной методики, используемой при проведении исследования;

— проведение в ходе осуществления экспертизы конкретных практических действий по исследованию представленных материалов, основанных на теоретических знаниях. В связи с этим недопустимо вместо осуществления реального исследования ограничиваться теоретическими расчетами и сделанными на их основе выводами, и умозаключениями.

3. Объективность экспертного исследования во многом зависит от наличия и объективности имеющихся методик проведения той или иной экспертизы и качества материалов, представленных на экспертизу. Соблюдение требований об объективности проводимых экспертных исследований предполагает, что эксперт должен отказаться от дачи заключения в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения (п.6 ч.3 ст.57 УПК РФ), непригодны для проведения исследования, современный уровень науки не позволяет ответить на поставленные вопросы (ч.1 ст.16 настоящего Закона). Вместе с тем Закон предоставляет эксперту право ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения (п.2 ч.3 ст.57 УПК РФ; ч.3 ст.85 ГПК РФ; ч.3 ст.55 АПК РФ).

4. Одним из основных условий объективности проводимого исследования закон называет осуществление экспертизы в пределах соответствующей специальности. Специальность — это область специальных знаний, умений и навыков в определенной отрасли науки, которыми владеет соответствующий эксперт. Очевидно, что эксперт не в состоянии дать объективное заключение в том случае, если необходимые для производства экспертизы исследования выходят за рамки специальных знаний эксперта. В связи с этим закон устанавливает право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний эксперта (п.6 ч.3 ст.57 УПК РФ; ч.5 ст.199 УПК РФ). А часть 1 ст.16 называет это уже не правом, а обязанностью эксперта. Очевидно, что в данном случае решение вопроса об отказе от проведения экспертизы и дачи заключения зависит от самого

эксперта, уровня его знаний и внутреннего убеждения. Однако при наличии установленных условий (недостаточность знаний, узкость специальности эксперта для проведения конкретного экспертного исследования) данное право приобретает характер обязанности, и эксперт должен его реализовать. Исключение составляют случаи, когда эксперт не отказывается от дачи заключения, а ходатайствует перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов (ч.1 ст.17 настоящего Закона; п.2 ч.3 ст.57 УПК РФ), и это ходатайство удовлетворяется. В противном случае принцип объективности, всесторонности и полноты исследований будет нарушен, результаты экспертизы будут поставлены под сомнение, а заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством.

5. Всесторонность экспертного исследования предполагает выяснение со всех сторон значимых для разрешения дела конкретных вопросов, поставленных перед экспертом на основе исследования материалов, представленных на экспертизу. Всесторонность означает исследование всех важнейших свойств, качеств и признаков представленных материалов, их связей, отношений и зависимостей. Всесторонность предполагает исследование всех объективно возможных вариантов при осуществлении экспертизы, тем самым предотвращая односторонность и субъективизм экспертного исследования. Полнота экспертного исследования заключается в исследовании всех качеств и свойств материалов, представленных на экспертизу, осуществляемом глубоко и полно. Полнота предполагает исследование такой совокупности свойств представленных материалов, которая позволяет не только полно и объективно ответить на поставленные вопросы, но и, возможно, сделать более глубокие выводы и выяснить обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по поводу которых эксперту не были поставлены вопросы (ч.2 ст.204 УПК РФ; ч.2 ст.86 АПК РФ).

6. Всесторонность и полнота экспертного исследования распространяются только на те обстоятельства, свойства и качества исследуемых предметов, которые имеют значение для разрешения дела. По сути дела, всесторонность и полнота ограничиваются рамками тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по тому или иному делу (ст.73 УПК РФ; ч.2 ст.65 АПК РФ; ст.26.1 КоАП РФ; ч.2 ст.56 ГПК РФ).

7. Принцип объективности, всесторонности и полноты экспертного исследования находит свое непосредственное отражение в ст.16 настоящего Закона, где в качестве одной из основных обязанностей эксперта устанавливается обязанность провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

8. Принцип объективности, всесторонности и полноты экспертного исследования не носит абсолютного характера, он, имея огромное самостоятельное значение, в конечном итоге все-таки подчинен принципам законности и соблюдения прав и свобод человека при осуществлении экспертизы. Так, если задачи осуществления полного и всестороннего исследования могут быть реализованы только с использованием средств и методов, затрагивающих честь и достоинство личности, опасных для жизни и здоровья, нарушающих личную и семейную тайну и неправомерно ограничивающих иные важнейшие конституционные права, то интересы конкретной личности, задачи охраны прав и свобод человека будут иметь приоритет над требованиями всесторонности и полноты исследования. Например, закон запрещает при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства и т.д. (ст.35 настоящего Закона).

9. Принцип объективности, полноты и всесторонности экспертного исследования может быть реализован в полной мере только при условии соблюдения требований процессуального закона при сборе и предоставлении эксперту материалов для проведения экспертизы. Так, материалы, предоставляемые эксперту, должны иметь процессуальный характер, быть собраны надлежащими субъектами процессуальной деятельности с соблюдением норм процессуального закона, регламентирующего порядок сбора таких

материалов. Материалы, представленные для исследования, должны носить в определенном смысле объективный характер — отражать свойства и качества предметов и явлений в соответствии с тем, как это имело место в действительности, а в определенных случаях — обладать свойствами репрезентативности, отражать все стороны исследуемого предмета или явления. В качестве одной из гарантий объективности эксперта при осуществлении исследования выступает запрет самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы (ч.3 ст.16 настоящего Закона; п.2 ч.4 ст.57 УПК РФ). Эксперт не является субъектом доказывания, собранные им материалы не имеют процессуального характера и не могут стать предметом экспертного исследования.

10. Принцип объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых экспертом, тесно взаимосвязан с принципом независимости эксперта. Только процессуально независимый эксперт, незаинтересованный в исходе дела и беспристрастный, может дать в полной мере объективное и всестороннее заключение. Ведь, по сути дела, важной является не независимость эксперта сама по себе, а способность эксперта дать объективное, непредвзятое и всестороннее заключение, используемое как доказательство по гражданским, арбитражным, уголовным и административным делам. В связи с этим все гарантии независимости эксперта (см. комментарий к ст.7 настоящего Закона) в конечном итоге направлены на достижение объективности, всесторонности и полноты проводимых экспертом исследований.

11. С принципом объективности, полноты и всесторонности исследований тесно связаны положения, предоставляющие эксперту возможность делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний (ч.1 ст.17 настоящего Закона), а также позволяющие произвести допрос эксперта в целях разъяснения данного им заключения (ст.205 УПК РФ).

12. К числу гарантий объективности, всесторонности и полноты экспертных исследований следует отнести целый ряд процессуальных прав, предоставленных эксперту в целях наиболее полного ознакомления с материалами, имеющими отношение к проводимому исследованию: право знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы (ч.3 ст.57 УПК РФ). Аналогичные процессуальные права предоставлены эксперту арбитражным процессуальным законодательством (ч.3 ст.55 АПК РФ) и гражданским процессуальным законодательством (ст.85 ГПК РФ).

К числу иных гарантий принципа объективности, полноты и всесторонности исследований следует также отнести правила об отводе эксперта, заинтересованного в исходе дела либо по иным причинам неспособного дать полное, всестороннее и объективное заключение (см. об этом комментарий к ст.7 настоящего Закона), нормы, предусматривающие возможность признания заключения и показаний эксперта доказательствами, не имеющими юридической силы (ст.75 УПК РФ; ч.3 ст.64 АПК РФ; ч.2 ст.55 ГПК РФ).

13. При соблюдении принципа объективности, полноты и всесторонности исследований эксперт полно и аргументированно дает ответы на все поставленные перед ним вопросы, а возможно, выявляет и иные обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых вопросы не ставились. Заключение эксперта содержит описание содержания и результатов исследований с указанием примененных методик, оценку результатов исследований, обоснование и формулировку выводов по поставленным вопросам, а также материалы, иллюстрирующие заключение эксперта и являющиеся составной частью заключения (ст.25 настоящего Закона).

14. Неполнота, необоснованность и необъективность экспертного исследования выступают в качестве основания для производства дополнительной либо повторной экспертиз, а также допроса эксперта. Так, производство дополнительной экспертизы осуществляется в том случае, когда данное ранее заключение недостаточно ясно либо не

полно. Дополнительная экспертиза осуществляется тем же либо другим экспертом. Повторная экспертиза назначается в связи с возникшими у суда, судьи, следователя, дознавателя, прокурора сомнениями в правильности или обоснованности данного ранее заключения. Она назначается по тем же вопросам и поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ст.20 настоящего Закона; ст.87 АПК РФ; ст.87 ГПК РФ; ст.207 УПК РФ).

Допрос эксперта производится для разъяснения данного им заключения (ст.205 УПК РФ).

15. Проверка заключения эксперта с точки зрения обоснованности и достоверности сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных может быть осуществлена лицом, владеющим специальными познаниями, в частности, конкретными общепринятыми научными и практическими данными, необходимыми для проверки того или иного заключения эксперта. Закон не предусматривает специальной процедуры осуществления такой проверки, хотя и не исключает такой возможности. Очевидно, что проверка научно-практической стороны заключения эксперта в рамках судопроизводства может быть осуществлена лишь косвенно, когда заключение эксперта, осуществлявшего повторную экспертизу, не дает оснований усомниться в его правильности и обоснованности. Соответственно, если выводы, сделанные экспертом в результате проведения первоначальной экспертизы, существенно отличаются от выводов, представленных экспертом в результате осуществления повторной экспертизы, можно с достаточной вероятностью говорить о необоснованности и недостоверности заключения первого эксперта.

Положение Закона об основании заключения эксперта на базе общепринятых научных и практических данных носит характер ограничения, устанавливающего рамки использования средств и методов при осуществлении экспертизы. Это позволяет проверить обоснованность и достоверность сделанных экспертом выводов, но в рамках процессуальной деятельности не имеет реального действия.

Очевидно, что такая проверка не может быть осуществлена судьей, судом, прокурором, следователем, дознавателем, лицом, осуществляющим производство об административном правонарушении, поскольку специальными знаниями для этого они не обладают. Для лиц, ответственных за производство по делу, заключение эксперта имеет характер доказательства, а его проверка и оценка осуществляются по общим правилам, установленным соответствующим процессуальным актом для проверки и оценки всех доказательств, имеющих в деле. Это означает, что проверке со стороны суда, следователя, прокурора, дознавателя, лица, ответственного за производство по делу об административном правонарушении, подлежит не сущность заключения эксперта, а его юридически значимые свойства и качества. Так, в соответствии со ст.ст.87 и 88 УПК РФ заключение эксперта подлежит проверке, заключающейся в сопоставлении его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, получении иных доказательств, подтверждающих или опровергающих заключение эксперта, а также оценке с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности. При этом оценка доказательств осуществляется, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности всех имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Аналогичны правила оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе, а также административном судопроизводстве (ст.ст.59, 60, 67 ГПК РФ; ст.ст.67, 68, 71 АПК РФ; ст.26.11 КоАП РФ).

Вопросы:

1. Задачи уголовного судопроизводства и доказательственное право.
2. Зависимость эффективности уголовно-процессуальной деятельности от соблюдения требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. – Режим доступа: по подписке.

3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. – Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №2. Особенности правового регулирования теории доказательств. Необходимость властных полномочий для установления истины. Процессуальные гарантии в доказывании. Характеристика основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении особенностей правового регулирования теории доказательств, необходимости властных полномочий для установления истины, процессуальных гарантий в доказывании, характеристики основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Деятельность участников уголовного судопроизводства неразрывно связана с установлением фактических обстоятельств уголовного дела, характеризующих произошедшие события с уголовно-правовой точки зрения, исходя из ключевого понятия «преступление», а также всех его аспектов, формализованных законодателем. При этом речь идет об уголовно-процессуальном познании, которое в отличие от других видов человеческого познания обладает существенной спецификой.

1. Оно всегда ретроспективно, поскольку происходит не одновременно с криминальными событиями, а спустя определенное время, иногда достаточно продолжительное.

2. Факты устанавливаются процессуально формализованным способом путем уголовно-процессуального доказывания на основе уголовно-процессуальных доказательств. Нормативная формализация уголовно-процессуального познания необходима для того, чтобы оно не только было направлено на решение собственно познавательных (гносеологических) потребностей, но и соответствовало фундаментальным принципам уголовного процесса.

3. Уголовно-процессуальное познание неразрывно связано с уголовно-правовыми знаниями, которые накладывают определенные рамки на процесс уголовно-процессуального познания, а вместе с тем и существенно обогащают его инструментарий. В частности, это позволяет конкретизировать его целевую установку, определить, что именно необходимо доказывать по преступлениям различного вида, а также их совокупностям.

4. Для него характерны цикличность и возобновляемость, когда в каждой следующей стадии уголовного процесса, предполагающей полноценное познание (доказывание), требуется заново выяснять обстоятельства дела так, будто они вовсе не были еще установлены в предыдущей стадии.

При производстве по уголовному делу следует учитывать, что достижение цели доказывания связано с установлением фактических обстоятельств и их юридической оценкой. Но если первое лежит в плоскости доказательственного права (доказано/не доказано), то второе – в плоскости уголовно-правовой квалификации (если доказано, то что из этого следует с точки зрения уголовного закона). Здесь важно подчеркнуть, что уголовное право и уголовно-процессуальное право неразрывно связаны, формируя единый правовой фундамент российского уголовного судопроизводства.

Однако многие ученые полагают, что именно задачи по установлению фактических обстоятельств уголовного дела приводит к необходимости автономной институционализации уголовно-процессуальных положений о доказательствах и доказывании. Но другие ученые считают такой подход одним из проявлений «научного сепаратизма», который в значительной мере отражает попытки некоторый университетских научных школ противопоставить «чистое знание» конкретным делам, необходимым для создания надежной системы уголовно-правовой защиты современного общества. Безусловно, это не способствует повышению эффективности следственных действий и качества расследования уголовного дела, не говоря уже о рисках использования для доказывания сведений, признанных доказательствами без их надлежащей проверки и оценки.

Вместе с тем, как уже было показано выше, цель доказывания по уголовному делу, состоит в установлении в определенном «подозрительном» деянии не просто фактов и обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а всех обязательных и факультативных признаков состава преступления, без чего в соответствии с ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению. То есть, если не сформирована целевая установка доказывания с учетом рассмотренных выше положений уголовного права, сам процесс доказывания теряет смысл. Это еще раз показывает неразрывную связь уголовного права и уголовного процесса в правоприменении, о чем уже говорилось выше.

Совокупность правовых норм о доказательствах и доказывании в правовых системах большинства стран принято выделять как особый вид права – «доказательственное право». При этом существуют две основные традиции, обуславливающие подход к определению его роли и места в системе уголовно-процессуального права.

В англосаксонской правовой семье доказательственное право (law of evidence) не относится ни к материальному, ни к процессуальному праву, а представляет собой автономную юридическую дисциплину (отрасль), чаще всего соединяющую как уголовно-процессуальные, так и гражданские процессуальные положения о доказательствах и доказывании.

В континентальной правовой семье доказательственное право является автономной частью уголовно-процессуального права, положения о гражданском процессуальном доказывании являются частью гражданского процессуального права и т.д.

Россия принадлежит к числу представителей континентальной правовой семьи, свидетельством чему служит наличие двух специальных глав (гл. 10 и 11) в УПК РФ, регулирующих вопросы доказательств и доказывания в уголовном процессе. Правда, законодатель объединил их в раздел III УПК РФ под названием «Доказательства и доказывание», а не «Доказательственное право», как это предлагается учеными, разрабатывающими теоретические проблемы уголовно-процессуального права.

В связи с наличием ряда особенностей отдельных видов доказательств, с помощью которых осуществляется уголовно-процессуальное доказывание, в рамках доказательственного права выделяются его общая и особенная части. Те нормы и институты, которые касаются всех видов доказательств безотносительно к особенностям каждого из них, относятся к общей части доказательственного права (предмет доказывания, свойства доказательств, цель доказывания, пределы доказывания и др.). Другие нормы и институты, которые регламентируют процедуры получения таких видов доказательств, как свидетельские показания, вещественные доказательства, иные документы и др., относятся к особенной части доказательственного права.

Наличие в уголовно-процессуальной системе общей части доказательственного права говорит о высоком уровне правовой доктрины страны, позволившем преодолеть изначально присущую доказательственному праву казуистичность и перейти к технологически более совершенному методу систематизации уголовно-процессуальных норм о доказательствах и доказывании. Более того, значительная часть уголовно-процессуальных норм имеет взаимные прямые и обратные связи, образующие определенные алгоритмы, выстроенные в проблемно-ориентированную структуру. При этом речь идет и об определенных связях с положениями уголовного права, а также других видов права. Эти связи существенно обогащают инструментарий доказательственного права, что дает ряд новых возможностей для получения, проверки и оценки как отдельных доказательств, так и их совокупностей.

В основе доказательственного права лежит теория доказательств, которая является частью науки уголовного процесса и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию в уголовном процессе. Ее основы были заложены еще Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. Весьма плодотворным для развития российского доказательственного права стал также послевоенный советский период (1950-е – 1980-е), когда был опубликован ряд фундаментальных научных трудов, в частности работа «Теория доказательств в советском уголовном процессе» (1973). Эти научные разработки активно использовались при составлении не только УПК РСФСР 1960 г., но и действующего УПК РФ. Теория доказательств продолжает развиваться и в наши дни, в том числе под влиянием новейших информационных технологий.

С позиций правоприменительной практики кроме понятия предмета доказывания важнейшее значение имеют теоретические положения, определяющие пределы доказывания. Эти взаимосвязанные понятия позволяют не только сформировать программную установку на поиск необходимых доказательств, но и установить количество и качество, иначе говоря, «информационную емкость» конкретных доказательств, необходимых для установления предмета доказывания.

То есть, понятие пределов доказывания отражает количественную характеристику совокупности доказательств по конкретному уголовному делу и позволяет установить их достаточность для принятия уголовно-процессуальных решений. Безусловно, при этом может идти речь о достаточности только тех доказательств, которые прошли надлежащую проверку и оценку в соответствии с требованиями, установленными ст. 87 и 88 УПК РФ.

Реализовать на практике данный принцип можно с помощью алгоритма процессуальных действий по проверке каждого доказательства в порядке, установленном ст. 87 УПК РФ, а затем и его оценки по критериям относимости, допустимости и достоверности,

введенным ст. 88 УПК РФ. После этого выполняется многократное сопоставление каждого из проверяемых доказательств со всей совокупностью остальных имеющихся доказательств и фиксации полученного результата. Такой алгоритм обычно связывается с реализацией на практике метода последовательных приближений.

После завершения первого цикла оценки, выполненного путем попарного сопоставления доказательств по принципу «каждое с каждым», а затем их сопоставления с развернутой уголовно-правовой характеристикой преступления, позволяющей выявить особенности его обязательных и факультативных признаков, наиболее сомнительные доказательства могут быть исключены из формируемой их совокупности, а первоначальный план расследования может быть дополнен такими следственными действиями, которые позволят получить новые доказательства, оценка которых проводится по тому же алгоритму.

После выполнения нескольких циклов такой оценки может быть сформирована не только информационно полная совокупность доказательств, но и внутреннее убеждение следователя, основанное как на законе, так и на его совести, а также всей совокупности собранных доказательств по делу. Важно обратить внимание и на то, что в процессе нескольких циклов описанного алгоритма оценки у следователя может сформироваться внутреннее убеждение не только о вине, но и невиновности подозреваемого лица.

Вопросы:

1. Особенности правового регулирования теории доказательств.
2. Необходимость властных полномочий для установления истины.
3. Процессуальные гарантии в доказывании.
4. Характеристика основных групп правовых норм, регулирующих правовые отношения в ходе доказывания.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №3. Элементы процесса доказывания. Содержание собирания, проверки и оценки доказательств. Цель процесса доказывания.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении элементов процесса доказывания, содержания собирания, проверки и оценки доказательств, цели процесса доказывания.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Специфика уголовно-процессуального познания заключается в том, что все обстоятельства устанавливаются и отражаются в материалах уголовного дела в строго установленном законом порядке. Такая деятельность именуется доказыванием.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Данная деятельность не является однородной. Закон выделяет три ее элемента — собирание, проверка и оценка доказательств. Как правило, доказывание осуществляется путем последовательного использования трех этих элементов. Однако возможны случаи, когда оно протекает и в "обратном направлении". Например, если при проверке доказательств следователь придет к выводу о необходимости собрать новые доказательства, то он осуществляет это установленными законом способами. Суд, постановляя в совещательной комнате приговор, может в ходе оценки доказательств принять решение о возобновлении судебного следствия и повторно исследовать какие-либо доказательства.

Элементы доказательственной деятельности характеризуются следующим образом.

1. Собирание доказательств. Данный элемент доказывания представляет собой первоначальное обнаружение доказательств, их изъятие и приобщение к материалам уголовного дела.

Закон (ст. 86 УПК РФ) выделяет следующие способы собирания доказательств: а) производство следственных и иных процессуальных действий должностными лицами уголовного судопроизводства; б) собирание и представление подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств; в) собирание доказательств защитником путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик и иных документов.

Собранные сведения защитник представляет следователю одновременно с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела. Следователь вправе принять решение о приобщении сведений в качестве доказательств или об отказе в этом. В любом случае следователь обязан указать о представленных защитником сведениях в обвинительном заключении в графе "доказательства, на которые ссылается сторона защиты". При этом следователь вправе дать им собственную мотивированную оценку. В дальнейшем защитник может заявлять ходатайства об использовании представленных им сведений в качестве доказательств непосредственно в ходе судебного разбирательства.

2. Проверка доказательств — второй элемент доказывания, состоящий в том, что ранее собранные доказательства подтверждаются или опровергаются.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств осуществляется двумя группами способов.

Во-первых, это логические способы проверки доказательств. К ним относятся анализ и синтез доказательств.

Анализ доказательств состоит в том, что доказательство разделяется на составные части, которые проверяются на предмет их непротиворечивости друг к другу. Например, если свидетель сообщает противоречивые, не стыкующиеся между собой сведения, то данный факт может указывать на ложность показаний в целом.

Синтез доказательств — противоположный способ, состоящий в том, что несколько ранее собранных доказательств укрупняются, соединяются между собой, в результате чего создается общая картина деяния. Если этого не происходит, то следует вывод, что какое-либо из доказательств не соответствует остальным.

Во-вторых, существуют процессуальные способы проверки доказательств. К ним относится производство следственных действий, направленных на собирание новых доказательств или проверку ранее собранных. Например, показания потерпевшего могут быть проверены путем производства следственного эксперимента, при наличии противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц между ними производится очная ставка.

Кроме того, в рамках проверки устанавливаются источники имеющихся доказательств. Так, если имеются показания свидетеля, не являющегося очевидцем, следователь должен принять меры к установлению первоначального носителя информации.

3. Оценка доказательств — завершающий элемент доказывания. Согласно ст. 88 УПК РФ он представляет собой мыслительную деятельность по определению ряда свойств, которые должны быть присущи как каждому доказательству в отдельности, так и всей их совокупности.

Доказательства должны отвечать четырем свойствам (критериям).

Относимость — это свойство, которое определяет, можно ли при помощи доказательства установить или опровергнуть обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, или иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Например, относимыми являются доказательства, которыми проверялись следственные версии, даже если впоследствии та либо иная версия и не подтвердилась.

Допустимость — это свойство, которое определяет законность собирания доказательства. Для того чтобы доказательство признавалось допустимым, требуется, чтобы оно было получено из надлежащего источника должностным лицом, которое имеет соответствующие полномочия, в установленном законом порядке, а также чтобы оно было правильно отражено в материалах уголовного дела.

Перечень недопустимых доказательств прямо закреплен в ст. 75 УПК РФ. К ним относятся: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. В ходе судебного разбирательства вопрос о признании доказательства недопустимым разрешает суд.

Достоверность — это свойство доказательств, заключающееся в определении их подлинности. В ходе оценки следователь, дознаватель, суд должны устанавливать, является ли доказательство соответствующим действительности. Недостоверность доказательств может иметь место как ввиду заведомо ложных показаний, так и по иным причинам,

связанным с добросовестным заблуждением. Однако и в том и другом случае при производстве по уголовному делу доказательство не может быть использовано.

Достаточность – это свойство, позволяющее определить, можно ли, используя определенную совокупность доказательств, вынести по уголовному делу приговор, который будет отвечать требованию обоснованности. Также свойству достаточности должны соответствовать доказательства, которыми обосновываются иные процессуальные решения (например, о признании потерпевшим, привлечении в качестве обвиняемого).

В соответствии со ст. 17 УПК РФ должностные лица уголовного судопроизводства оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В процессе доказывания также принимаются во внимание преюдициальные обстоятельства. В соответствии со ст. 90 УПК РФ к ним относятся обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в результате гражданского, арбитражного или административного судопроизводства. Такие обстоятельства признаются должностными лицами уголовного судопроизводства без дополнительной проверки. Но в любом случае ранее принятые и вступившие в законную силу акты не могут предрешать виновность лиц, которые ранее не участвовали в рассматриваемом уголовном деле.

Вопросы:

1. Элементы процесса доказывания.
2. Содержание собирания, проверки и оценки доказательств.
3. Цель процесса доказывания.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №4. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию. Проблема "главного факта".

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении понятия предмета доказывания, обстоятельств, подлежащих доказыванию, проблемы "главного факта".

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Преступление исследуется в тех параметрах, определение которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела. Для этого устанавливаются обстоятельства, существенные для каждого конкретного преступного деяния, которое, в свою очередь, содержит в себе общие юридические элементы. Поэтому на законодательном уровне определен ряд общезначимых для всех преступлений обстоятельств (своеобразный алгоритм), которые подлежат доказыванию по каждому уголовному делу.

Предмет доказывания — это совокупность фактических обстоятельств, установление которых необходимо и обязательно по каждому уголовному делу в целях его правильного разрешения.

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания), предложен законодателем в ст. 73 УПК:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104 УК, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В основе определения предмета доказывания по каждому уголовному делу лежат нормы материального права, уголовного процесса и конкретные обстоятельства дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, обусловлены назначением уголовного судопроизводства (п. 1,2 ч. 1 ст. 6 УПК) и непосредственно следуют из понятия преступления (ст. 14 УК), оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК) или освобождения от нес (ст. 75-78 УК), общих начал назначения наказания, а также признаков конкретных составов преступления.

При анализе ч. 1 ст. 73 УПК необходимо отметить, что обстоятельства, указанные в п. 5 и 7 этой статьи, являются новеллами уголовно-процессуального законодательства, подчеркивают состязательный характер уголовного судопроизводства, так как все остальные

элементы предмета доказывания ориентированы на уголовное преследование (за исключением обстоятельств, смягчающих наказание).

В рамках реализации предупредительно-профилактической функции органов предварительного расследования и суда подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК).

Теория доказательств из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, выделяет так называемый главный факт, т.е. совокупность обстоятельств, относящихся к событию, действию (бездействию) и свидетельствующих о вине лица и наступивших последствиях (ст. 5 УК) или о его невиновности.

Главный факт выражен в трех основных вопросах, которые ставятся перед судьями и присяжными заседателями (ст. 299, 339 УПК):

- 1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В уголовно-процессуальной науке есть и иная позиция, согласно которой главный факт ассоциируется со всей совокупностью обстоятельств, подлежащих доказыванию (Смирнов А. В., Калининский К.).

Вместе с тем для установления главного факта чаще всего необходимо установить обстоятельства, которые могут не входить в перечень "официального" предмета доказывания. Эти побочные или вспомогательные факты традиционно именуют доказательственными фактами.

1. Прежде всего, закон обязывает установить наличие или отсутствие события преступления, т.е. самого общественно-опасного деяния. В случае его отсутствия — дело прекращается или выносится оправдательный приговор. В обстоятельства, подлежащие доказыванию, также входят время, место и способ, т.е. элементы объективной стороны состава преступления, и иные обстоятельства совершения преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК).

Степень конкретизации времени и места совершения преступления зависит от характера совершенного преступления, специфики доказывания его обстоятельств. В некоторых случаях эти обстоятельства имеют непосредственное значение для определения деяния преступным (например, ст. 258 УК — незаконная охота; ст. 262 УК — нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов).

2. Доказывая виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК), необходимо выяснить, кто совершил общественно опасное деяние и совершил ли его обвиняемый. Если последнее доказано — устанавливается наличие и характер вины, цели и мотивы преступления, т.е. субъективная сторона состава преступления.

Вина — психическое отношение лица к своему противоправному поведению и к его последствиям, имеет форму умысла и неосторожности.

Мотив — непосредственная побудительная причина преступного поведения (месть, корысть, сокрытие другого преступления и др.).

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК), исследуются для индивидуализации уголовной ответственности и имеют значение для установления иных обстоятельств. Устанавливаются демографические признаки лица и его правовой статус (фамилия, имя, отчество, возраст, место жительства и работы, профессия и должность, семейное положение, наличие иммунитета и т.п.), личностные характеристики (поведение на работе и в быту, заслуги перед обществом) и состояние физического и психического здоровья.

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК). Физическому лицу может быть причинен имущественный, физический или моральный вред, юридическому лицу — имущественный вред либо вред его деловой репутации.

Имущественный вред состоит в причинении потерпевшему от преступления убытков, определенных ст. 15 ГК.

Физический вред выражается в расстройстве здоровья, причинении телесных повреждений, физических страданий.

Моральный вред — это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Деловая репутация юридического лица, которая может пострадать вследствие совершенного преступления, подлежит защите на основании п. 7 ст. 152 ГК.

Доказыванию подлежит наличие причинной связи между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями. Установление размера причиненного преступлением вреда необходимо для оценки общественной опасности деяния, его юридической квалификации, обеспечения интересов потерпевшего и принятия мер к возмещению вреда.

5. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК), — это необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; физическое или психическое принуждение; обоснованный риск; исполнение приказа или распоряжения (гл. 8 УК).

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК), перечислены в ст. 61 и 63 УК, хотя перечень первых из них может быть расширен по предложению сторон и усмотрению суда.

7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК), удостоверяются процессуальными решениями, регламентированными гл. 11 и 12 УК.

8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 1041 УК, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма и экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Данные обстоятельства, подлежащие установлению, расширили предмет доказывания в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму"" по причине "возвращения" в УК института конфискации имущества.

9. Обстоятельства, способствующие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК), — это непосредственные условия, облегчающие достижение преступного результата либо побуждающие к совершению преступления (неудовлетворительная охрана вверенного имущества, плохое воспитание и отсутствие надлежащего контроля за поведением подростка и т.п.).

Кроме того, УПК выделяет по отдельным категориям дел специфические обстоятельства, которые детализируют общий предмет доказывания либо заменяют его на специальный. Законодатель установил такие особенности при производстве по делам в отношении несовершеннолетних (ч. 1 ст. 421 УПК) и в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение (ч. 2 ст. 434 УПК).

Очевидно, что ст. 421 УПК конкретизирует требования ч. 1 ст. 73 УПК, а ст. 434 УПК предлагает свой, специфический предмет доказывания (в первом случае законодатель

предлагает установить дополнительные обстоятельства, во втором — доказать перечень самостоятельных обстоятельств).

Вопросы:

1. Понятие предмета доказывания.
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
3. Проблема "главного факта".

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №5. Пределы доказывания. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как основание определения пределов доказывания. Пределы доказывания и рамки уголовного дела.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении пределов доказывания, всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела как основания определения пределов доказывания, пределов доказывания и рамки уголовного дела.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Объем уголовно-процессуальной деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств определяется категорией "пределы доказывания".

Пределы доказывания — это совокупность доказательств, достаточная для достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, это характеристика полноты и глубины их исследования.

Устанавливая пределы доказывания, органы предварительного расследования и суд решают вопрос об оптимальных границах исследования каждого существенного для дела обстоятельства. Если предмет доказывания — это то, что необходимо доказать, пределы доказывания — то, что достаточно для того, чтобы признать какое-либо обстоятельство установленным, удостоверенным. Баланс предмета и пределов доказывания можно рассматривать как соотношение цели и средств ее достижения.

Здесь уместна старая формула: "Доказательств не может быть много или мало — их должно быть достаточно". Характеризуя пределы доказанности, следует говорить только о достаточности либо недостаточности доказательств. В формировании необходимой и достаточной совокупности доказательств по конкретному уголовному делу используются как количественный, так и качественный критерии надежности в их совокупности. С некоторой степенью условности можно утверждать, что с увеличением количества доказательств повышается и их надежность.

Однако пределы доказывания определяются совокупностью только доброкачественных доказательств.

Полное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, позволяет свидетельствовать о наличии необходимой совокупности доказательств, а их достоверное установление — о наличии достаточной совокупности.

Вопросы:

1. Пределы доказывания.
2. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как основание определения пределов доказывания.
3. Пределы доказывания и рамки уголовного дела.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №6. Признаки доказательств: относимость, достоверность. Проблема достаточности доказательств. Классификация доказательств. Значение классификации. Критерии классификации доказательств.

Цель — углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении признаков доказательств: относимости, достоверности, проблем достаточности доказательств, классификации доказательств, значения классификации, критериев классификации доказательств.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Одним из эффективных средств, способствующих познанию сущности доказательств, является их классификация по различного рода основаниям (критериям). Чаще всего в теории доказательственного права, в законе и в практической деятельности в качестве таких оснований используются:

- способ формирования доказательств;
- наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации;
- отношение доказательства к обвинению;
- отношение доказательства к устанавливаемому факту.

На основании указанных критериев выделяются четыре варианта классификации доказательств, которые можно считать в теории доказательств классическими.

Личные и вещественные (материальные) доказательства. В основе классификации доказательств на личные и вещественные лежит механизм формирования процессуальной формы сведений о фактах.

Личными доказательствами считаются все сведения, исходящие от людей: показания обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших, заключения и показания экспертов, заключения и показания специалистов, а равно протоколы соответствующих следственных и судебных действий (предъявления для опознания, проверки показаний на месте и т.д.). Общим для такого рода доказательств является психическое восприятие и переработка живым человеком определенных событий и передача сведений о них в языковой форме.

К вещественным доказательствам относятся различные материальные объекты: орудия преступления, продукты преступной деятельности, деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершенного преступления, и т.д. Основным признаком отнесения предмета к вещественным доказательствам является сугубо материальный носитель соответствующей информации, избавленный от "человеческого фактора".

В то же время не следует путать вещественные доказательства как отдельный вид доказательств (ст. 81 УПК РФ) и вещественные доказательства как классификационную группу, противопоставляемую личным доказательствам. Во-первых, вещественные доказательства как вид доказательства по смыслу данной классификации могут быть как

вещественными (материальными), так и в некоторых случаях личными. Например, обнаруженное в ходе обыска и приобщенное к делу рукописное письмо является вещественным доказательством с точки зрения п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ (как вид доказательства), но в рамках классификации оно может рассматриваться и как вещественное (когда нас интересуют отпечатки пальцев на нем или давность написания письма), и как личное (если нас интересует содержащаяся в письме информация о мыслях или поступках человека). Во-вторых, в категорию вещественных (материальных) при классификации попадают не только вещественные доказательства по смыслу ст. 81 УПК РФ, но и иные виды доказательств, например, иные документы (ст. 84 УПК РФ): устав юридического лица, договор или паспорт обвиняемого.

Поэтому во избежание путаницы в терминологии предпочтительнее было бы говорить о делении доказательств в рамках данного критерия классификации на личные и материальные. Однако надо отдавать себе отчет, что для российской теории доказательств традиционным остается обозначение материальных доказательств в качестве "вещественных".

Первоначальные и производные доказательства. В основе деления доказательств на первоначальные и производные лежит наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации. Первоначальные доказательства формируются непосредственно под воздействием фактов. Производные - под воздействием не самих фактов, а первоначальных доказательств. Например, первоначальным доказательством будут показания свидетеля о том, что он лично наблюдал событие преступления, или подлинник документа. В свою очередь производным доказательством являются показания свидетеля о сведениях, рассказанных ему другим лицом ("N мне рассказал тогда-то, как он видел то-то и то-то"), или копия документа. При этом следует иметь в виду, что свидетельские показания допускаются в качестве производных доказательств только при условии точного указания свидетеля на источник его осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Иначе говоря, свидетельское показание недопустимо, если свидетель сообщает, что "кто-то рассказывал мне" или "я где-то слышал", поскольку такие сведения нельзя проверить.

Первоначальные и производные доказательства взаимосвязаны, производные зависят от первоначальных. Эта зависимость определяет однородность содержания первоначальных и производных доказательств. Вместе с тем передача информации от одного источника к другому может вызвать искажение и потерю части сведений. Поэтому первоначальные и производные доказательства отличаются друг от друга объемом, точностью и чистотой информации. Данное обстоятельство следует учитывать при оценке доказательств - по возможности предпочтительнее обращение к первоисточнику. Однако это вовсе не значит, что производные доказательства - это доказательства "второго сорта" и что они не могут быть использованы при производстве по уголовному делу. Российское доказательственное право отрицает любую иерархию доказательств в духе теории формальных доказательств, в том числе при их делении на первоначальные и производные. Более того, в некоторых случаях производные доказательства приобретают первостепенное значение, особенно когда с их помощью устанавливается недостоверность первоначальных доказательств. Допустим, случайно сохранившаяся фотокопия документа позволяет определить внесение последующих изменений в его подлинник; показания лица, которому непосредственный свидетель преступления рассказывал об увиденном, дают возможность установить, что свидетель дал на следствии или в суде ложные показания, и т.п. При этом, конечно, не допускается искусственное увеличение доказательственной базы путем необоснованного "размножения" производных доказательств, например, когда показания свидетеля не вызывают сомнений, но следователь начинает допрашивать всех его друзей и знакомых, которым он рассказывал о своих впечатлениях, чтобы тем самым получить не одно, а несколько свидетельских показаний.

Обвинительные и оправдательные доказательства. В соответствии с российской доктринальной традицией, отражающей континентальную доказательственную логику,

деление доказательств на обвинительные и оправдательные зависит от отношения доказательств к обвинению, т.е. от содержания самого доказательства (материальный критерий). Обвинительные доказательства устанавливают обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом или отягчающие вину этого лица. Оправдательные доказательства устанавливают обстоятельства, опровергающие совершение преступления определенным лицом или смягчающие вину этого лица. Именно в таком смысле следует понимать, например, знаменитую континентальную формулу, в соответствии с которой следователь, следственный судья, судья должны собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства (ст. 6 УПК Швейцарии 2007 г. и др.). В отличие от УПК РСФСР 1960 г. (ст. 20) действующий УПК РФ прямо не предусматривает требование, адресованное дознавателю, следователю, прокурору и суду, собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, но оно вытекает из ст. ст. 73, 85, 86 УПК РФ (в их совокупной оценке).

В то же время континентальный подход, основанный на материальном критерии, не направлен на то, чтобы распределять все доказательства в рамках конкретного уголовного дела по "двум корзинам", наклеивая на них "этикетки" обвинительных или оправдательных, как того иногда требует УПК РФ (п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220). Связано это с тем, что с точки зрения своего содержания доказательства очень часто бывают делимы, когда, допустим, при ответе на один вопрос свидетель указывает на совершение преступления определенным лицом (обвинительное доказательство), но при ответе на другой вопрос сообщает информацию, смягчающую его вину (оправдательное доказательство). К какой категории отнести такое свидетельское показание? На самом деле деление доказательств на обвинительные и оправдательные в рамках континентальной традиции нужно не для того, чтобы распределять доказательства по "группам" в материалах уголовного дела, а для того, чтобы сориентировать следователя и судью на собирание как обвинительных, так и оправдательных доказательств, что позволит установить и оценить обстоятельства дела всесторонне, полно и объективно.

В англосаксонской доказательственной традиции деление доказательств на обвинительные и оправдательные зависит не от их содержания, а от того, какой стороной они представлены (формальный критерий). Соответственно, обвинительными признаются доказательства, представленные стороной обвинения, а оправдательными - стороной защиты. Поэтому легко можно встретить ситуацию, когда, допустим, доказательство, представленное стороной обвинения, будет в ходе судебного разбирательства опровергнуто стороной защиты и послужит основанием постановления оправдательного приговора. Однако с точки зрения классификации доказательств оно останется обвинительным, поскольку здесь важно не содержание доказательства или его роль при разрешении дела, а отношение к обвинению стороны, его представившей. Понятно, что такой подход (в отличие от континентального) как раз и вызывает необходимость распределения обвинительных и оправдательных доказательств на две группы в рамках конкретного уголовного дела, поскольку гипотетическая делимость по содержанию отдельно взятого доказательства не играет для него никакой роли.

Смешение двух критериев деления доказательств на обвинительные и оправдательные недопустимо, поскольку эти критерии подчинены разной процессуальной логике. Однако представляется, что именно такое смешение наблюдается иногда в УПК РФ, в чем мы можем убедиться на примере упоминавшихся п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220.

Прямые и косвенные доказательства. В основе классификации доказательств на прямые и косвенные лежит отношение доказательств к обстоятельствам, подлежащим доказыванию (предмету доказывания). Косвенные доказательства в отечественной традиции иногда также именуются уликами. Под прямыми понимаются доказательства, непосредственно связанные с предметом доказывания. Например, когда по делу об убийстве свидетель находился на месте преступления и лично видел, как обвиняемый стрелял в свою жертву. Косвенными (уликами) считаются доказательства, связанные с предметом доказывания не непосредственно, а через так называемые промежуточные факты,

из которых делается вывод об искомых фактах. Например, когда по делу о том же убийстве свидетель самого преступления не видел, но наблюдал, как обвиняемый выходил из квартиры жертвы вскоре после совершения преступления. Показания такого свидетеля являются косвенными, поскольку указывают не на само преступление, а на промежуточный факт: нахождение лица на месте преступления в момент его предполагаемого совершения. При этом между промежуточным фактом и предметом доказывания имеется очевидная связь, в силу чего такое доказательство не только формально относимо, но и реально весьма ценно, хотя промежуточный факт как таковой к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, не относится (выходить из чьей-то квартиры - это не преступление). Таким образом, для разграничения прямых и косвенных доказательств требуется задать себе вопрос: на что непосредственно указывает данное доказательство?

Между прямыми и косвенными доказательствами нет и не может быть никакой иерархии, т.е. прямые доказательства не являются а priori лучше косвенных. Иной подход означал бы возврат к теории формальных доказательств. Поэтому закон не требует для постановления обвинительного приговора обязательного наличия прямых доказательств. В противном случае он создавал бы стимулы к стремлению любой ценой добиться признания обвиняемым своей вины (классический вариант прямого доказательства), что и происходило в эпоху господства теории формальных доказательств. Более того, нередки случаи, когда прямое доказательство является недоброкачественным (самооговор обвиняемого или ложные показания свидетеля, якобы наблюдавшего за преступлением), а косвенное доказательство, напротив, вносит решающий вклад в раскрытие преступления и доказывание вины обвиняемого. Скажем, обнаруженные на орудии преступления отпечатки пальцев, позволившие установить личность обвиняемого, - это не прямое, а косвенное доказательство, так как оно непосредственно указывает лишь на то, что обвиняемый держал данное орудие в руках до или после преступления (промежуточный факт), но не на сам факт совершения преступления. Таким образом, любое доказательство, независимо от того, относится ли оно к числу прямых или косвенных, должно восприниматься критически и подлежит проверке и оценке на общих основаниях.

Вопросы:

1. Признаки доказательств: относимость, достоверность.
2. Проблема достаточности доказательств.
3. Классификация доказательств.
4. Значение классификации.
5. Критерии классификации доказательств.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №7. Показания свидетеля, их предмет. Процессуальное положение свидетеля, свидетельский иммунитет. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний. Особенности оценки показаний свидетеля.

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении показания свидетеля, их предмета, процессуального положения свидетеля, свидетельского иммунитета, факторов, влияющих на достоверность свидетельских показаний, особенностей оценки показаний свидетеля.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Показания свидетеля (ст.79 УПК) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном на предварительном следствии, дознании или в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Закон рассматривает дачу свидетельских показаний в качестве приоритетной обязанности перед выполнением любых других процессуальных функций и не допускает их совмещения; исключение составляет законный представитель, что также опирается на

фактическое положение вещей: весьма часто заменить законного представителя (например, мать несовершеннолетнего обвиняемого) также невозможно, как и свидетеля.

Свидетелем может быть вызвано любое лицо, которому что-либо известно об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Лицо становится свидетелем после принятия об этом дознавателем, следователем, судом решения, которое выражается в направлении лицу повестки.

Признаки показаний свидетеля:

- это сведения, исходящие от лица, привлеченного к уголовному делу в качестве свидетеля;
- это сведения, т.е. сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это устное сообщение;
- это сведения, сообщенные в ходе его допроса (очной ставки);
- это сведения, зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний свидетеля – это доказательство по уголовному делу. Причем доказательство личное, несущее на себе отпечаток его личности. Свидетель не относится к стороне обвинения или стороне защиты; не имеет (не должен иметь) какого-либо интереса в деле; он призван оказывать содействие правосудию. Отсюда и сведения, сообщаемые им на допросе, выступают только доказательствами, но не средством защиты его интересов, в отличие от показаний обвиняемого или потерпевшего.

Для целей защиты своих интересов закон наделяет свидетеля правом на обжалование действий и решений органов расследования и суда, которые нарушают его права и интересы, а также правом пригласить для участия в допросе адвоката.

В основе показаний свидетеля может лежать его личное зрительное восприятие событий, фактов; свидетель может слышать звуки; может обонять запах; ощущать колебания, изменения температуры; восприятие может происходить через получение сведений от третьих лиц; от знакомства с копиями документов и т.п. В первом случае показания свидетеля будут первоначальным, а во втором – производным доказательством.

В соответствии со ст.56 УПК не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и присяжные заседатели, защитник, адвокат, священнослужитель, член Совета Федерации и депутат Государственной думы, однако лишь о тех обстоятельствах, которые стали им известны в связи с их профессиональной деятельностью.

Судья, следователь, эксперт и ряд других участников процесса подлежат отводу, если они были очевидцами преступления или иным образом им что-либо известно о преступлении и подлежат допросу в качестве свидетелей.

Иных ограничений по возрасту, полу, национальности либо иным признакам не установлено. Значит, врач может быть допрошен о сведениях, составляющих врачебную тайну; военнослужащий, чиновник – о сведениях, составляющих государственную или военную тайну, но для этого устанавливается особый процессуальный режим, обеспечивающий сохранение соответствующей тайны. Малолетний и престарелый могут быть допрошены как свидетели, однако законом устанавливается особый порядок допроса несовершеннолетнего, а оценка их показаний производится с учетом возрастных особенностей.

Закон прямо не урегулировал этот вопрос, однако исходя из смысла ч.2 ст.144 УПК можно утверждать, что на предварительном следствии не может быть допрошен как свидетель главный редактор СМИ о лице, предоставившем сведения о совершенном преступлении, если это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

В качестве свидетеля могут быть допрошены оперативные сотрудники об обстоятельствах, воспринятых ими в ходе производства оперативно розыскных мероприятий, но при условии неразглашения данных, составляющих государственную тайну; лица, оказывающие на конфиденциальной основе содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, но лишь при наличии их письменного согласия; понятые, дознаватели и следователи об обстоятельствах производства следственных действий.

Предмет показаний. Свидетель может быть допрошен: а) о любых обстоятельствах, имеющих отношение к уголовному делу; б) о личности обвиняемого и потерпевшего; в) о своих взаимоотношениях с ними. Фактически свидетель может допрашиваться и о себе самом в целях проверки его как источника сведений, когда возникают сомнения в его незаинтересованности в исходе дела, в способности адекватно воспринимать происходящее и давать об этом правильные показания.

Во всех случаях свидетель обязан указать на источник своей осведомленности, в противном случае его сообщения не могут служить доказательствами в силу недопустимости согласно п.2 ст.75 УПК.

В качестве доказательства рассматриваются только сведения о фактах и обстоятельствах, сообщенные свидетелем; не являются доказательствами оценки, умозаключения, мнение, предположения, догадки, высказанные свидетелем. Последние могут

быть важны с точки зрения их проверки и подтверждения иными сведениями, т.е. доказательствами, для построения версий и т.п.

Важное значение для дела могут иметь показания сведущего свидетеля, например водителя с многолетним стажем об автодорожном происшествии; врача о характере болезни и т.п. И в этом случае доказательственное значение имеют сообщаемые ими сведения, однако профессиональные знания и подготовка дают возможному сведущему лицу сообщить гораздо больше подробностей, но это не придает им особого доказательственного значения.

В соответствии со ст.51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя самого или своих близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК. Это супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. При согласии давать показания свидетель предупреждается о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний (п.1 ч.4 ст.58 УПК).

Недопустимо допрашивать лицо в качестве свидетеля о его личной причастности к совершенному преступлению.

Оценка показаний свидетеля заключается в определении значения содержащихся в них сведений для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. При этом учитываются:

- полнота сообщенных сведений, их внутренняя согласованность и непротиворечивость с имеющимися доказательствами и установленными по делу фактами;
- отсутствие либо наличие какой-либо заинтересованности в деле, характер отношений с участниками уголовного процесса;
- особенности личности свидетеля (например, склонность к фантазии у ребенка);
- процесс формирования свидетельских показаний: какие объективные и субъективные факторы и каким образом повлияли на восприятие свидетелем события преступления или иных имеющих значение для дела обстоятельств на процесс их запоминания, а также воспроизведение на допросе;
- в случае выявления противоречий в показаниях свидетеля либо между показаниями свидетеля и иными материалами дела происходит оценка – либо это ошибка и результат добросовестного заблуждения, либо следствие преднамеренных действий свидетеля.

Вопросы:

1. Показания свидетеля, их предмет.
2. Процессуальное положение свидетеля, свидетельский иммунитет.
3. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний.
4. Особенности оценки показаний свидетеля.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

**Практическое занятие №8. Показания потерпевшего, особенности их оценки.
Показания подозреваемого, предмет и значение. Показания обвиняемого, их виды.**

Цель – углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать – методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь – осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов; участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении показаний потерпевшего, особенностей их оценки, показаний подозреваемого, предмета и значения, показаний обвиняемого, их видов.

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Показания потерпевшего: понятие, предмет, значение. Собираение, проверка о оценка показаний потерпевшего.

Показания потерпевшего – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (ст.78 УПК).

Показания потерпевшего – это сведения, исходящие от лица, которому преступлением причинен вред; лица, заинтересованного в исходе дела.

Признаки показаний потерпевшего:

– это сведения, исходящие от лица, привлеченного к уголовному делу в качестве потерпевшего;

– это сведения, т.е. сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;

– это устное сообщение;

– эти сведения сообщены в ходе его допроса (очной ставки);

– эти сведения зафиксированы в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний потерпевшего – дача показаний – это обязанность и право потерпевшего. Эта двойственность объясняется природой его показаний и российской традицией. Потерпевший – жертва преступления и имеет в уголовном деле свой интерес, поэтому его показания являются средством защиты своего интереса. Отсюда и право давать показания, фактически реализуемое как право требовать своего допроса относительно фактов, имеющих, по мнению потерпевшего, важное значение для защиты его интересов. Потерпевший – участник процесса со стороны обвинения, его интерес, как правило, состоит в изобличении и осуждении обвиняемого, а также в возмещении причиненного преступлением вреда.

Вместе с тем закон рассматривает показания потерпевшего и как средство доказывания, отсюда вытекает обязанность потерпевшего явиться на допрос и давать показания, т.к. его показания есть доказательства по уголовному делу. Потерпевший, как и свидетель, вправе не давать показаний против себя и своих близких родственников.

Основу показаний потерпевшего составляет, как правило, личное восприятие события преступления, и в этом случае они очень важны для уголовного дела, т.к. содержат сведения об обстоятельствах совершения преступления и лицах, его совершивших. В случае, если потерпевший не был невольным участником события, его показания важны для доказывания последствий преступления, характеристики причиненного ему вреда: он может сообщить о характере, количестве и признаках похищенных вещей, повреждениях его имущества и т.п. Однако по делам частного обвинения показания потерпевшего, как правило, выступают одним из основных доказательств по уголовному делу.

Предмет показаний потерпевшего. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах уголовного дела и в том числе о своих взаимоотношениях с обвиняемым и подозреваемым. Предмет и объем показаний потерпевшего во многом определяется фактическим участием или неучастием потерпевшего в совершенном преступлении, а также личным интересом потерпевшего.

Наиболее своеобразен предмет показаний потерпевшего по делам частного обвинения, когда в случае заявления встречных претензий со стороны обвиняемого в одном лице могут сочетаться и потерпевший, и подсудимый.

В показаниях потерпевшего присутствуют не только сведения о фактах и обстоятельствах, но и оценки, умозаключения, предположения, что является следствием его заинтересованности в деле.

Оценка показаний потерпевшего определяется:

1) правовым положением потерпевшего: а) он участник процесса, имеющий собственный интерес, который не всегда совпадает с интересом стороны обвинения, поэтому важно иметь точное представление о характере содержания такого интереса (например, желание получить полное возмещение причиненного вреда или завysить размер ущерба; желание

отомстить за смерть близкого человека; скрыть свое аморальное провоцирующее поведение и т.п.), что позволит правильно оценить его показания;

б) а также правом знакомиться со всеми материалами уголовного дела, знать о предъявленном обвинении, присутствовать в зале суда, имея тем самым возможность скорректировать свои показания;

2) содержанием показаний – не только сведениями о фактах и обстоятельствах преступления, участником которых в той или иной степени был потерпевший, но и его оценками, выводами, версиями и т.д. Поэтому важной задачей является отделение сведений, сообщенных потерпевшим, от данных им оценок, высказанных суждений и т.п.;

3) факторами, влияющими на формирование показаний потерпевшего, – состоянием возбуждения, подавленности, испуга, стресса и т.п., особенно в тех случаях, когда потерпевший оказался невольным участником события преступления.

Показания подозреваемого: понятие, предмет и значение. Собираение, проверка и оценка показаний подозреваемого.

Показания подозреваемого (ст.76 УПК) – это сведения, сообщенные им на допросе в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Подозреваемый – это участник процесса, либо приобретающий в дальнейшем статус обвиняемого, либо выбывающий из дела ввиду того, что подозрения в отношении него оказались необоснованными. Однако, как участника процесса, имеющего личную заинтересованность, его правовое положение в части дачи им показаний аналогично положению обвиняемого, что отражено в п.2, 4, 6-8 ст.46, ст.188-190 УПК. Личная заинтересованность – фактор, учитываемый при оценке показаний подозреваемого. Даже

после того, как подозреваемый обретает статус обвиняемого и в деле появляются его показания, доказательственное значение показаний подозреваемого не исчезает, они могут использоваться в процессе доказывания наравне с показаниями обвиняемого.

Дача показаний является правом подозреваемого, которое он реализует по своему усмотрению. Вместе с тем его показания выступают важным средством доказывания тех обстоятельств, которые послужили основанием для его задержания либо для возбуждения против него уголовного дела и т.д. В силу этого закон устанавливает неотложность допроса подозреваемого в течение 24 часов с момента задержания либо с момента возбуждения уголовного дела.

Признаки показаний подозреваемого:

- это сведения, исходящие от лица, признанного подозреваемым по делу;
- это сведения, т.е. сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это устное сообщение;
- это сведения, сообщенные в ходе его допроса (очной ставки)
- это сведения, зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний подозреваемого аналогична природе показаний обвиняемого: это средство доказывания по уголовным делам и средство защиты его интересов. Но только в рамках досудебного производства, т.е. на предварительном следствии или дознании. Реализуя свое право на защиту, подозреваемый не только сообщает сведения об интересующих следствие фактах, но и выдвигает свои версии, дает собственное объяснение относительно имеющегося против него подозрения и т.п. Как средство доказывания показания подозреваемого не хуже и не лучше других доказательств, их значение в том, что они получены, как правило, по горячим следам, когда еще недостаточно известны обстоятельства преступления. Это позволяет выдвинуть определенные версии, проверить на причастность к преступлению иных лиц и т.д.

Предмет показаний во многом сходен с предметом показаний обвиняемого, однако фактически он ограничен обстоятельствами, послужившими основаниями для возбуждения уголовного дела, либо задержания подозреваемого, либо для избрания меры пресечения. Отсюда и меньший объем и полнота показаний подозреваемого, ограниченных указанным предметом, за исключением случая, когда лицо становится подозреваемым на основании уведомления (ст. 223.1 УПК). Подозреваемый, в случае предъявления ему обвинения, в дальнейшем допрашивается в качестве обвиняемого.

Виды показаний аналогичны видам показаний обвиняемого: признание вины полностью или частично; отрицание своей вины; показание против третьих лиц.

Специфика оценки показаний подозреваемого состоит в том, что в распоряжении следователя или дознавателя имеется меньший объем доказательственной базы и, соответственно, меньше установлено по уголовному делу фактов и обстоятельств, т.е. имеется меньшая осведомленность об обстоятельствах дела, поэтому должностные лица ограничены имеющимися данными, послужившими основанием для задержания, возбуждения уголовного дела или избрания меры пресечения. Следовательно, ограничен элемент сопоставления получаемых показаний подозреваемого и имеющихся доказательств по уголовному делу; ограничено, как правило, и исследование источника сведений, т.е. личности подозреваемого.

Показания обвиняемого

Показания обвиняемого (ст.77 УПК) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе предварительного следствия / в суде в соответствии с требованиями уголовного процессуального закона.

Т.к. сведения исходят от лица, которому предъявлено обвинение в совершении преступления, то лицо заинтересованно в исходе дела. Обвиняемый обладает правом на защиту, и в силу этого он имеет право, но не несет обязанности, давать показания, и за отказ от дачи показаний /дачу заведомо ложных показаний он не несет ответственности. В основе

дачи показаний лежит согласие давать показания, независимо от мотивов, в силу которых он решил это делать.

Признаки показаний обвиняемого:

- это сведения, исходящие от лица, к которому предъявлено обвинение в совершении преступления;
- по характеру это сведения, т.е. сообщения лица о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это устное сообщение;
- сведения сообщены обвиняемым в ходе следственного действия – допрос / очной ставка;
- сообщенные им сведения зафиксированы в протоколе соответствующего следственного действия.

Природа показаний обвиняемого двойственна и состоит в том, что:

а) показания обвиняемого являются источником сведений о преступлении, о виновности, о роли в совершении преступления иных лиц, об иных обстоятельствах дела, т.е. это доказательство

б) выступает средством его защиты, т.е., реализуя это право, обвиняемый сам решает: давать вообще показания или нет; какие именно и в каком объеме и т.д.

Предмет - круг обстоятельств, о которых обвиняемый может быть допрошен ввиду того, что эти обстоятельства ему, как непосредственному участнику подготовки и/или совершения преступления, не могут быть неизвестны относительно:

- а) обстоятельств предъявленного ему обвинения;
- б) иных обстоятельств дела и иных лиц;
- в) имеющихся доказательств.

обвиняемый может сообщать эти сведения + давать им свою интерпретацию; опровергать доказанные факты и обстоятельства; иначе описывать свою роль в совершении преступления и характеризовать поведение потерпевшего и т.д., все сведения и объяснения подлежат тщательной и всесторонней проверке.

Средство получения показаний - допрос и очная ставка.

При согласии обвиняемого давать показания он должен быть предупрежден, что его показания могут быть использованы как доказательства, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний. Но если показания даны на предварительном следствии без защитника, а в ходе судебного заседания обвиняемый их не подтвердил, они считаются недопустимыми. Повторный допрос только по просьбе самого обвиняемого.

Виды показаний обвиняемого:

а) признание вины полностью или частично. Доказательственное значение имеет не сам факт признания вины по формуле: «да, признаю», а конкретные сведения (детали и подробности) совершенного преступления. Признание вины может касаться фактической стороны обвинения (признает себя виновным в совершении краж, но отрицает причастность к нападению) либо юридической стороны (признает причинение вреда здоровью по неосторожности, отрицая умысел).

Признание должно быть подтверждено совокупностью иных доказательств.

б) отрицание вины. Отрицание может быть голословным, может сопровождаться изложением версии и сведениями о доказательствах, способных опровергнуть. Обвиняемый, дающий ложные показания, вынужден на допросе контролировать себя в отношении: а) правды, которую можно сказать; б) правды, которую нельзя говорить; в) лжи, которую нужно говорить.

в) самооговор - обвиняемый берет на себя вину за преступление, которого в действительности он не совершал. Мотивы различны: скрыть более тяжкое преступление; желание избавиться от ответственности близкого человека; неверие в возможность доказать свою невиновность.

г) показания в отношении других лиц имеют место при совершении преступления группой лиц. Могут свидетельствовать о виновности или невиновности лиц, в отношении которых обвиняемый дает показания. Среди них принято выделять оговор, т.е. заведомо ложное показание о виновности другого лица.

Оценка показаний. Любые показания обвиняемого равно подлежат тщательной проверке и оценке на достоверность.

На оценку показаний оказывают влияние:

- очевидная заинтересованность в исходе дела, а также знание имеющихся против него доказательств, поскольку после окончания расследования он знакомился с материалами дела. Сопоставление с имеющимися доказательствами;

- презумпция невиновности, в силу которой: а) нет заранее предустановленной оценки показаний обвиняемого как исходящих от заведомо виновного лица;

б) обвиняемый вправе давать показания и на нем не лежит обязанности доказывать свою невиновность. Поэтому ни отказ от дачи показаний, ни дача заведомо ложных показаний не есть свидетельство виновности обвиняемого.

Вопросы:

1. Показания потерпевшего, особенности их оценки.
2. Показания подозреваемого, предмет и значение.
3. Показания обвиняемого, их виды

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

Практическое занятие №9. Способы собирания, проверки и оценки доказательств

Цель — углубить и закрепить теоретические знания, полученные при изучении теоретического материала в процессе самостоятельной работы, привить навыки устного изложения материала.

В результате изучения дисциплины студент должен:

Знать — методы сбора научной информации, анализа и обобщения результатов научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и предложения по внедрению результатов; способы участия в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, методы выступления с докладами по тематике проводимых исследований.

Уметь — осуществлять сбор научной информации, анализировать и обобщать результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники; создавать научные теоретические модели, позволяющие прогнозировать свойства исследуемых объектов, и разрабатывать предложения по внедрению результатов;

участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами по тематике проводимых исследований.

Формируемые компетенции (или их части) – ПК-3. Способность участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; ПК-4. Способность оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.

Актуальность темы заключается в изучении способов собирания, проверки и оценки доказательств

Организационная форма занятия: традиционный семинар.

Теоретическая часть:

Собирание, проверка и оценка доказательств - это элементы, составные части доказывания, но не его этапы, так как они происходят одновременно, перемежаясь, а не следуя друг за другом.

Собирание доказательств - это совершение субъектами доказывания, в пределах их полномочий и прав, действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном законом порядке доказательств.

Собирание доказательств представляет собой систему действий, направленных на восприятие объективно существующих следов происшедшего события и их процессуальную фиксацию.

Собирание доказательств происходит путем: производства следственных и иных процессуальных действий, перечень и порядок проведения которых указан в законе; истребования от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предметов, актов ревизий, документальных проверок, представления участниками процесса или любыми гражданами, учреждениями, предприятиями и организациями предметов, документов (ст. 86 УПК), а также материалов, полученных соответствующими органами в ходе оперативно-розыскной деятельности

В ч. 1 ст. 86 УПК указано, что собирают доказательства дознаватель, прокурор и суд путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Защитник обвиняемого, представитель потерпевшего (адвокат) вправе собирать доказательства (ч. 3 ст. 86 УПК). С этой целью он может запрашивать документы из учреждений, организаций и представлять их следователю, суду.

Представление доказательств - это способ реализации участником процесса своего права на участие в доказывании. Следователь, суд не вправе отказать участнику процесса в приобщении к делу документа, представленного в качестве доказательства, или в производстве следственных действий по собиранию доказательств, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела (ст. 122 УПК).

Способами закрепления доказательств закон считает как письменную форму (протокол), так и фотографирование, магнитофонную запись, киносъемку, изготовление слепков и оттисков следов, прилагаемых к протоколам, а также использование иных научно-технических средств.

В УПК значительно расширена роль специалиста в собирании доказательств (ст. 58 УПК).

Проверка доказательств

В законе сказано: проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК).

Проверка доказательств включает проверку их относимости, допустимости, достоверности, т.е. проверку соблюдения процессуальных правил собирания доказательств,

относимости к делу тех сведений, которые составляют содержание доказательства, доброкачественности источника получения сведений и их достоверность.

Свободная оценка доказательств.

Оценка доказательств - мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определенный вывод, суждение об относимости, допустимости, достоверности, значении (силе) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК)

В УПК оценку доказательств регулируют две статьи. Это ст. 17, в которой выражен "принцип оценки доказательств", и ст. 88 - "Правила оценки доказательств". В ст. 88 указаны те свойства каждого доказательства и их совокупности, которые подлежат оценке. Однако из ранее сказанного очевидно, что принцип оценки доказательств, закрепленный в ст. 17, неприменим однозначно к разным свойствам доказательств, которые подлежат оценке, поскольку одни из свойств доказательства формализованы в законе, другие оцениваются исключительно по внутреннему убеждению. Наиболее формализованы, как это показано выше, признаки, делающие доказательства недопустимыми, что исключает оценку допустимости по внутреннему убеждению. Правилам признания доказательств недопустимыми посвящены ч. ч. 2 - 4 ст. 88 УПК.

Принцип свободной оценки доказательств выражен в ст. 17 УПК и характеризуется следующим.

1. Закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства, не устанавливает заранее силы доказательств, преимущественного значения видов доказательств, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу.

2. Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению, но она не может быть произвольной. В ее основе должна лежать совокупность, имеющаяся в уголовном деле, доказательств.

3. Лицо, производящее оценку доказательств, не связано оценкой доказательств, которую дали другие лица или органы в предшествующих стадиях процесса или в пределах данной стадии. Так, следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, поэтому может не согласиться с указаниями прокурора о привлечении лица в качестве обвиняемого, об объеме обвинения и другим вопросам, перечисленным в законе (ст. 38 УПК). Суд, оценивая доказательства, не связан выводами, сделанными в обвинительном заключении, мнениями, высказанными обвинителем или защитником в судебном заседании.

Вышестоящие суды, отменяя приговор и возвращая дело на новое рассмотрение, не могут давать указания, предпрещающие убеждение судей в том числе и по оценке доказательств.

4. В ст. 17 УПК записано, что при оценке доказательств надлежит руководствоваться законом и совестью.

5. Внутреннее убеждение как познавательный результат - это убеждение в установлении (не установлении) каких-либо фактических обстоятельств. Это убеждение должно иметь в своей основе совокупность собранных по делу доказательств, исследованных беспристрастно, объективно. Полученное знание должно быть обосновано, аргументировано.

Вопросы:

1. Понятие способов собирания и проверки доказательств.
2. Порядок, форма, содержание действий должностных лиц правоохранительных органов и других субъектов, участвующих в доказывании.
3. Подход законодателя к собиранию доказательств (следственные и судебные действия, а также иные способы).
4. Следственные действия.
5. Понятие и содержание оценки доказательств.
6. Значение оценки доказательств.
7. Принцип "свободной оценки доказательств".

8. Современные принципы оценки доказательств.
9. Внутреннее убеждение при оценке доказательств.

Литература:

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. — Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. — Режим доступа: по подписке.

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Пятигорский институт (филиал) СКФУ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
по дисциплине
«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»**

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль):

«Судебная власть, прокурорский надзор, правоохранительная и правозащитная
деятельность»

Пятигорск, 2026

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины является формирование комплекса знаний, умений и навыков получения, проверки и оценки доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства; приобретение навыков анализа доказательств, умения формулирования процессуально-значимых решений; формирование навыков работы при составлении процессуальных документов.

Задачи дисциплины:

- изучение современных представлений о понятии и сущности процесса доказывания и доказательств;
- приобретение навыков процессуальной деятельности по доказыванию;
- уяснение алгоритма производства процессуальных действий, направленных на получение и проверку доказательств;
- формирование умений публичного выступления и отстаивания выбранной позиции;
- овладение навыками системного анализа норм доказательственного права и применения его результатов при составлении уголовно-процессуальных документов;
- обеспечение готовности использования полученных знаний в правоприменительной деятельности.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЫ

В настоящее время актуальными становятся требования к личным качествам современного студента – умению самостоятельно пополнять и обновлять знания, вести самостоятельный поиск необходимого материала, быть творческой личностью. Ориентация учебного процесса на саморазвивающуюся личность делает возможным процесс обучения без учета индивидуально-личностных особенностей обучаемых, предоставления им права выбора путей и способов учения. Появляется новая цель образовательного процесса – воспитание компетентной личности, ориентированной на будущее, способной решать типичные проблемы и задачи исходя из приобретенного учебного опыта и адекватной оценки конкретной ситуации.

Самостоятельная работа определяется как форма организации учебного процесса, как объективное условие формирования познавательной, исполнительской, творческой активности и самостоятельности студентов при обучении. СРС является важнейшим компонентом образовательного процесса, формирующим личность студента, его мировоззрение, культуру безопасности, развивающим его способности к самообучению и повышению своего профессионального уровня.

Целью СРС по дисциплине «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве» является формирование способностей к самостоятельному познанию и обучению, поиску литературы, обобщению, оформлению и представлению полученных результатов, их критическому анализу, поиску новых и неординарных решений, аргументированному отстаиванию своих предложений, умений подготовки выступлений и ведения дискуссий.

Задачи СРС по дисциплине «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве» являются:

- развить такие самостоятельные умения, как умения учиться самостоятельно, принимать решения, проектировать свою деятельность и осуществлять задуманное, проводить исследование, осуществлять и организовывать коммуникацию;
- научить проводить рефлексию: формировать получаемые результаты, предопределять цели дальнейшей работы, корректировать свой образовательный маршрут.

Самостоятельная работа студентов является определяющим фактором их успешного обучения.

Изучение вузовских курсов непосредственно в аудиториях обуславливает такие содержательные элементы самостоятельной работы, как умение слушать и записывать лекции; критически оценивать лекции, выступления товарищей на практических занятиях, групповых занятиях, конференциях; продуманно и творчески строить свое выступление, доклад, рецензию; продуктивно готовиться к зачетам и экзаменам. К самостоятельной работе вне аудитории относятся: работа с книгой, документами, первоисточниками; доработка и оформление лекционного материала; подготовка к практическим занятиям, конференциям, круглым столам; работа в научных кружках и обществах.

Большую роль в изучении дисциплины «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве» играет самостоятельная работа студентов, которая является неотъемлемой частью образовательного процесса. Объём аудиторных занятий не позволяет преподавателям осветить все разделы и темы, предусмотренные программой (содержание дисциплины) дисциплины «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве». Это требует обязательной самостоятельной работы студентов во внеаудиторное время по проработке и изучению таких тем, а также тем, освещённых на лекциях и семинарских (практических занятиях) недостаточно полно и глубоко.

Известно, что в системе обучения удельный вес самостоятельной работы достаточно велик. Поэтому для студента крайне важно овладеть методикой самостоятельной работы. Методические указания для студентов по организации самостоятельной работы ограничиваются краткими рекомендациями по тем видам самостоятельной работы, которые студент может использовать при изучении дисциплины «Доказательственное право в уголовном судопроизводстве».

Самостоятельная работа студентов должна способствовать более глубокому освоению дисциплины.

Самостоятельная работа студентов должна проводиться с целью: освоения теоретического материала по изучаемой дисциплине, углубления и расширения теоретических знаний; систематизации и закрепления полученных теоретических знаний и практических навыков студентов; формирования умений по поиску и использованию нормативной, правовой, справочной и специальной литературы, а также других источников информации; развития познавательных способностей и активности студентов, творческой инициативы, ответственности и организованности; формирования самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самообразованию, самосовершенствованию и самореализации; развития научно-исследовательских навыков; формирования умения применять полученные знания на практике (профессиональной деятельности).

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА.

Данная работа включает два основных этапа: конспектирование лекций и последующую работу над лекционным материалом.

Под конспектированием подразумевается составление конспекта, т.е. краткого письменного изложения содержания чего-либо (устного выступления – речи, лекции, доклада и т.п. или письменного источника – документа, статьи, книги и т.п.)

Методика работы при конспектировании устных выступлений значительно отличается от методики работы при конспектировании письменных источников. Конспектируя письменные источники, студент имеет возможность неоднократно прочитать нужный отрывок текста, поразмыслить над ним, выделить основные мысли автора, кратко сформулировать их, а затем записать. При необходимости он может отметить и свое отношение к этой точке зрения. Слушая лекцию, студент большую часть комплекса указанных выше работ должен откладывать на другое время, стремясь использовать каждую минуту на запись лекции, а не на ее осмысление – для этого уже не

остается времени. Поэтому при конспектировании лекции рекомендуется на каждой странице отделять поля для последующих записей в дополнение к конспекту.

Записав лекцию или составив ее конспект, не следует оставлять работу над лекционным материалом до начала подготовки к зачету. Нужно проделать как можно раньше ту работу, которая сопровождает конспектирование письменных источников и которую не удалось сделать во время записи и лекции, - прочесть свои записи, расшифровав отдельные сокращения, проанализировать текст, установить логические связи между его элементами, в ряде случаев показать их графически, выделить главные мысли, отметить вопросы, требующие дополнительной обработки, в частности, консультации преподавателя.

При работе над текстом лекции студенту необходимо обратить особое внимание на проблемные вопросы, поставленные преподавателем при чтении лекции, а также на его задания и рекомендации.

Конспектирование – один из самых сложных этапов самостоятельной работы. Каких-либо единых, пригодных для каждого студента методов и приемов конспектирования, видимо, не существует. Однако это не исключает соблюдения некоторых, наиболее оправдавших себя общих правил, с которыми преподаватель и обязан познакомить студентов.

Главное в конспекте не его объем, а содержание. В нем должны быть отражены основные принципиальные положения источника, то новое, что внес его автор, основные методологические положения работы. Умение излагать мысли автора сжато, кратко и собственными словами приходит с опытом и знаниями. Но их накоплению помогает соблюдение одного важного правила – не торопиться записывать при первом же чтении, вносить в конспект лишь то, что стало ясным.

Форма ведения конспекта может быть самой разнообразной, она может изменяться, совершенствоваться. Но начинаться конспект всегда должен с указания полного наименования работы, фамилии автора, года и места издания; цитаты берутся в кавычки с обязательной ссылкой на страницу книги.

Рекомендации по организации работы с литературой

Работа с литературой - обязательный компонент любой научной деятельности. Сама научная литература является высшим средством существования и развития науки. За время пребывания в высшей школе студент должен изучить и освоить много учебников, статей, книг и другой необходимой для будущего специалиста литературы на родном и иностранном языках. В связи с этим перед студентами стоит большая и важная задача - в совершенстве овладеть рациональными приемами работы с книжным материалом.

Многие студенты (особенно младших курсов) работают с книгой упрощенно и, вследствие этого, не достигают необходимых результатов. Нередко можно наблюдать поверхностное чтение: текст книги не подвергается анализу, обдумыванию, в нем не выделяется главное, существенное, делается попытка усвоить все подряд: и важное, и второстепенное. У некоторых студентов наблюдается торопливое чтение, стремление поскорей дойти до конца статьи, главы и не фиксируется внимание на трудных положениях материала. Есть немало студентов, которые и учебник, и научную литературу читают рассеянно, невнимательно, при чтении не пользуются словарями, справочниками; вследствие чего многие слова, выражения и мысли воспринимаются неточно, а иногда и неверно.

Умение рационально работать над книгой - необходимое и важное качество каждого студента. Доказано, что правильно организованное чтение научной литературы чрезвычайно повышает общенаучный и специальный кругозор читающего. Начитанный студент владеет хорошо развитой речью, широким мышлением, блестящей памятью и эрудицией. А эти качества являются важнейшими показателями общей культуры человека.

Приступая к работе над книгой, следует сначала ознакомиться с материалом в целом: оглавлением, аннотацией, введением и заключением путем беглого чтения-

просмотра, не делая никаких записей. Этот просмотр позволит получить представление обо всем материале, который необходимо усвоить.

После этого следует переходить к внимательному чтению - штудированию материала по главам, разделам, параграфам. Это самая важная часть работы по овладению книжным материалом. Читать следует про себя. (При этом читающий меньше устает, усваивает материал примерно на 25% быстрее, по сравнению с чтением вслух, имеет возможность уделить больше внимания содержанию написанного и лучше осмыслить его). Никогда не следует обходить трудные места книги. Их надо читать в замедленном темпе, чтобы лучше понять и осмыслить.

Рекомендуем возвращаться к нему второй, третий, четвертый раз, чтобы то, что осталось непонятным, дополнить и выяснить при повторном чтении.

Изучая книгу, надо обращать внимание на схемы, таблицы, карты, рисунки: рассматривать их, обдумывать, анализировать, устанавливать связь с текстом. Это поможет понять и усвоить изучаемый материал.

При чтении необходимо пользоваться словарями, чтобы всякое незнакомое слово, термин, выражение было правильно воспринято, понято и закреплено в памяти.

Надо стремиться выработать у себя не только сознательное, но и беглое чтение. Особенно это умение будет полезным при первом просмотре книги. Обычно студент 1-2 курса при известной тренировке может внимательно и сосредоточенно прочитать 8-10 страниц в час и сделать краткие записи прочитанного. Многие студенты прочитывают 5-6 страниц. Это крайне мало. Слишком медленный темп чтения не позволит изучить многие важные и нужные статьи книги. Обучаясь быстрому чтению (самостоятельно или на специальных курсах), можно прочитывать до 50-60 страниц в час и даже более. Одновременно приобретается способность концентрироваться на важном и схватывать основной смысл текста.

Запись изучаемого - лучшая опора памяти при работе с книгой (тем более научной). Читая книгу, следует делать выписки, зарисовки, составлять схемы, тезисы, выписывать цифры, цитаты, вести конспекты. Запись изучаемой литературы лучше делать наглядной, легко обозримой, расчлененной на абзацы и пункты. Что прочитано, продумано и записано, то становится действительно личным достоянием работающего с книгой.

Основной принцип выписывания из книги: лишь самое существенное и в кратчайшей форме.

Различают три основные формы выписывания:

1. Дословная выписка или цитата с целью подкрепления того или иного положения, авторского довода. Эта форма применяется в тех случаях, когда нельзя выписать мысль автора своими словами, не рискуя потерять ее суть. Запись цитаты надо правильно оформить: она не терпит произвольной подмены одних слов другими; каждую цитату надо заключить в кавычки, в скобках указать ее источник: фамилию и инициалы автора, название труда, страницу, год издания, название издательства.

Цитирование следует производить только после ознакомления со статьей в целом или с ближайшим к цитате текстом. В противном случае можно выхватить отдельные мысли, не всегда точно или полно отражающие взгляды автора на данный вопрос в целом.

Ксеро- и фотокопирование (сканирование) заменяет выписывание дословных цитат.

2. Выписка "по смыслу" или тезисная форма записи.

Тезисы - это кратко сформулированные самим читающим основные мысли автора. Это самая лучшая форма записи. Все виды научных работ будут безупречны, если будут написаны таким образом. Делается такая выписка с теми же правилами, что и дословная цитата.

Тезисы бывают краткие, состоящие из одного предложения, без разъяснений, примеров и доказательств. Главное в тезисах - умение кратко, закончено (не теряя смысл) сформулировать каждый вопрос, основное положение. Овладев искусством составления тезисов, студент четко и правильно овладевает изучаемым материалом.

3. Конспективная выписка имеет большое значение для овладения знаниями. Конспект - наиболее эффективная форма записей при изучении научной книги. В данном случае кратко записываются важнейшие составные пункты, тезисы, мысли и идеи текста. Подробный обзор содержания может быть важным подспорьем для запоминания и вспомогательным средством для нахождения соответствующих мест в тексте.

Делая в конспекте дословные выписки особенно важных мест книги, нельзя допускать, чтобы весь конспект был "списыванием" с книги. Усвоенные мысли необходимо выразить своими словами, своим слогом и стилем. Творческий конспект - наиболее ценная и богатая форма записи изучаемого материала, включающая все виды записей: и план, и тезис, и свое собственное замечание, и цитату, и схему.

Обзор текста можно составить также посредством логической структуры, вместо того, чтобы следовать повествовательной схеме.

С помощью конспективной выписки можно также составить предложение о том, какие темы освещаются в отдельных местах разных книг. Дополнительное указание номеров страниц облегчит нахождение этих мест.

При составлении выдержек целесообразно последовательно придерживаться усвоенной системы. На этой базе можно составить свой архив или картотеку важных специальных публикаций по предметам.

Конспекты, тезисы, цитаты могут иметь две формы: тетрадную и карточную. При тетрадной форме каждому учебному предмету необходимо отвести особую отдельную тетрадь.

Если используется карточная форма, то записи следует делать на одной стороне карточки. Для удобства пользования сверху карточки надо написать название изучаемого вопроса, фамилию автора, название и УДК (универсальная десятичная классификация) изучаемой книги.

Карточки можно использовать стандартные или изготовить самостоятельно из белой бумаги (полуватмана). Карточки обычно хранят в специальных ящиках или в конвертах. Эта система конспектирования имеет ряд преимуществ перед тетрадной: карточками удобно пользоваться при докладах, выступлениях на семинарах; такой конспект легко пополнять новыми карточками, можно изменить порядок их расположения, добиваясь более четкой, логической последовательности изложения. И, наконец, можно применять для этих же целей персональный компьютер. Сейчас существует великое множество самых различных прикладных программ (органайзеров и пр.), которые значительно облегчают работу при составлении выписок из научной и специальной литературы. Используя сеть Internet, можно получать уже готовые подборки литературы.

2.1. Методические указания по самостоятельному изучению литературы по темам

Важным этапом является подбор и изучение литературы по исследуемой теме. Помимо учебной и научной литературы, обязательно использование и нормативно-правовой документации (справочники, СНИП и т.д.). Нельзя подменять изучение литературы использованием какой-либо одной монографии или лекции по избранной теме. Так же рекомендуется использовать информацию, размещенную на официальных сайтах сети Интернет, ссылки на которые указаны в списке рекомендуемой литературы. В процессе работы над реферативным исследованием и сбором литературы студент также может обращаться к преподавателю за индивидуальными консультациями.

Для более эффективного усвоения информации студенту предлагаются следующий способ обработки материала: **конспектирование** - процесс мысленной переработки и письменной фиксации информации, в виде краткого изложения основного содержания, смысла какого-либо текста. Результатом конспектирования является запись, позволяющая конспектирующему немедленно или через некоторый срок с нужной полнотой восстановить полученную информацию. По сути конспект представляет собой обзор изучаемого источника, содержащий основные мысли текста без подробностей и

второстепенных деталей. Для того чтобы осуществлять этот вид работы, в каждом конкретном случае необходимо грамотно решить следующие задачи:

- сориентироваться в общей композиции текста (уметь определить вступление, основную часть, заключение);
- увидеть логико-смысловую суть источника, понять систему изложения автором информации в целом, а также ход развития каждой отдельной мысли;
- выявить основу, на которой построено все содержание текста;
- определить детализирующую информацию;
- лаконично сформулировать основную информацию, не перенося на письмо все целиком и дословно.

Изучая литературу, необходимо самостоятельно анализировать точки зрения авторов, провести самостоятельную оценку чужих суждений. На основе исследования теоретических позиций студент должен сделать собственные выводы и обосновать их.

По необходимости, студент может обратиться к преподавателю за индивидуальной консультацией.

Вопросы для собеседования

1. Современные подходы (сегменты) к формированию доказательств в уголовно-процессуальном праве: краткая их характеристика.
2. Понятие источника доказательств по уголовным делам.
3. Сведения, как источники доказательств в уголовном процессе.
4. Понятие доказательств в уголовном процессе.
5. Относимость доказательств. Факторы, влияющие на относимость доказательств на досудебной и судебной части уголовного судопроизводства.
6. Допустимость доказательств и его критерии в уголовном процессе.
7. Достоверность доказательств в уголовном процессе.
8. Достаточность доказательств в уголовном процессе.
9. Виды доказательств в уголовном процессе.
10. Основания классификации доказательств в уголовном процессе.
11. Показания подозреваемого, обвиняемого, как виды доказательств по уголовному делу.
12. Виды показаний обвиняемого при производстве по уголовному делу.
13. Показания свидетеля, потерпевшего, как виды доказательств по уголовному делу.
14. Вещественные доказательства, как вид доказательства по уголовному делу.
15. Хранение доказательств в уголовном судопроизводстве.
16. Протоколы следственных и судебных действий, как доказательства в уголовном судопроизводстве.
17. Иные документы, как доказательства по уголовному делу.
18. Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.
19. Понятие показаний и их место среди иных источников доказательств в уголовном процессе.
20. Общие свойства показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, отличающие их от других источников доказательств в уголовном процессе.
21. Предмет показаний обвиняемого, подозреваемого в уголовном процессе.
22. Влияние особенностей формирования свидетельских показаний на их достоверность в уголовном процессе.
23. Допустимость предложений и умозаключений в показаниях потерпевшего. Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе.
24. Субъекты процесса доказывания в уголовном процессе.
25. Содержание собирания доказательств в уголовном процессе.
26. Субъекты собирания доказательств. Обязанность и право субъектов собирания доказательств в уголовном процессе.
27. Обнаружение доказательств в уголовном процессе.

28. Получение (истребование) доказательств в уголовном процессе.
29. Закрепление (фиксация) доказательств в уголовном процессе.
30. Проверка доказательств. Содержание проверки доказательств. Субъекты проверки доказательств в уголовном процессе.
31. Оценка доказательств. Содержание оценки доказательств. Субъекты оценки 45 доказательств в уголовном процессе.
32. Понятие и содержание средств доказывания по уголовным делам.
33. Следственные и процессуальные действия, как средства доказывания по уголовным делам.
34. Общая характеристика следственных и иных процессуальных действий, как средств доказывания по уголовным делам.
35. Правила проведения следственных и иных процессуальных действий в уголовном процессе.

Итоговый продукт самостоятельной работы – конспект.

Форма отчетности – собеседование.

Конспект оформляется письменно самостоятельно от руки в тетради или на отдельных листах.

В конспекте:

- запись идет в соответствии с расположением материала в книге и в основном словами конспектируемого текста.
- если цитировать слишком долго (текст большой), то мысли автора излагаются цитатами и собственными словами.
- цитаты можно и нужно сопровождать своими комментариями, выводами и примерами.

В конспекте должно быть:

- 1 Название конспектируемого произведения.
- 2.Источник с точной библиографической ссылкой.
- 3.Номер вопроса конспекта и его название.

Вопросы представляют собой разделы, темы того или иного отрывка. Если вопросы к конспектируемому тексту не заданы, то их нужно сформулировать самостоятельно (как заголовки).

4. К каждому вопросу цитаты, выписки, комментарии.

Возле отрывков указываются страницы, если текст конспектируется с книги. Если в тексте есть внутреннее деление, то указываются номера отрывков (глав, стихов, аятов и т.п.)

Цитаты и собственные комментарии должны быть четко разграничены.

Все непонятные или малопонятные термины и понятия выписывают отдельно. В словарях нужно найти им определения.

Устный ответ:

На практическом занятии с преподавателем задаются вопросы по конспекту, на которые необходимо привести конкретную цитату-ответ и дать пояснение (комментарий).

Также конспект всегда проверяется в письменном виде.

4. Методические рекомендации по выполнению тестовых заданий.

Предлагаемые тестовые задания разработаны в соответствии с Рабочей программой дисциплины, что позволяет оценить знания студентов по дисциплине. Данные тесты могут использоваться:

- студентами при подготовке к экзамену с целью самопроверки знаний;
- преподавателями для промежуточного контроля знаний на занятиях по предмету;
- для проверки остаточных знаний студентов, изучивших дисциплину.

Тестовые задания рассчитаны на самостоятельную работу без использования вспомогательных материалов.

Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступать к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве правильного ответа выбрать один индекс (буквенное обозначение). Если в тестовом задании правильных ответов несколько, то это должно указываться в задании. Баллы начисляются за задание, выполненное в полном объеме: так, если в задании предусмотрено два правильных ответа, а отмечен только один, выполнение данного задания оценивается нулем баллов.

Заданий, где правильный вариант отсутствует, в тесте не предусмотрено.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста.

Тестовые задания

Правильный ответ	Содержание вопроса
и	Что является доказательством в уголовном процессе? а) Показания свидетеля; б) Показания потерпевшего; в) Показания гражданского истца; г) Показания гражданского ответчика; д) Показания обвиняемого; е) Показания подозреваемого; ж) Экспертиза; з) Вещественные доказательства; и) Все к) Документы; л) Протоколы допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых.
б, г	Какими свойствами должно обладать каждое доказательство по уголовному делу? а) Достоверности; б) Допустимости; в) Достаточности; г) Относимости; д) Объективности.
а, г	Как классифицируются доказательства по отношению к первоисточнику? а) На первоначальные; б) На личные; в) На вещественные; г) На производные.
а, г	Как классифицируются доказательства по отношению к обвинению? а) На обвинительные; б) На доброкачественные; в) На чистосердечные; г) На оправдательные.
а, д	Как классифицируются доказательства по отношению к обстоятельствам, подлежащим доказыванию? а) На прямые; б) На второстепенные;

	в) На промежуточные; г) На вспомогательные; д) На косвенные.
в	Что понимается под доказыванием в уголовном процессе? а) Уголовно-процессуальный порядок собирания и проверки доказательств по уголовному делу; б) Процедура оценки доказательств органами предварительного расследования, прокурором и судом; в) Деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств.
б, в, д, е	Укажите способы собирания доказательств в уголовном процессе. а) Вызов любого лица на допрос; б) Назначение и производство экспертизы; в) Производство осмотров, обысков, выемок, освидетельствований; г) Использование служебно-розыскных собак; д) Истребование от учреждений, предприятия, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов; е) Производство ревизий по требованию следователей, прокуроров и суда; ж) Проведение оперативных действий органами дознания.
а	Что включается в содержание истины по уголовному делу? а) Правильное познание фактических обстоятельств совершения преступления; б) Установление фактических обстоятельств дела и их правильная юридическая оценка, в том числе правильная квалификация деяния; в) Установление фактических обстоятельств, их юридическая квалификация и правильное назначение меры наказания; г) Все ответы неверные.
б, г, д	Что включает в себя процесс доказывания по уголовному делу? а) Проведение оперативно-розыскных действий; б) Собирание доказательств; в) Процессуальное закрепление доказательств; г) Проверка доказательств д) Оценка доказательств.
в	Кто может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу? а) Только очевидец преступления; б) Только лицо, достигшее 16 лет, которому известны обстоятельства совершенного преступления; в) Любое лицо, которому могут быть известны какие -либо обстоятельства, подлежащие установлению по делу.
в	Кто допрашивается в качестве потерпевшего в уголовном процессе? а) Лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред; б) Представитель учреждения, предприятия или организации, которые понесли материальный ущерб от преступления; в) Лицо, в отношении которого вынесено постановление (определение) о признании его потерпевшим по уголовному делу; г). Все ответы неправильные.
г, д	Кто не может допрашиваться в качестве свидетеля по уголовному делу? а) Малолетние лица; б) Немые, глухие, слепые лица; в) Лица, которые имеют физические или психические недостатки;

	г) Защитник обвиняемого; д) Адвокат потерпевшего; е) Близкие родственники обвиняемого; ж) Законные представители потерпевшего; з) Законные представители обвиняемого.
а	Кто из перечисленных лиц может быть привлечен к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний? а) Свидетель; б) Обвиняемый; в) Подозреваемый; г) Потерпевший.
е	В протоколе допроса свидетеля М. записано: "К. рассказал мне, что 25 марта избил В. за то, что тот оскорбил его нецензурной бранью". Какое это будет доказательство? а) Обвинительное; б) Оправдательное; в) Прямое; г) Косвенное; д) Первоначальное; е) Производное.
е	Свидетель Ф. показал на допросе у следователя, что убийство Е. совершил П. При этом он подробно изложил обстоятельства совершённого преступления и пояснил, что эти сведения он узнал из разговора двух неизвестных ему граждан. Какие это будут доказательства? а) Обвинительное; б) Оправдательное; в) Прямое; г) Косвенное; д) Первоначальное; е) Производное; ж) Эти сведения не имеют доказательственного значения.
д	Какие обстоятельства могут быть предметом допроса свидетеля? а) Обстоятельства, которые предшествовали совершению преступления; б) Обстоятельства совершения преступления и его последствия; в) Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; г) Обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего; д) Любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу; е) Только обстоятельства, которые свидетель воспринимал лично; ж) Обстоятельства, изобличающие его родственников в совершении преступления; з) Обстоятельства, изобличающие его в совершении преступления.
е	Что обязательно учитывается при проверке и оценке показаний свидетеля? а) Его должность; б) Пол; в) Возраст; г) Состояние его здоровья; д) Объективные условия восприятия им конкретных фактов; е) Достоверность его сообщения; ж) Достаточность сообщенной им информации;

	з) Относимость его показаний; и) Допустимость его показаний.
е	Какие обстоятельства могут быть предметом допроса подозреваемого? а) Обстоятельства, послужившие основанием для его задержания; б) Обстоятельства, послужившие основанием для его заключения под стражу; в) Характер взаимоотношений с обвиняемым и потерпевшим; г) Причины и условия, способствовавшие совершению преступления; д) Имеющиеся в деле доказательства; е) Любые известные ему обстоятельства по делу.
а	Во время допроса обвиняемый Я. признал себя виновным в причинении тяжкого телесного повреждения И. Однако давать какие-либо сведения о мотивах и обстоятельствах совершенного преступления он отказался. Являются ли доказательством признание обвиняемым своей вины в данном случае? а) Да, является; б) Нет, не является.

5. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает материал; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний; использует в ответе дополнительный материал все предусмотренные программой задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному; анализирует полученные результаты; проявляет самостоятельность при выполнении заданий.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, необходимые практические компетенции в основном сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения достаточно высокое. Студент твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если теоретическое содержание дисциплины освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, большинство предусмотренных программой заданий выполнено, но в них имеются ошибки, при ответе на поставленный вопрос студент допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, наблюдаются нарушения логической последовательности в изложении программного материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если он не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы, необходимые практические компетенции не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному.

6. Рекомендуемая литература

1. Ларина Л. Ю. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учебное пособие / Л. Ю. Ларина, Ю. Г. Новикова. — Рязань : РГУ имени С.А.Есенина, 2021. — 136 с. — ISBN 978-5-907266-60-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/261353>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие / И. Л. Бедняков, С. В. Владимиров, Н. В. Грязева, В. В. Кубанов. — 2-е изд., испр. и доп. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 157 с. - ISBN 978-5-91612-315-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1319907>. – Режим доступа: по подписке.
3. Грязева Н. В. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе : практикум / Н. В. Грязева, С. В. Владимиров. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 98 с. - ISBN 978-5-91612-378-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016188>. – Режим доступа: по подписке.